

الدكتور عبد العظيم الطمعي

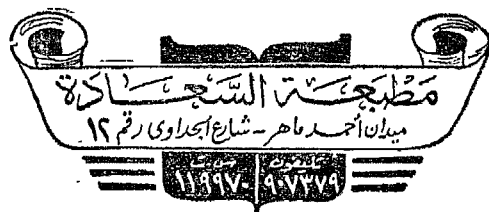
الاعلان

في مواجهة الايديولوجيات المعاصرة

يطلب من : مكتبة وهبة

١٤ شارع الجمهورية - عابدين

القاهرة - تليفون ٩٣٧٤٧٠



الطبعة الأولى

١٤٠٧ هـ - ١٩٨٧ م

جميع الحقوق محفوظة

## إيضاح وتقديم

- ١ -

في الثالث والعشرين من شهر سبتمبر ١٩٨٦ م أعلنني الأستاذ الدكتور سيد تقي الدين وكيل كلية اللغة العربية أنه تقرر أن أشترك مع الدكتور مرعى المذكور مدرس الصحافة والإعلام بالكلية في تدريس مادة «وقف الإسلام من الأيديولوجيات المعاصرة» ، اطلاب الصحافة والإعلام بالمرحلة النهائية د الليسانس ، وكنت أميل إلى الاعتذار أولاً ؛ لأنني لم أشتغل بتدريس هذه المساعدة من قبل ، ولأنها بعيدة عن مجال التخصص الذي أعمل فيه ( البلاغة والنقد ) . وقوبل إعتذاري بالرفض من الأستاذ الدكتور سعد ظلام عميد الكلية ، فاستخرت الله وبدأت أعد للأمر عدته . وقد كان الدكتور مرعى مذكور ، وهو صديق وفي - كريماً حين أتاح لي فرصة الاختيار بين أن أدرس إما الفلسفات والأيديولوجيات الروحية الشرقية كالبهائية والقاديانية . أو الفلسفات والأيديولوجيات الأوروبية الغربية ، ويغلب عليها الجانب المادى ، كالألمانية والماركسية ، ووجدتني أميل ميلاً شديداً إلى الجانب الثاني ، وهو الأيديولوجيات المادية الغربية ، والتقت وجهات نظرنا حول هذا التوزيع وأخذ كل منا يعمل في مجاله مستمداً العون من الله .

- ٢ -

وفيما يختص بالجانب الذي أنيط بي فقد هديت إلى أن يكون المنهج الذي أمارس من خلاله عملي على الوجه الآتي :

ه التعرض لتاريخ أوروبا منذ القرن الأول لميلاد السيد المسيح - عليه السلام - حتى نهاية القرن السابع عشر الذي انتقلت فيه أوروبا من سيادة النصوص

( و )

الدينية كمصدر وحيد للمعرفة إلى الفلسفات المثالية العقلية خلال عصر التنوير  
القصير المدى ( خمسون سنة تقريباً ) .

• التعرض للفلسفات الوضعية المادية التي كان قيامها رد فعل عنيف على  
كل من الفكر الديني الكاثوليكي، والفكر العقلي المثالي . لأن الفلسفات الوضعية  
المادية انهمت كلا من الفكر الكاثوليكي والعقلي المثالي بالقصور في مجال المعرفة  
وبالإفلاس في مجال التوجيه .

• وقد تجمعت خيوط الفكر الوضعي في اتجاه مادي واحد هو ما يعرف  
الآن به العلمانية ، والعلمانية قد تكونت من عدة أيديولوجيات مادية قننا  
برصدها كالداروينية ، والفرويدية ، والبراجماتية ، وحسية أو جست كونت  
وعقد جان جاك روسو ، ثم الميكانيكيا فيلية . كما خدعت العلمانية نفسها بالكشوف  
العلمية الصحيحة التي أساءت العلمانية فهمها ، وانحرفت بها عن مسارها مثل  
اكتشاف كوبرنيك لمركزية الشمس وبرونو ، وجاليليو ثم إسحق نيوتن  
مكتشف الجاذبية .

• ووقفنا طويلاً أمام الماركسية باعتبارها الوريث لسكل نفايات الفكر  
المادي . وناقشنا في موضوعية وصدق الأساس الذي قامت عليه هذه الفلسفة .

هذا ، ولما كان المقصود من تدريس هذه الأيديولوجيات لطلاب الصحافة  
والإعلام هو بيان موقف الإسلام منها فإن الطابع أو المنهج الذي سمرنا عليه  
في هذا الكتاب منهج يقوم على العرض والنقد والنقض في لحمته وسداه .  
فليس ما في هذا الكتاب تاريخاً لهذه الأيديولوجيات . وإنما هو دراسة كاشفة  
عما فيها من زيف وقصور وانحراف .

• ومواجهة الإسلام الأيديولوجيات المعاصرة من أزم الواجبات التي يفرضها  
أن ينهض بها الدعوة . وأن يهدوا أنفسهم إعداداً كاملاً للتصدي لها لأنها  
- وعلى ما بين بعضها من عداوة - تجمع على محاربة الإسلام وحرله عن الحياة ،

( ز )

حتى عن حياة المسلمين أنفسهم ، وهي كلها تسير في كسب الانتصار لها على أساس واحد لا يكاد يتخلف وإن لم يفصح عنه ، ذلك الأساس هو :

الذي يعرف هو الذي يحكم ويقود . . . . .

وسيرى قارىء هذا الكتاب أن أحق الأيديولوجيات ، على الإطلاق بالحكم والقيادة للإنسانية جمعاء بناء على الأساس الذي وضعوه هو الإسلام ، والإسلام وحده . فقد استقى الإسلام المعرفة الصحيحة من جميع مصادرها الصحيحة :

من العقل ، ومن الحواس والتجربة والملاحظة ، ومن العلم بكل فروعه ومجالاته ، ومن الواقع . ثم عصم هذه المصادر بالوحي الأمين وغيره من الأيديولوجيات إذا استقى معرفة من مصادر صحيح رفض كل المصادر التي عداها ، ففسر ولم يربح ، وبعضها كان قد استقى المعرفة من مصادر غير صحيحة فكان أسرع هذه الأيديولوجيات في التردى والسقوط .

وحقيقة الحقائق التي يصل إليها قارىء هذا الكتاب :

• إن الإسلام برىء من نقص أخذه على ما سواه . وإن ما سواه ليس فيه ما هو صحيح إلا وهو معتمد في الإسلام . وإن الإسلام في استقائه للمعرفة الصحيحة أعتمد على كل المصادر المعرفية الصحيحة . وسما فوق كل الفلسفات والأيديولوجيات ، لأنه من صنع الله ، وما عداه من صنع البشر .

هذا وقد وقعت أخطاء في أثناء الطبع لا تغيب على القارىء الفطن ولم تتمكن من تصحيحها لضيق الوقت . وعندنا أن إعداد هذا الكتاب ( تأليفاً وطبعاً ) ثم في مدة لا تتجاوز ثلاثة أشهر ليسكون بأيدي الطلاب في وقت مناسب . والحمد لله في الأولى والآخرة .

د / عبد العظيم إبراهيم الطعنى

القاهرة : الظاهر في الثلاثاء الموافق ٢٨ / ٤ / ١٤٠٧ هـ .

٣٠ / ١٢ / ١٩٨٦ م .

# سِيَّارَةُ الْبُصُورِ الْمَقْدِسَةِ أَوْ سَيِّطْرَةُ الْكَنِيسَةِ

عرفت أوروبا المسيحية منذ القرن الأول للميلاد ، عرفت بها وكانت المسيحية إذ ذاك محتفظة بـ بصفتها ونقائنها ، أو على الأقل كان صفاء المسيحية وتقواها ميسور آمن يطلبه . لأنها كانت قريبة العهد بمبعث المسيح عليه السلام . ولم تضاف إليها تلك التراكمات ، التي تنوء بها المسيحية الآن . والتي بدأت - أعني التراكمات - في الظهور من وقت مبكر على يد بولس الرسول المعروف بهذا الاسم في المصادر المسيحية ، (١) .

وطوال القرون الثلاثة الأولى من ميلاد السيد المسيح عليه السلام كانت مسيحية المسيح في محنة من جهتين .

الأولى : اضطهاد أعداء المسيحية للمسيحيين وإزالة أشجع ألوان العذاب بهم من قبل الرومان وغيرهم من اليهود .

الثانية : الأفكار التي روج لها بواس في حياته ، والتي بثها في الرسائل المعروفة باسمه والمعروفة في أواخر العهد الجديد ، الأناجيل ، ويسميتها المسيحيون برسائل الرسل . ولبولس منها أربع عشرة رسالة كل رسالة تحمل

(١) بولس هذا ليس من أصحاب المسيح عليه السلام ، وهو كان يهوديا في البدء ومن أعداء المسيحية ، ثم دخل فيها بحيلة بارعة وإن لم يخف زيفها على عاقل وأخذ يدعو إلى المسيحية في جد ونشاط ، وأدخل عليها ما ليس منها . وكان عمله هذا بمثابة طمس لمعلم المسيحية الصحيحة ، كما جاء بها عيسى عليه السلام .

اسما خاصا بها . بيد أن المسيحية ، كانت قوية في بدء الصراع ، ولها أنصار أوفياء صادقون ، وكثير منهم خروا شهداء في سبيل التمسك بعقيدتهم الصحيحة ورفضهم لكل زيف أريد إلحاقه بها .

ومسيحية بولس كانت تقوم على التثليث وتأليه المسيح عليه السلام ، الأمر الذي لم يقل به المسيح قط ، وقد أنكر مسيحية بولس كثير من المسيحيين طوال القرون الثلاثة الأولى ، وفي نهاية القرن الثالث وبداية القرن الرابع تصدى آريوس لأباطيل بولس وأذاع بين الناس أن المسيح ليس إلهًا وإنما هو مخلوق لله الواحد الأحد ، وكثر أتباع آريوس حتى عرفوا بـ « الآريوسيون » ، وتابع كثير من الكنائس رأى آريوس إلا كنيسة الإسكندرية فقد تبنيت عقيدة بولس وحكمت على آريوس بالحرمان ، ولكنه ظل على رأيه ولم يذعن لقرار كنيسة الإسكندرية التي آل أمرها إلى البطريرك إسكندر وكان شديد التمسك لعقيدة بولس وهي التثليث والوهية عيسى عليه السلام . وما تولد عنها من عقائد .

### قسطنطين وأول مجمع مسيحي في التاريخ الكنسي

قسطنطين هو إمبراطور الرومان الذي شهد ذلك الصراع الخطير بين كل من آريوس نصير مسيحية المسيح والإسكندر بطريرك كنيسة الإسكندرية نصير مسيحية بولس ، وقد حاول قسطنطين وكان قد اعتنق المسيحية عن غير اقتناع كما يقول ديورانت في كتابه « قصة الحضارة » ، حاول قسطنطين هذا أن يوفق بين الفريقين ولكنه لم ينجح . ثم دعا إلى عقد أول مجمع مسيحي في التاريخ الكنسي ، وهو مجمع نيقية بالقرب من القسطنطينية عاصمة الدولة حينذاك ، وكان انعقاده عام ٣٢٥ م وبعد مناظرات جرت بين الفريقين تضافرت الجهود لانتصار عقيدة بولس على عقيدة آريوس وأتباعه رغم معارضة حادة حتى من رجال الدين المسيحي أنفسهم ، وانتهى المجمع الذي كان



يناصره السلطان « قسطنطين » بكل ما يملك إلى قوبران خطير طمس معالم  
المسيحية التي جاء بها عيسى طمسا . وإليك نص القرار :

### قرار مجمع نيقية :

« إن الجامعة المقدسة ، والكنيسة الرسولية تحرم كل قائل بوجود زمن  
لم يكن ابن الله موجوداً فيه ( ١٤ ) وأنه لم يوجد قبل أن يولد ، وأنه وجد  
من لا شيء ، أو من يقول : أن الإبن وجد من مادة أو جوهر غير الله الأب ،  
وكل من يؤمن أنه خلق - بالبناء للمجهول - أو من يقول : انه قابل للتغيير ،  
ويعتريه ظل دوران ، » .

وهذا القرار فرضت الكنيسة - ولأول مرة في التاريخ - عقيدة بولس  
القاضية بالوهية عيسى عليه السلام . وهي عقيدة أصدرها من لا يملك لمن  
لا يستحق . فالبشر لا يملكون وصف أحد غير الله بأنه إله وعيسى لا يستحق  
أن يكون إله ١٤

وبما تجب الإشارة إليه أن مجمع نيقية ، كان عدد أعضائه من رجال الدين  
المسيحي ثمانية وأربعين وألفين من الأساقفة ، ولما عرض عليهم آريوس  
عقيدته القاضية بشرية عيسى وكونه مخلوقاً لله وأنه رسول الله وليس  
بإبن الله اقتنع أغلبية الحاضرين أو بالتحديد كان عدد الذين اقتنعوا برأي  
آريوس ١٧٣٠ عضواً مقابل ٣١٨ عضواً رضخوا لتوجيهات قسطنطين  
والاسكندر بابا كنيسة الاسكندرية حينذاك .

أى أن نسبة الرافضين لالوهية المسيح قد بلغت ٨٤٧/٧ تقريباً وأن  
نسبة القائلين بالوهية قد وقفت عند حد ١٥٥٣/٧ تقريباً فإذا أضفنا  
إلى ذلك رغبة السلطان في تقرير هذه العقيدة التي انتهى إليها الأعضاء الـ ١٨٠٠  
فإن معنى هذا أن قرار هذه القالة ، قرار مشوب دعت إليه الرهبة من السلطان

فولاذن قرار باطل بكل مقياس ١١ (٢)

صدى هذا القرار :

لم ترحب الدوائر المسيحية بقرار مجمع نيقية ، ووقعت معارضة عنيفة له من جانب الموحدين كالمسطوريين والآريوسيين وكثير من الكنائس ، وبالرغم من هذه المعارضات فإن القرار كتب له الذبوع والانتشار وسانده القوة ففرض على الناس فرضا كريما . وأخذت المجامع تتوالى به -د مجمع نيقية وتتخذ من القرارات المشابهة لذلك القرار الخطير محيية لمسيحية بولس بكل صورة من صورها . وكانت حصيلة ، هذا كله تتلخص فيما يأتي :

• القول بالوهية المسيح عليه السلام وكونه ابنا لله . . ١٤

• القول بالوهية الروح القدس ١٤

• القول بالثلوث المقدس : الآب - الابن - الروح القدس ١٤

• القول بالخطيئة ، الموروثة ، وأن بنى آدم مأخذون بعصيان أبيهم آدم حيث أكل من الشجرة المحرمة ، شجرة المعرفة ، ١٤

• القول بمقيدة الخلاص عن طريق القرايين ووساطة الحكماء بين العبد وربه .

• الجزم بصلب المسيح وأن الصلب كان فيه فداء وخلص لبني آدم من الخطيئة الموروثة ١٤

• القول بأن للمسيح طبيعة واحدة لاهوتية أو طبيعتين إحداهما ناسوتية (نسبة إلى الناس) باعتبار الجسد والأخرى لاهوتية (نسبة إلى الألوهية) باعتبار الروح أو الحقيقة ١٤

(٢) وراجع في هذا القرار أيضا أكثر في محاضرات في النصرانية للإمام أبي ذهرة (١٢٥) وما بعدها .

هكذا هو ، كرنفال ، العقيدة التي أسفرت عنها المجامع بدءاً من مجمع نيقية . ولم تكتف تلك المجامع بما تقدم . بل أخذت تضيف وتضيف ما من شأنه أن يعلى من شأن الكنيسة ، ويقوى من سيطرتها على عقائد الأمور . فأضافت عقيدة أن البابا معصوم ، وأنه وحده له حق تفسير التعاليم وفي مجمع لا تيران عام ١٢١٥ صدر قرار كنسى خطير بأن الكنيسة لها ثلاثة حقوق هي :

١ - حق الحرمان : ان الكنيسة تملك حق الحرمان من الرحمة لكل من يخرج على تعاليم الكنيسة أو يرى غير ما ترى من عقائد وتفسيرات ، وقد مارست الكنيسة حق الحرمان على شكلين :

• شكل فردي حيث كانت تصدر أحكاماً عقابية رادعة على الأفراد المرطقين الخارجين عن سلطانها إما بالاعدام أو اللعنة والطرده من ملكوت السموات . مثلاً حدث مع بعض العلماء كجالييليو ونيوتن وسيأتي الحديث عنهما وعن غيرهما .

• شكل جماعي : حيث كانت الكنيسة تعاقب الجماعات بل والشعوب بما تراه من عقوبات كما حدث للشعب الانجليزي حين اختلف الملك يوحنا مع البابا فأصدر البابا قراراً بحرمان شعب إنجلترا كله فمطلت الكنائس وعقود الزواج والصلاة على الموتى وكان الموتى يحملون إلى قبورهم بتأبير صلاة وهكذا .

وفي هذا الإطار أنشأت الكنيسة محاكم التفتيش التي كان يحاكم فيها كل من تحوم حوله الشبهات ويؤخذ بالظن فيعدهم أو يحرق بالرسمة ولا شفقة .

٢ - حق الغفران : وبمقتضاه منحت الكنيسة نفسها حق غفران الذنوب والخطايا مقابل مقدار من المال يبذل للكنيسة من زاوية الغفران .

وكانت الكنيسة تعطى المغفور لهم صكا يسمى صك الغفران كستند مادي على الكنيسة يتيح لحامله دخول الجنة . وكان الفقراء لكي يحصلوا على صكوك الغفران هذه يقومون بخدمة الكنيسة بدلا من بذل المال الذي عجزوا عنه لفقرهم . وهكذا أخذت الكنيسة تحكم قبضتها على الناس وتسيطر على مصائرهم الدنيوية والأخروية .

٣ - حق التحلة : وفيه منحت الكنيسة نفسها حق الخروج على النصوص المقدسة وتعاليم الرسل إذا رأيت في ذلك مصلحة لها .

#### نموذج من سلوك الغفران :

وفيما يلي صورة لصك من صكوك الغفران التي كانت تمنحها الكنيسة لطلبى المغفرة بعد بذل الثمن :

« ربنا يسوع المسيح رحمك يا فلان : ويملك باستحقاقات آلامه الكلية المقدسة ، وأنا بالسلطان الرسولي المعطى لي أحلك من جميع القصاصات والأحكام والطائيات الكنسية التي استوجبتها وأيضا من جميع الأفراس والخطايا والذنوب التي ارتكبتها مهما كانت عظيمة وفضيحة ، ومن كل علة وإن كانت محفوفة لأبينا الأقدس البابا ، والكرسي الرسولي . وأحو جميع أقدار الذنب وكل علامات الملامة التي ربما حملتها على نفسك في هذه الفرصة . وأرفع القصاصات التي كنت تلزم بمكاببتها في المطهر ، وأردك حديثا إلى الشركة في أسرار الكنيسة ، وأقرنك بشركة القديسين ، وأردك ثانية إلى الطهارة ... حتى إنه في ساعة الموت يغلق أمامك الباب الذي يدخل منه الخطاة إلى محل العذاب والعقاب ، ويفتح الباب الذي يؤدي إلى فردوس الفرح ، وإن لم تمت سنين مستطيلة ، فهذه النعمة تبقى غير متغيرة حتى تأتي ساعتك الأخيرة ، باسم الآب والابن والروح القدس ، 11٢ .

ولا تملية لناق على هذا الهديان إلا في العبارتين الآتيتين :

• إن مبتدعى صكوك الغفران كانوا ضالين مضللين ودجالين ؟

• وإن طالبي تلك الصكوك كانوا في جهالة عمياء ، وما أبعد هؤلاء

وهؤلاء عن السيد المسيح وتعاليمه . ١٤ .

### أسرار الكنيسة :

والأسرار الكنسية التي ابتدعها رجال الكنيسة لانتقال شناعة عما تقدم

من تصورات وخرافات . ومن تلك الأسرار :

### • جعل الثلاثة واحداً :

قلنا فيما تقدم أن الكنيسة ذهبت إلى تأليه المسيح وتألبة الروح القدس بالاضافة إلى تأليه الآب ، وبذلك كان يجب عليهم أن يؤمنوا بثلاثة آلهة لا بإله واحد . ولما كان التعدد في الآلهة مظهراً من مظاهر الإشراك ملازماً لعقيدة الكنيسة فإن الكنيسة لجأت - لكي تدفع عن عقيدتها وصحة الإشراك - فقالت إن الثلاثة : الآب ، والابن والروح القدس ، إنما هم إله واحد ؟! فوقعت بهذا القول في ورطة أشنع من ورطة الإشراك نفسها وخالفت النقل والعقل معاً . وكانت هذه البدعة ، من أقوى الأسباب التي دعت إلى التمرد على الكنيسة في زمن لاحق كما سيأتي في موضعه إن شاء الله .

خالفت النقل : لأنه لا يوجد نص مقدس لا في كتبهم المقدسة ولا في

غيرها ينص على هذه العقيدة الغريبة حقاً ؟! .

وخالفت العقل ، لأن العقل لا يتصور قط أن ثلاثة أشياء لسكل منها وجوده المستقل في الخارج والمنفصل عن غيره ، لا يقبل العقل ولا يتصور أن تكون هذه الأشياء الثلاثة شيئاً واحداً كما تدعى الكنيسة . وحين ووجهت الكنيسة بأن العقل لا يتصور مادعت إليه كان ردهم لا يقبل

شناعة عن عقيدتها نفسها . قالت الكنيسة لمعارضيه وناقديها : إن هذا سر  
من الأسرار المقدسة وليس للعقل سلطان على حقائق الإيمان ؟

وظنت الكنيسة أنها انتصرت وهي وحدها التي هزمت في هذا المجال  
وما تزال تردد هذه الإجابة البلاء كلها ووجهت بنقد أو اعتراض أو حتى  
بمجرد استفهام برى .

وهذا الاعتراض العقلي لم يذشأ في عصر التنوير ، الذي حدث في النصف  
الثاني من القرن الثامن عشر الميلادي في أوروبا - وإن راج فيه واستفحل -  
وإنما وجد منذ بداية القرن الرابع الميلادي ووجه به قسطنطين امبراطور  
روما فكان يقول كما قالت الكنيسة إنه سر من الأسرار .

تشابه السؤال ، واتحدت الإجابة في كل العصور وإن اختلف منشأ  
السؤال في العصور اللاحقة لعصر قسطنطين منذ القرن الرابع الميلادي  
وبالرغم من هذا كله فقد ظلت المشكلة قائمة إلى الآن ولم تفلح الكنيسة  
في حلها :

فالكنييسة تقول : إن :  $1 + 1 + 1 = 116$

والعلم والعقل يقولان : إن :  $3 = 1 + 1 + 1$

فكيف تلتقى الإجابتان يا ترى انهما تلتقيان بأحدى صورتين  
لا ثالث لهما :

فإما أن تتنازل الكنيسة عن جملها وتخريفها وتسلم بالحقائق العقلية  
والبدائية الرياضية فتحل المشكلة ؟

وإما أن يكفر العقلاء بعقولهم، ويهدروا حقائق العلم ويقفون في مغالطات  
الكنيسة وتعسفاتها فتحل المشكلة .

لئنهما فرضان بعيدا المتنازل ، وغايتان لا أمل في إدراك أي منهما ؟

### • الاعتراف :

قلنا فيما سبق أن الكنيسة منحت نفسها في مجمع لاتيران عام ١٢١٥ م ثلاثة حقوق منها حق الغفران ، وبحو الخطايا . وذكرنا صورة من صكوك الغفران التي كانت الكنيسة تبيع فيها الجنة بالمزاد العلني وترتب على منح نفسها حق الغفران مبدأ الاعتراف أمام القسس ورجال الدين . فمن أذنب ذنبا أو ذنوبا وأراد أن يطهر نفسه منها فلا مناصر له من الجلوس أمام الكاهن والاعتراف له بما ارتكب من جرائم وآثام . وجعلت الكنيسة هذا الاعتراف مقدمة لمنح المعترف البراءة والتطهير مقابل مقدار من المال يقدمه المخطيء للكنيسة . فإذا كان طالب الغفران فقيرا فعليه أن يخدم الكنيسة أو يجند في جيشها ليدافع عنها .

ولما كان الاعتراف موردا من موارد مالية الكنيسة فقد قررت أن يعترف الخاطئة كل عام مرة بدلا من الاعتراف مرة واحدة في العمر ؟  
وبذلك وضعت الكنيسة نفسها موضع الوسيط بين الخاطئة والخالق فالطريق إلى د الله ، مسدود أمام عامة الناس ، ولا يملك أحد أن يفتحه إلا الكاهن ؟

وكانت هذه الوسيلة سببا بارزا في ثراء الكنيسة ورجال الدين ويصور ديورانت هذا الثراء فيقول :

« وإذا كانت ممتلكات الكنيسة مما لا يجوز انتقاله إلى غيرها . . . فقد أخذت هذه الممتلكات تنمو على مر القرون لدرجة أن تملك كنيسة واحدة أو دير للرجال والنساء عدة آلاف من الضياع تشمل فيما تشمله إثنى عشرة بلدة ، بل تشمل أحيانا مدينة كبرى أو مدينتين .<sup>(٣)</sup> »

ول ديورانت بتحدث - هنا - عن إمالك كنيسة واحدة أو دير واحد فحكم ياترى كانت تبلغ إمالك الكنائس والأديرة كلها ؟

(٣) قصة الحضارة - بتصرف ( مجلد ٤ - ص ٦٩ ) وما بعدها .

ويقول في موضع آخر :

و كذلك جاءت إلى البابوات أموال طائلة ممن يتألون صكوك الغفران البابوية . . . وقد حسب دخل الكروسي البابوي عام ١٢٥٠ م فكان أكثر من دخل رؤساء الدول الأوروبية مجتمعين ، (٤) .

وقد ترتب على منح صكوك الغفران فساد كبير . فإن الحاصلين عليها وقد ضمنتم لهم اللجنة تحلوا من الفضائل ولم يتورعوا عن ارتكاب أية جريمة أو ذيلة ، ولو كان ذلك كفرا بالله ، وشركا بالمسيح وقد دعاهم إلى ذلك قصور في صياغة الصك . إذ جعلته الكنيسة براهة خالدة تمحو ما تقدم وما تأخر من الذنوب . ولو كانت الكنيسة قد نصرت أثره - الوهمي بالطبع - على ماضى دونما يستقبل لكانت أسهمت في تحقيق شيء من الإصلاح . ولكن الإصلاح لم يكن في حسابها وإنما الذى كان في حسابها هو جمع المال بأى ثمن لذلك أطلقت أثر الصك ولم يقيد بالماضى حتى لا تقل من قيمته عند طالبيه وقد كان مبدأ أو حق الغفران والاعتراف وصحة في جبين الكنيسة أخذت مكانها بوضوح إلى جانب كثير من الوصيات ١٩

ه الوصية عند الموت :

وكانت الكنيسة تدخل نفسها وريثا في مال الموتى مع وريثهم الشرعيين ، وتحتم على كل إنسان أن يكتب وصيته للكنيسة قبل موته ، ثم خامرها الشك فأرادت أن تنظم تحرير الوصايا على شكل يضمن لها نصيبها في مال كل من يموت . فأصدر البابا إسكندر الثالث عام ١١٧٠ م قرارا يقضى بأن تكتب الوصايا في حضرة قسيس ، وكل من يجرؤ على تحرير وصية من غير هذا الطريق يطرد من حظيرة الدين ، وتعتبر لوصية غير قانونية من وجهة نظر الكنيسة . . . ١٩

(٤) المصدر السابق (مجلد ٥ جزء ٤ ص ٧٢)



◦ العشور :

وبالإضافة إلى موارد صكوك الغفران والوصايا كبلت الكنيسة أتباعها بمورد مالي مرهق إلى أبعد الحدود . وهو تقديم عشور الأموال لها . وقد مل الناس هذا السلوك ، وبخاصة أن الكنيسة لم تكن تقدم للناس أية خدمات مقابل هذه الأموال كبناء المدارس وشق الطرق والمصحات ، بل كانت تنفق هذه الأموال على مطالبها الخاصة ولما شعرت الكنيسة بتدمير الناس من هذه الإجراءات التصفية جعلت للقساوسة حق إصدار اللعنات على كل من يتأخر في دفع عشور أمواله أو يقدم بيانات غير حقيقية عن إيراداته وممتلكاته ١٤

◦ العشاء الرباني :

من البدع التي أخذتها الكنيسة عن مسيحية بولس البدعة المسماة بالعشاء الرباني الذي يتناوله المسيحيون في عيد الفصح ، وهو يتكون من خبز وخمر . وكان عند المسيحيين الأوائل عادة رمزية الخبز فيها خبز ، والخمر خمر ولكن الكنيسة في وقت لاحق أدعت أن الخبز في العشاء الرباني يتحول إلى جسد المسيح ولحمه ، وأن الخمر يتحول إلى دم المسيح فعلا ، ويزعمون أن من تناول العشاء الرباني فقد أكل لحم المسيح فعلا وشرب دمه فعلا ، وأن ذات المسيح اختلطت بذوات آكليهم وفي هذا نجاة من العذاب وبركة ١٤

وقد أكثر بولس من ذكر هذا في رسائله ، وعلى رغم أن إنجيلي متى ويوحنا أشارا إلى أصل هذا العشاء<sup>(٥)</sup> فإن كلام بولس فيه يعتبر هو الأصل لأن رسائل بولس سبقت كتابتا الأناجيل الأربعة : متى ويوحنا ولوقا

(٥) انظر إنجيل متى ( ٢٦ : ٢٧ - ٢٨ ) وإنجيل يوحنا : ( ٣٦ :

ومرقس . وأول هذه الأناجيل كتابة لم يكتب قبل عام ٣٧ م ويقال إن الذي كتبه هو بولس لا متى .

ومشكلة المشكلات في العشاء الرباني أو القربان المقدس كما يقال أحيانا هي : كيف يتحول الخبز والخمر إلى لحم ودم المسيح حقيقة ؟

الكنيسة تصر على هذا ، ولو أنها قالت أن ذلك التحويل مجازي تقديري لا حقيقي واقعي لما اختلف معها في هذا ، ولكن إصرارها على هذا الموقف هو مشكلة المشكلات فعلا .

ولكن الكنيسة لم تقدم حيلة توازي وراءها ماء الوجه . تلك الحيلة مائلة في هذا الجواب :

« إن هذا سر من أسرار الإيمان ولا مجال للعقل فيه ١٩ »

وقد نثار على هذا الإدعاء الكاذب كثير من ذوى العقول من المفكرين وفلاسفة ، الغرب مثل فولتير وويكف ولوثر وكلفن وغيرهم .

الهيبانية:

ومن معتقدات الكنيسة الموروثة عن بولس كراهية الزواج بالنساء وتفضيل حياة العزوبة . والسبب في ذلك أن الكنيسة تنظر إلى المرأة نظرة ازدراء ، لأنها - في نظرها - كانت السبب - وليس الشيطان - في إخراج آدم من الجنة ، وتؤكد حياة العزوبة لرجال الإكليروس - رجال الدين - ومن دولعي العزوبة عندهم إمكان التفرغ لعبادة الله - لأن الذي يتزوج وينجب يمنع ولاده لزوجته ولأولاده من دون الله ١٩ وكان التعبد عندهم في حياة العزوبة

وهذا المبدأ مأخوذ من كلام بولس الذي يقول فيه : « أقول لغير المتزوجين والأرامل أنه خير لهم أن يبقوا مثل (٦) ، ولكن إذا لم يستطيعوا أن يضبطوا

(٦) قضى بولس حياته كلها أعزب لم يتزوج . وهذا معنى قوله هنا « أن يبقوا مثل » .

أنفسهم فليتزوجوا ، لأن الزواج أصلح . وأما المنزويون فأوصيهم بأن لا تفارق المرأة زوجها . وإن فارقتهم فلتتبع بغير زواج ، أو لتصالح زوجها ولا يترك الرجل امرأته .

بواس هنا يبدو معتدلاً بعض الاعتدال ، أما الكنيسة . فقد تشددت بالنسبة . لبعض الطوائف حين منعهم من الزواج منعا باتاً .

### مساوىء هذا السلوك :

وكان لهذا السلوك مساوىء قبيحة . كل القبح ، فهى تحرم الإنسان من حق غرزي مكفول له ، وضد الفطرة التى فطر الله عليها خلقه وهى أطم سبل التمتع بها .

والواقع - كما يحدثنا التاريخ أن الذين استجابوا - فى الظاهر - لهذا المبدأ الكنسى . لجأوا فى السر إلى إرواء طباتهم وإشباع رغباتهم الجنسية من الطرق المحرمة بعد أن أوصدت أمامهم الكنيسة أبواب الخلال .

بل إن كثيراً منهم كان يمارس الحرام داخل الكنيسة نفسها إذ لا فرصة أمامه إلا هى . وما أكثر العقوبات التى أوقعت على هؤلاء المظلومين الظالمين . وما أكثر من أفلت من العقاب لاحتياظه الشديد عند الممارسة .

فهذا ول ديورانت يقول : « إن سجلات الأديرة تحوى فيما تحوى عشرين مجلداً من المحاكيات بسبب الاتصال الجنسي بين الرهبان والراهبات ، (٧) »

ويقول رئيس دير كلوني : « أن بعض رجال الدين فى الأديرة وفى خارجها لمستهقرون بابن العذراء استهتاراً يستبجحون معه ارتكاب الفحشاء فى ساحاته نفسها . بل فى تلك البيوت التى أنشأها المؤمنون لتكون ملاذاً للعفة والطهارة لقد فاضت تلك البيوت بالدعارة حتى أصبحت مريم العذراء لا تجد مكاناً تضع فيه الطفل عيسى ، ١٤ »

(٧) قصة الحضارة ( مجلد : ٦ جزء ٤ ص ٨٦ ) .

(٨) قصة الحضارة ( مجلد : ٥ - ١٤٥ ) وما بعدها .

وكان لهذه الفضائح أثر سيء ذو شقين عند العامة . فكثير من الناس أخذ يرتاب في الدين الذي تمثله الكنيسة لما رأوا رجالها وخصيان المملوكوت غارقين في الرذائل والدنائس . وهذا هو الشق الأول أو أحد الشقين .

أما الشق الثاني ، وكان يمثله الغيورون على الدين من غير رجال الكنيسة فقد اتخذوا من تلك الفضائح التي إرتكبها رجال الدين أسباباً وجيهة جداً الإنشقاق على الكنيسة والتمرد على التعاليم التي ينادى بها رجالها . ومدعاة للتشكك فيها . وحسناً ما فعلوا وهكذا كان كل سر من أسرار الكنيسة مدعاة للشك والإرتياب ولم تفلح الكنيسة في القضاء على تلك الشكوك ، وما ذلك في مقدورها اللهم إلا تلك الإجابة التي كانت ترددها دائماً على أسماع المتساءلين والناقدين :

« إن هذا سر من أسرار الكنيسة لا يستطيع أن يدركه عقل عاقل .

أرى يقولون : أن قضايا الإيمان منحة من الله وليس للعقول مجال فيها . ومن المؤسف أن مارتن لوثر وقد عرف بأنه رجل الثورة على المعتقدات الكنسية ، ورجل الإصلاح الديني كان يلجأ إلى تلك الاجابة بعد أن قرر أن الكتاب المقدس والعقل بينهما نفور شديد ، وقد قال في هذا : فإما أن تؤمن بالعقل وتكفر بالكتاب المقدس ؟ وإما أن تكفر بالعقل وتؤمن بالكتاب المقدس . وهذه قولة لو مضي معها لوثر حتى النهاية لكان قد كتب له الفلاح . ولكنه إنعكس فقال : إن الإيمان منحة من عند الله وليس للعقل مجال فيه ١٤

مصادر المسيحية :

المسيحية المعاصرة مصادر رئيسية وهي :

١ - رسائل بولس الأربعة عشرة .

## ٢ - الأناجيل الأربعة .

٣ - أعمال الرسل . وهذه المصادر الثلاثة تسمى به « العهد الجديد »  
تتميزان لها عن العهد القديم « وهو التوراة وملحقاتها . وعلى العهد القديم  
والجديد يطلق لاسم « الكتاب المقدس » والعهد القديم خاص بالديانة اليهودية  
والمسيحيون - على الرغم من هذا الانفصال - يعتبرون العهد القديم جزءاً من  
الكتاب المقدس يجب الإيمان به على كل مسيحي .

### أزمة توثيق النصوص :

وقد واجهت المسيحية مشكلة مر أعقد المشكلات منذ اللحظة الأولى .  
وهي أزمة توثيق النصوص - وبخاصة الأناجيل الأربعة التي هي أصل  
الاعتقاد عندهم .

ويهمنا أن نشير هنا إلى بعض الحقائق دون الخوض في التفاسير والتفاصيل  
فذلك أمر آخر (٩) .

ومن أبرز الحقائق المتعلقة بتوثيق النصوص المقدسة عندهم :

- جهل التاريخ الذي وجدت فيه تلك الأناجيل ؟
- جهل اللغة الأولى التي كتبت بها أي اليونانية أم العبرانية أم ماذا ؟
- جهل الأشخاص الذين كتبوا تلك الأناجيل أم حواريو المسيح عليه  
السلام أم أشخاص آخرون اتخذوا أسماءهم ؟
- جهل المصادر التي أخذت عنها الأناجيل : أي إمامة المسيح على  
تلاميذه ؟ أم نسخة ، أو نسخ مفقودة ؟ أم هي تدوين للروايات الشفهية التي  
كانت ترددها الأجيال قبل التدوين النهائي ؟

(٩) قد عالجتنا هذه المشكلة علاجا وافيا في كتابين : أحدهما الحكيم في حديثه مع الله  
والثاني : « الاسلام في مواجهة الاستشراق المالى » الأول نشر : دارالسلام للطبع  
والنشر والتوزيع . والثاني دار الوفاء .

• جهل الوقائع التي تزويها الأناجيل : أمى شهادة عيان لحياة المسيح عليه السلام ، أم تصوير لعقائد طوائف مختلفة كل لإنجيل منها كان يمثل عقيدة طائفة كما ترها هي لا كما كانت في مسيحية المسيح نفسه عليه السلام .

• صعوبة التوفيق بيننا في الأناجيل من لإختلافات وشناعات وتناقضات حول الواقعة الواحدة . وبخاصة في شجرة نسب المسيح عليه السلام . (١٠)

هذا وقد خصصت أسفار العهدين القديم والجديد لدراسة نقدية موضوعية حديثة قام بها مفكرون غربيون لا يحصون عدداً منهم من هم يهود ، ومن هم نصارى . والذي حلمهم على هذا العمل التقدي المشكلات التي أشرنا إلى بعضها آنفاً أضف إلى هذا أن آباء الكنيسة في كل زمان قد لوحظ أن إجابتهم على تلك المشكلات كانت ساذجة لم تضع حداً للمشكلة . لذلك إستأنف المفكرون والنقاد البحث فيها من جديد . ونكتفي هنا بنص جامع إنتهى إليه النقاد في حقيقة الأناجيل بعد البحث الموضوعي الدقيق . يقبول الدكتور موريس بوكاي :

• أن المحة العامة التي أعطيناها عن الأناجيل والتي إستخرجناها من الدراسة النقدية للنصوص تقود إلى مفهوم أدب مفكك تفتقر خطته إلى الإستمرار ، وتبصوتنا أيضاً ، غير قابلة للحل كما تقول ألفاظ الحكم الذي أصدره المعلقون على الترجمة المسكونية للكتاب المقدس ، الذين يهمننا الرجوع إلى سلطتهم . حيث أن التقديرات في هذا الموضوع تؤدي إلى نتائج بالغة الخطورة ولتقد رأينا أن بعض المعلومات عن التاريخ الديني المعاصر لميلاد الأناجيل تستطيع أن توضح بعض سمات هذا الأدب الذي يبلى القارىء المتأمل ، ولكن يجب الذهاب إلى أكثر من هذا ، كما يجب البحث عما يمكن

---

(١٠) أنظر في هذا كتاب « دراسة السكتب المقدسة في ضوء المعارف الحديثة » / موريس بوكاي طبعة دار المعارف أو : الجسكيم في حديثه مع الله .

أن تعلمنا به الدراسات المنشورة في العصر الحديث عن المصادر التي نزل منها  
المبشرون لتعبر برؤوسهم ، (١١)

وقفه مع هذا النص :

هذا النص يسجل الحقائق التي لا تنهى إليها النقاد من دراستهم انصوص  
الأناجيل .

وقد استبعدوا - بشكل قاطع - أن تكون الأناجيل وحيا من عنده  
لأن بها تناقضات وجهالات ساحرة الوحي مبرأة منها .

وقد أطلقوا على نصوص الأناجيل مصطلح « أدب مفكك » ، وأنه يوقع  
القارىء المتأمل في حيرة وبلبله فكر .

وقد استعان النقاد بالحكم الذى أصدره المعلقون على الترجمة ، المسكونية (١٢)  
للكتاب المقدس والمعلقون كانوا من رجال الدين ، أى هم أهل الاختصاص  
في هذا المجال ، ولهم فيه سلطة شرعية لا ينازع فيها أحد . إذن فرجال الدين  
قد إتفقوا مع النقاد على النتائج التى أدى إليها البحث العلمى الموضوعى حول  
النصوص المقدسة توراثية وإنجيلية .

أى أن هذا النص يمثل رأى الكنيسة نفسها فى النصوص المقدسة . وهذا  
يوضح لنا أن أصل الأصول فى الديانة المسيحية يسكتفه قدر هائل من  
الشكوك والإضطراب . وهذا ما أردنا تأكيداه هنا .

ومعنى كلمة « أدب » التى إرتضى المعلقون والنقاد اضلاقها على الأناجيل  
أن هذه الأناجيل عمل بشرى لانصوص وحى . ووصف هذا الأدب بأنه

---

(١٢) المسكونية نسبة إلى الأرض المسكونة . أى مؤتمر عام شمل علماء المسيحية  
فى الأرض المسكونة . وهذا ما يشبه الإجماع فى المصطلح التشريعى الاسلامى .

« مفكك » يفيد أنه أدب لم تتوفر له مقومات الأصالة والإحكام وهذا وصف  
جد خطير بالنسبة لاعتقاد الكنيسة ١٩

ويررى موريس بوكاي تقريراً آخر أشد خطورة مما تقدم فيقول :  
« وبعض هذه المكتابات المزورة يحتوى تفاصيل خرافية أنتجها الخيال الشعبي  
وعلى ذلك فبعض مؤلفي الدراسات عن الأناجيل المزورة يدكرون برضى  
شديد الوضوح مقاطع من هذه التفاصيل تدعو حقاً للسخرية . . . وعلى  
المعلقين أن يتحلوا بشرف الإعتراف بهذا (١٣)

### تشبيه رائع :

وينتهى نقاد الأناجيل إلى وصفها بأنها امزوج من أدب الملاحم الشعبية  
أنها مثل ملحمة رولان لها أصل تاريخي لكن الخيال الشعبي ضخم ذلك  
الأصل وأضاف إليه وأضاف . وهذا لا يمنع من صدق الواقعة تاريخياً ، وإنما  
الذي ينبغي أن يزاح عنها هو التضخيم الذي أضفاه الخيال البشرى . وفي  
ذلك يقول موريس :

« ونفس الأمر بالنسبة ، للأناجيل فخيالات متى والمتناقضات الصارخة  
بين الأناجيل ؛ والأمور غير المعقولة ، وعدم التوافق مع معطيات العلم  
الحديث ، والتحرقات المتوالية للنصوص ، كل هذا يجعل الأناجيل تحتوى  
على اصحاحات وفقرات تنبع من الخيال الإنساني وحده ، لكن هذه العيوب  
لا تضع في موضع الشك وجود رسالة المسيح . فالشكوك تخيم فقط على  
الكيفية التي جرت بها ، (١٤)

وهذا هو عين الحق والصواب . فلا ينبغي أن يشك مؤمن في وجود

(١٣) نفس المصدر (٩٩)

(١٤) نفس المصدر (١٣١)



المسيح وصحة رسالته ، ولكن الشك الذي هو من صميم الإيمان أن تكون  
هذه الأناجيل وحيا من عند الله ١١٤

### رسائل بولس :

أما رسائل بولس وهي أهم مصادر المسيحية باعتراف الكنائس نفسها  
فهي من حيث تحقيق النصوص ونسبتها إلى كاتبها صحيحة النسبة ولم يعثرها  
نما اعترى الأناجيل من أوهام وشكوك ، ولكنها تشترك مع الأناجيل  
في أمور أخرى شديدة الخطورة والحساسية . الا وهي عدم شرعية الأخذ  
عن مصادر موثوق بها ، وعدم وفاقية ما فيها من تعاليم لتعاليم السيد المسيح  
عليه السلام .

فبولس ليس من حواربي المسيح ولم يره ولم يلتق به . وحيلة اتصاله  
بالمسيح رؤيا وناما حيلة مطعون في-ا . وبولس كان ذو عقيدة أو ثقافة  
راسخة قبل التصاقه بالمسيحية ، فقد كان حافظا ومتبحرا في تعاليم الأفلوطينية  
الحديثة ، ذات العالوث المتقدم ذكره ، وكان على صلة بالعقائد الوثنية القديمة  
وفي مقدمتها المترامية صاحبة عقيدة الخلاص والكهانة الوسيطة بين العبد  
والآلهة ، والمذابح والقرابين ورسائل بولس وإن صحت نسبتها إليه فإن  
التعاليم التي وردت فيها لم تصدر عن السيد المسيح عليه السلام وإنما هي  
ملفقة من عقائد الرومان وعقائد مدرسة الاسكندرية أو الأفلوطينية الحديثة  
وباختصار شديد نقول :

إن رسائل بولس صحيحة السند علملة المتين . وصحة سندها لا تعثر  
سببا في قبولها واعتمادها مع تزوير المادة المدكورة فيها من حيث تصويرها  
لتعاليم السيد المسيح عليه السلام . والفروق جد كبيرة بين مسيحية المسيح  
عليه السلام كما وردت في القرآن الكريم وكما عرفها المسيحيون الأوائل في عهد  
ألبوس ونسطورس ومن قبلهما ، وبين المسيحية الحديثة ، التي ابتدعها بولس  
وروج لها وقلتها الكنيسة بالرضا والقبول .

وصفوة القول :

ان الكنيسة التي تولت الريادة والتوجيه في أوربا حتى القرون الوسطى لم تمتلك الأصول الصحيحة للتفويض المقدسة التي ترقى إلى درجة القطع واليقين في نسبتها إلى قطب الدين المسيحي ، وهو عيسى بن مريم عليه السلام أو أحد تلاميذه الاثني عشر .

وترتب على هذا : تحريف العقائد ، وتحريف قواعد السلوك ، ووقوع الكنيسة في ورطة كانت هي السبب في القضاء على سلطانها وتدهورها إلى اليوم .

### ثنائية الإنسان في ظل النظام الكنسي أو البابوي :

ومن العيوب والمآخذ التي سجلها وعى الزمن عن النظام البابوي الكنسي ما يعرف عند الدارسين والمفكرين بـ « ثنائية الإنسان ، أو ثنائية الإنسان . والمراد من هذا التعبير هو انشطار الإنسان في الولاء والتبعية والخضوع إلى سلطتين متنازعتين لكل سلطة منهما أيديولوجية خاصة بها .

وذلك لأن الكنيسة لم يدم استئثارها بالسلطة العامة على المجتمعات الأوروبية . بل نازعها رجال الحكم والسياسة من ملوك ورؤساء وأمراء ولأمرما رضيت الكنيسة بأن يكون لها السلطان الديني أو الروحي المعنوي ، وأن تترك للملوك والرؤساء والأمراء السلطة السياسية وتدير شؤون الحياة أو رضيت الكنيسة بالسلطة « الروحية » وتركت السلطة « الزمنية » لغيرها من الحكام . وأصبح على الإنسان في ظل هذا الانشطار أن تكون « روحه » للكنيسة ، و« جسده » لرجال الحكم من ملوك ورؤساء وأمراء .

وبهذا حدث أول انفصال بين الدين والسياسة . والكنيسة عذرها في هذا لأنها لم تكن تملك - وما تزال - دستورا أو نظاما تدير من خلاله شؤون الحياة في كل مظاهرها .

فالمسيحية التي اعتمدها الكنيسة هي مسيحية بولس لا مسيحية السيد المسيح . ومسيحية بواس كما أوجزنا الحديث عنها ملفقة من عقائد وثنية هي قاصرة كل القصور عن التشريع الذي يقود أمة ، أو يحقق الأمن والاستقرار لشعب .

يقول برنتن : « ان المسيحية الظاهرة في مجلس نيقية ( العقيدة الرسمية ) في أعظم امبراطورية في العالم مخالفة كل المخالفة المسيحية المسيحيين في الجليل . ولو أن المرء اعتبر العهد الجديد ( الأناجيل وأعمال الرسل ) التعبير النهائي عن العقيدة المسيحية لخرج من ذلك قطعا لا بأن مسيحية القرن الرابع تختلف عن المسيحية الأولى فحسب بل بأن مسيحية القرن الرابع لم تكن مسيحية بتاتا (١٤) .

وقفه مع هذا النص :

انه يقارن بين المسيحية الأولى التي كان عليها المسيحيون في الجليل وهو مهد رسالة عيسى ، وبين مسيحية القرن الرابع الذي انتهى إليها مجمع نيقية مستقاة من أقوال بولس .

وانتهى المؤلف ، وهو مسيحي ، إلى أن المقارنة لا تسفر عن وقوع اختلاف بين المسيحية في عهدها الأول ، وبين مسيحية القرن الرابع فقط بل تسفر المقارنة عن أن مسيحية القرن الرابع لم تكن مسيحية بأي وجه من الوجوه . وبهذا يظهر فشل الكنيسة من عدة وجوه :

• فشلتها في مجال صحة النصوص .

• وفشلها في مجال الاقتناع وعجزها التام عن تفسير أسرار الطقوس الدينية

• وفشلها في التعلب على ما في مصادرها الدينية من تناقضات .

• فشلها في كف أطباعها وفي كسب ولاء الناس .

ويضاف إلى هذه الأنماط فشيئ آخر كان واحدا من أهم وأبرز العوامل في التمرد عليها وإسقاطها وذلك هو :

• تصورات الكنيسة عن بعض الظواهر السكونية والاجتماعية :

كان للكنيسة مواقف مخزبة ومؤسفة في فهم ظواهر السكون وبعض الأوضاع الحياتية .

• فقد كان رجال الدين يعتقدون أن الأرض مركز السكون وتعلل هذا بأن الأرض عاش عليها السيد المسيح فهي أولى بأن تكون مركز السكون دون غيرها ؟

• وكانوا يعتقدون أن الأرض أو السكون كله وجد عام ٤٠٠٤ قبل الميلاد ؟

• وكانوا يعتقدون أن العناصر الأولية أربعة: الماء والنار والهواء والتراب ؟

• وكانوا يعتقدون أن الأمراض أرجاس من أرجاس الشياطين وأن

علاجها يكون بإقامة القداس وإحراق الأبخرة ؟

• وكانوا يرون في نظام العبودية والرق عقوبة من الله على الخطيئة

الموروثية . وأن الرقيق يجب أن يظل رقيقا ومن يدعو إلى الحرية والعتق فهو

متنرد على حكم الله ؟

هذه هي المسيحية التي عرفتها أوروبا وتولت زمام الحكم والتوجيه فيها

ردحا من الزمن ، وكان رجال الدين يزعمون أن الكنيسة بما تملكه من

نصوص مقدسة ومباركة من السيد المسيح هي - وحدها - دون سواها

مصدر المعرفة الصحيح ، وكل خارج عليها إنما هو مهبط محروم من

المسكون السماوي (١٥) ؟

هذه هي الكنيسة وتعاليمها ومقوماتها وتصوراتها . تولت زمام التوجيه

(١٥) سيأتي لهذا تفصيل آخر عند الحديث عن أسباب نشأة المذاهب والصراع

بين رجال الكنيسة والعلماء .

وما هي له بأهل ، وما كانت الكنيسة لتتاح لها فرص القيادة والتوجيه مطلقا أو مقيدا إلا في عصور الجهالة والانحطاط . وهذا هو الذي وقع بالفعل . وهذا هو الذي كانت تدركه الكنيسة نفسها . فحدثت من تعليم القراءة والكتابة ، واستأثرت بالكتاب المقدس وتعاليمه وتفسيره لأن في بقاء الجهل بقاء لها . فإذا حل العلم محل الجهل آذنت شمسا - إن كانت لها شمس - بالأفول ؟ .

وانحطاط أوروبا في العصور الوسطى تحت ظل الكنيسة ، وفي كيف التوجيه الديني المتحرف ، حقيقة لا ينازع فيها عاقل .

لقد قامت أوروبا بالانفصال من جراء الجهالة التي فرضتها عليها الكنيسة والظلم الذي وقع عليها من ملوك الضياع والإقطاع ، وفقدت أوروبا نور إلهداية وصدق التوجيه نعيم عليها الظلام من كل جهة ، وقبل أن تعرض لموقف الإسلام من هذه التصورات الكنسية ، نذكر فيما يأتي نص خطاب من أحد ملوك غرب أوروبا إلى أحد خلفاء المسلمين لما في ذلك الخطاب من شهادة صادقة على تخلف أوروبا في أوج سلطان الكنيسة ، وورق الشرف الإسلامي بنضل الإسلام ، وإليك نص الخطاب حرفيا :

#### الخطاب :

د من جورج الثاني ملك إنجلترا والغال ( فرنسا ) والنرويج ، إلى الخليفة هشام الثالث : بعد التعظيم والتوقير . سمعنا عن الرقي العظيم الذي تتمتع بفيضه الصافي معاهد العلم في بلادكم العامرة ، فأردنا لبلدنا اقتباس هذه الفضائل لنشر أضواء العلم في بلادنا التي يحيطها الجهل من أركانها الأربعة . وقد وضعنا ابنة شقيقتنا الأميرة دو بانة على رأس بعثة من بنات الأشراف الإنجليز ،

خادمكم المطيع جورج ، (١٦) .

(١٦) كان هذا في القرن الخامس الهجري الحادي عشر الميلادي : انظر القرآن

والمنهج العلمي المعاصر للدكتور عبد الحليم الجندي ٧٦؟

هذا الخطاب يصور حالة أوروبا في القرن الحادى عشر ، وهو أحد القرون الوسطى التى كانت الكنيسة تسيطر خلالها على مقاليد الأوهناع الروحية والثقافية هناك ، وتذكر بعض المصادر أن هذا الخطاب كان مصححوبا بهدايا قيمة منها شمعانات من الذهب الخالص طول الواحدة ذراعان ، ولانتمان وعشرون قطعة ذهبية من أوانى المائدة هدية خالصة للخليفة المسلم على أن أبرز عبوة تؤخذ من هذا الخطاب هى توقيع الملك جورج عليه بعبارة : خادمكم المطيع ، ؟ .

فانظر إلى أى مدى رفع الإسلام خلفاء المسلمين وقتذاك ؟ وهل فى الواقع المعاصر الآن من يخاف من أحد من ولاية أمور المسلمين بمثل هذه العبارة من رؤساء الغرب وزعمائهم .

وبم تسمى هذه الواقعة ١٩ أليست هذه بعثة من بعوث العلم نزحت من أوروبا إلى الأندلس حين كان الإسلام شامخا الهامة فيها ؟ ثم انعكس الوضع لما بعد المسلمون عن الإسلام فأخذنا نرسل طلابنا لتحصيل العلم والمعرفة من معاهد الغرب وجامعاته ، وتلك الأيام نداولها بين الناس ، .

# موقف الإسلام من التصورات الكنسية

لم تستند الكنيسة في تصوراتها التي أوجزنا الحديث عنها فيما تقدم إلى دليل صحيح من النقل ، ولا إلى برهان مقنع من العقل ؛ وبذلك فقدت كل مقومات الصديق فيما صدر عنها فتصوراتها باطلة أمام النقل والعقل على حد سواء . والنقل والعقل هما المرجع في معرفة الصحيح والباطل من العقائد والأفكار . وقد ووجهت تصورات الكنيسة من الجهتين معا :

• من جهة النقل ، والعمدة فيه النصوص الإسلامية من الكتاب ومن السنة ، وقد نضيف إليهما نصوص أهل الكتاب ( النصارى ) أنفسهم على ما هي عليه الآن .

• ومن جهة العقل ، وهذا المجال شركة بين علماء الإسلام والمعتدلين المستنيرين من مفكرى الغرب من المسيحيين وغيرهم ، بل ومن بعض رجال الدين منهم .

وقدم - هنا - مواجهة الإسلام للتصورات البابوية الكاثوليكية ، أما دور مفكرى الغرب ومستنيريه فسيأتى في فصل الصراع بين الكنيسة وخصوصها فيما عرف بـ « عصر التنوير » ، فى أوروبا خلال النصف الثانى من القرن الثامن عشر .

وفى مواجهة الإسلام لتلك التصورات فقتصر على أسس التصورات التي إذا انهارت - ولا بد أن تنهار - لإنهار تبعها لها ما بنوه عليها من فروع وتشعبات .

ونحدد منذ الآن موضوعات المواجهة في التصورات الآتية :

تأليه المسيح -ثالوث - الصلب و الخطيئة البروتية - عصمة الباطرات -  
الرهبانية - المشاء الرباني - الاعتراف .

ه تأليه المسيح عليه عليه السلام :

إن أول فرية الصقت بالمسيحية وكانت لإيدانا بظهور فريات أخرى ، هي  
فرية تأليه المسيح عليه السلام . وهذه الفرية هي التي كدرت صفو مسيحية  
المسيح وكانت أولى الخطوات في طريق الشيطان .

فعمسى عليه السلام امس بدعاً من الرسل والرسل كلهم من البشر وهذه  
سنة الله في الرسالات .

وقد حملهم على القول بتأليه عيسى عدة عوامل هي في الواقع أوهام في  
أوهام .

• حملهم عليه ماورد في رسائل بولس من أكاذيب . وبولس لم يكن  
من حواربي المسيح ولا هو وآه وكان من ألد أعداء المسيحيين قبل  
التحريف .

ولو كانت هذه المسألة (مسألة تأليه المسيح) صحيحة لنقلها عنه حواربوه  
الحقيقيون أو نقلها عنه بعضهم ، ولكن شيئاً من ذلك لم يكن .

• وحملهم على القول بتأليه عبارات وردت في الأناجيل تفيد أن  
الله - سبحانه عما يقولون - أبو المسيح ، من مثل قول المسيح حسباً  
الروايات الانجيلية : « أبي الذي في السماء ، ومثل قوله في الصلاة  
التي علمهم إياها : « يا أبانا الذي في السماء ليتقدس أسمك » .

هذه العبارات على فرض صحتها لا دلالة لهم فيها على أن عيسى ابن الله  
حتى يكون مثله لإطاً ١٩



وقد نقض العالم السني المسلم محمد بن مسلم بن قتيبة في كتابه تأويل مشكل القرآن هذا الفهم الباطل الذي فهمه رجال الدين المسيحي من أن كلمة دأب ، تعني الأبوة الحقيقية :

وختلاصة قول ابن قتيبة : إن القوم ضلوا حين فهموا من هذه العبارات المعنى الخرفي لها : وهي أبوة الصليب والنسب بينما المعنى المراد إنما هو : أبوة الرعاية والحفظ والتأييد وينبغي هذا المعنى رسوخا وقوة : أن المسيح فيما تروى عنه أناجيل النصارى قال عن الماء . إنه أرى ، وقال عن الخبز : إنه أبي وكم خاطب المسيح في الأناجيل الحواريين قائلا لهم : أبوكم أو أيكم ، أو أباكم الذي في السماء ١٤

ومعنى هذا : أنه لو كان المراد من كلمة دأب ، في أقوال المسيح أبوة الصاب اللزيم من ذلك :

أن يكون الماء أبا حقيقيا للمسيح ١٤

وأن يكون الخبز أبا حقيقيا له كذلك ١٤

بل وأن يكون الله - تعالى عما يقولون - أبا حقيقيا لحواريي المسيح الاثني عشر ١٤

بل وليمكان أبا لكل من يقول : يا أبانا الذي في السماء ليتقدس أسمك .. ١٤

وهذه ، اللزيمات ، لم يقل بها أحد حتى من النصارى أنفسهم

إذا فالأبوة - على فرض صحة ورودها في كلام السيد المسيح - إنما هي أبوة مجازية لاحقيقية .

و حملهم على القول بالتأليه ولادة المسيح من أم بلا أب . وهذه شبهه مردودة . ولو جاز أن يأخذها عاقل دليلا على التأليه فإن آدم أحق بها من عيسى عليهما السلام . ١٤

عيسى ولد من أم وايس له أب . وأدم خلق من لا أب ولا أم فخلق الله آدم أعجب وأدخل في باب الإعجاز من خلق عيسى ولم يقل أحد من النصارى بأن آدم لأنه فكيف ساغ لهم بناء على هذه الشبهة أن يؤطهوا عيسى عليه السلام ١٤

و حملهم على التأليه بعض معجزات عيسى عليه السلام ، من إحياء الموتى وإبراء المرضى !!

وليس في هذا دليل - كذلك . فالمعجزات فاعلمها الله وليس الرسل، وإنما يجريها الله على أيدي الرسل تصديقا لهم في دعوى النبوة ومعجزات عيسى عليه السلام من جنس معجزات سائر الرسل في كونها أمرا خارقا لما جرت به عادات البشر وقدرانهم . وإذا صح أن المعجزات تتفاوت في القوة فإن في معجزات غير عيسى من رسل الله ما هو أدخل في باب الإعجاز منها ، وأكثر دمه وغرابة فرش بلقيس الذي نقل كما هو من أقصى جنوب شبه الجزيرة إلى أقصى شمالها في أقل من طرفه عين أدخل في باب الإعجاز من معجزة إحياء الميت . إذ قد يقال : إنه لم يمض بل أغشى عليه - مثلا - أما نقل قصر من قصور الملوك في أقل من طرفه عين (لاحظ أن عنصر الزمن هنا يكاد يكون معدوما) . فهو قاطع لمادة النزاع والجدل . وإن تكنيولوجيات العالم اليوم جماء لعاجزة كل العجز عن أن تأتي بمثل معجزة سليمان عليه السلام . ولو كان بعضها لبعض ظهورا . ١٤ (١٨)

(١٨) انظر - أن شئت تفصيلات أكثر في كتابنا « مواجهة صريحة بين الإسلام

وخصومه - دار الأنصار - القاهرة ١٩٨٠ م .

### القرآن الكريم يدحض هذه الفرية :

ما أكثر النصوص القرآنية التي فندت شبهات النصارى ودحضت فرية التآليه هذه . ومن ذلك قوله سبحانه :

« لقد كفر الذين قالوا : إن الله هو المسيح ابن مريم !؟ قل فمن يملك من الله شيئاً إن أراد أن يهلك المسيح ابن مريم وأمه ومن في الأرض جميعاً والله ملك السموات والأرض وما بينهما ، يخلق ما يشاء . والله على كل شيء قدير ، (١٩) .

وقوله :

« وقل الحمد لله الذي لم يتخذ ولداً ، ولم يكن له شريك في الملك ، ولم يكن له ولي من الدن ، وكبره تكبيراً ، (٣٠) .

وقوله :

« ذلك عيسى ابن مريم قول الحق الذي فيه يمترون . ما كان لله أن يتخذ من ولد سبحانه ، إذا قضى أمراً فإنما يقول له كن فيكون ، (٢١) .

وفي أسلوب قوي عنيف يصور القرآن شناعة هذه الجريمة ، التي تدرك قبحها انجمادات فيقول :

« وقالوا : اتخذ الرحمن ولداً . لقد جئتم شيئاً إداً . تكاد السموات يتفطرن منه ، وتتشق الأرض ، وتخر الجبال هداً . أن دعوا للرحمن ولداً . وما ينبغى

---

(١٩) المائدة (١٧)

(٢٠) الاسراء (١١١)

(٢١) مريم (٣٤ - ٣٥)

للرحمن أن يتخذ ولداً . إن كل من في السموات والأرض إلا آتى الرحمن عبداً . لقد أحصاهم وعدهم عدداً . وكلهم آتية يوم القيامة فرداً ، (٢٢) .  
وهكذا يكرر القرآن في قوة ووضوح على فرية النصارى وبه قطع كل شبهة تؤدي إلى هذا الفهم العقيم .

وبه قول :

« قل هو الله أحد . الله الصمد لم يلد ، ولم يولد ، ولم يكن له كفواً أحد . »

وتدور النصوص القرآنية حول توحيد الله توحيداً خالصاً من شائبة الصاحبة ، والولد ، والشريك ، والمثل . وذلك هو التوحيد المنجى ، وتلك هي العقيدة الصحيحة . وبما ذكره القرآن في هذا الصدد استقامت رسالات الرسل جميعها . وتقيمت بما أضافتها إليها الأهواء الفاسدة .

فليس لله أصل هو متفرع عنه ، وليس هو أصلاً لأحد هو متفرع عنه . ولم يلد . ولم يولد . وليس له في الوجود مثل أو مكافئ . ولم يكن له كفواً أحد .

هـ أمثلة شبهة الولادة - ولادة عيسى من غير أب ، فقد أراحها القرآن عن مجال الاستشهاد بها على الثأليه فقال :

« إن مثل عيسى عند الله كمثل آدم خلقه من تراب ثم قال له كن : فيكون ، (٢٣) . »

القرآن الأمين أخلص في النصح لمؤلفي المسيح عليه السلام ، وأزال عنهم الضميمة التي استندوا إليها - شبهة الولادة من غير أب - في أسلوب برهاني واضح كل الوضوح .

(٢٢) مريم (٨٨ - ٩٥) .

(٢٣) الأعراف (٥٩) .

إن مثل خلق عيسى كمثل خلق آدم . فـ آدم مخلوق من تراب لا أباً ولا أم له ولم يقل أحد إنه إله ، وعيسى مخلوق من أم ولا أباً له . فكيف ساغ لكم أن تؤطوه ١٩ إن آدم أخق منه بهذا - لو كان ما استندتم عليه داخلاً في الاعتبار . فهل يصح هذا في عقل عاقل ١٩

ومعلوم أن القرار يتأليه المسيح عليه السلام لم يصدر إلا بعد ثلاثة قرون من بعثته في مجمع نيقية عام ٣٢٥م بتشجيع من قسطنطين أميراطور روما الوثنية وكان أعضاء المجمع ٢٠٤٨ قال بالتأليه منهم ٣١٨ ضد ١٧٣٠ رفضوا التأليه .

أى أن نسبة الراضين إلى المجيزين كانت ٨٤٫٤٧٪ مقابل ١٥٫٥٣٪ ١٩

ومن أبلغ ما قيل - حديثاً - في أبطال قضية تأليه عيسى عليه السلام مقالة لأحد شيوخ الأزهر ، وهو حجاج برهاني خطابي وجداني وهذا قوله : (٢٤)

عباد المسيح لنا عندكم	سؤال عجيب ، فهل من جواب ١٩
إذا كان عيسى على زعمكم	الاه ، قويا ، عزيزاً يهاب ١٩
فكيف اعتقدتم بأن اليهود	أذاقوه بالصلب مر العذاب ١٩
وكيف اعتقدتم بأن الإلاه	يموت ، ويدفن تحت التراب ١٩

إن الالهية معناها: العظمة والعزة والقهر والسلطان والتفرد والتمتع والسفوق والخلود والغلبة . فكيف يتصور عقل عاقل أن الاله ، يولد ويكون طفلاً وينمو ويأكل ويشرب ويتألم ويضحك ويقتل وهو لا حول له ولا قوة ١٩

أن معنى الالهية قد انحط في كثير من عقائد الأمم، ومن أكثرها انحطاطاً ما ذهب إليه مجمع نيقية الذي تسبب في إضلال كثير من البشر . فقلوا بأن عيسى الاله وهو قول صدر ممن لا يملك لمن لا يستحق . وقول هذا شأنه هو أضعف الأقوال . ١

(٢٤) هو للشيخ زاهد الكوتري فيما أرجح . وقد اطلمت عليه في مجلة الإسلام منذ

هذه بيد . وسطرته الآن من الناكرة .

### • التثليث :

كان القول بالوهية المسيح غريباً منكرأ ، و لوهية المسيح بصفة خاصة والوهية غير د الله ، بصفة عامة لا أرى وصفاً دقيقاً لها إلا أن تستعير عبارة شاع أمرها بين الفلاسفة حينئذ ، كانوا يصلحونها على كل أمر مستحيل وقد أصابوا في الوصف عن طريق تلك العبارة . وهي :

د كمن يبحث عن قبعة . سوداء في حجرة مظلمة لا وجود لها ، ١٤

هذا هو وصف المستحيل مع مدعيه كما صوره الفلاسفة . وكذلك الوهية المسيح عليه السلام ؛ لأنها ضرب من صروب المستحيل . فمن أقرها والنس لها دليلاً يقويها فهو كمن يبحث - فعلاً - عن قبعة سوداء في غرفة مظلمة لا وجود لها .

أى أن القبعة ، المبحوث عنها لا وجود لها إلا في ذهن أو خيال أو وهم من يبحث عنها .

ولابد أن تسكون القبعة سوداء ليكون لونها من لون الغرفة التي يتنن أن القبعة موجودة فيها وهذا رمز للحيرة والجهل والضلال عند الباحث عن القبعة ، لأنه لا يرى بوضوح ولا يغير وضوح د جو الغرفة ، فهو دائم البحث بلا طائل .

ومثل الوهية المسيح في الغرابة والتفكارة والتوهيم القول بالتثليث الإلهي .

فبعد أن قرر مجمع نيقية عام ٣٢٥ الوهية المسيح انعقد مجمع آخر عام ٣٨١م في قسطنطينية . وقرر المؤتمرون وعددهم مائة وخمسون استنفاً أن الروح القدس هو بدوره د إله ، واهنوا كل من يعتقد أن الروح القدس ليس باله . وفي مقدمة الملعونين مقدونيوس وأتباعه الذين كانوا يرون أن الروح القدس

ليس باله ، بل هو مخلوق مصنوع لله ١٩ (٢٦) .  
وبهذا أكتملت عقيدة التثليث المقدس :  
الآب - الابن - الروح القدس . . ١٩

وبهذا - كذلك - دخل الاشراك في العقيدة المسيحية من أوسع طريق :  
فإنه - الحق - لم يعد وحده مالك الملك عندهم . وإنما صار له في  
هذا الاعتقاد شريكان : الابن ، وروح القدس تعالى الله عما يقولون علوا  
كبيرا .

وبعضهم - قبل نزول القرآن - ادعى أن مريم « إلهة » لإنها أم « إله » ، ١٩  
وقد حكى القرآن عنهم هذا القول :  
« إذ قال الله يا عيسى ابن مريم أنت قلت للناس اتخذوني وأمي إلهين  
من دون الله ١٩

قال : سبحانك ، ما كان لي أن أقول ما ليس لي بحق . إن كنت  
قلته فقد علمته . تعلم ما في نفسي ولا أعلم ما في نفسك . إنك أنت علام الغيوب  
ما قلت لهم إلا ما أمرتني به : أن اعبدوا الله ربي وربكم ، وكنت عليهم شهيدا  
مادمتم فيهم ، فلما توفيتني كنت أنت الرقيب عليهم . وأنت على كل شيء  
شديد » (٢٧) .

بيد أن تأليه مريم قد رجح عنه المسيحيون الآن . ولست أدري إن كان  
هذا صدقا أم موقفا مفتعلا أتخذوه أمام الناس حسب ١٩  
وأيا كان الأمر فإن عقيدة التثليث قد أخرجت رجال الكنيسة أحرارا  
شديدا . لأن الاشراك لازم لها . وأزاء هذا الإحراج راح بعضهم يضيف  
جملة أخرى بعد سرد الاقاييم الثلاثة ، فيقولون :

(٢٦) أنظر : محاضرات في النصرانية ( ١٣١ ) .

(٢٧) المائدة ( ١١٦ - ١١٧ ) .

باسم الأب والابن والروح القدس إله واحد ١١٤  
وعبارة د إله واحد ، المضافة أرادوا نفي الشرك عن عقيدتهم وقد  
صارت هذه العبارة ، المضافة ، مشكلة أخرى من مشكلات الاعتقاد الكنسي ،  
فهي لم تستطع أن تحل المشكلة التي وردت من أجامها بقدر ما صارت هي مشكلة  
أخرى من أعقد المشكلات . . إذ كيف تكون ثلاث ذات متغايرة منفصل  
بعضها عن بعض ؟ فكيف تكون ذاتا واحدة .

أنا الآن أكتب وفي يدي قلم ، وأمامي ورقة بيضاء ، موضوعة على  
د منضدة ، فكيف يسوغ في العقل أن ذات القلم ، وذات الورقة وذات المنضدة  
تكون : ذاتا واحدة ١١٤

أهناك عقل في الوجود تنطلي عليه هذه الدعوى الأشد من الوهم ضعضها  
ونكارة . ١١٤

وأنت الآن تقرأ ، وفي يدك كتاب : ومجلس على مقعد . فهل من السائع  
عقلا وراقما أن تصبح يدك ، والكتاب الذي تمسك به ، والمقعد الذي  
تجلس أنت عليه : شيئا واحداً أو ذاتا واحدة .

لقد حوصرت قضية التثليث مع التوحيد المزعوم فيها بالآلاف من مثل  
هذه الأسئلة ، التي أثارها العقلاء في كل زمان ومكان . ولم تهتد الكنيسة إلى  
الآن ، ولن تهتدي إلى الأبد - إلى جواب يقنع السائلين والمتسائلين لأن  
هذه القضية لم تستند إلى شيء من الحق قط ، فصارت سريرة الخضم جداً وأفسكرها  
كثيرون ولم تجد الكنيسة في القرون الوسطى من وسيلة للافتناع إلا أن تنشئ  
محاكم التفتيش ، وتلقى - بالظن من غير دليل - كل مخالف لها في الجحيم  
المستعر (٢٨) .

(٢٨) انظر تفصيل القول في محاكم التفتيش : قصة الحضارة ( ج ١٦ ) والتمصب  
والسامع بين المسيحية والإسلام للشيخ محمد الغزالي والمسيحية للدكتور أحمد شلبي .



اضطراب وتضييق :

والبابا شنودة بابا الإسكندرية الثالث من استشعر هذا الحرج ، وقد كتب مقالا في مجلة الهلال المصرية في ديسمبر عام ١٩٧٠ م وناقش فيه فيما ناقش فكرة التثليث ، وأراد أن ينفق عنها وصمة الشرك بحيلة لانهض دليلا على ماقال ، فإذا قال ١٤

قال : إن التثليث ليس تعدد ذوات ، وإنما تشعب ذات . وضرب لذلك مثلا بالنار لها حرارة ولها ضوء . ثم قال : إن النار والحرارة المنبثقة عنها والضوء شيء واحد ١٩

وقد ظن البابا أنه أتى بما لم يأت به الأوائل من آباء الكنيسة ، وأنه أوسد الباب أمام المعارضين والنقاد . وظن أن مثله الذي ساقه قد أنطلى على النفوس وجهد نشاط العقول ، وخرست أمامه الألسنة وجفت الأقلام .

ولو كان البابا قد فكر وقدر فأحسن التفكير وأحكم التقدير لظهر له فساد استدلاله قبل غيره ، لأن فيما قاله مقالا ومقالا . فالنار وحرارتها وضوؤها ليست شيئا واحداً . وإنما هي شيء تولد عنه شيان :

الحرارة ، ثم الضوء . والنار هي مركز الدائرة وقطب المثلث إن كان للمثلث مركز وقطب . الحرارة والضوء أثران للنفساء وحرارة النار يمكن انفصالها عنها ، بل ذلك كثير الوقوع لأن الإناء النحاسي - مثلا - حين يوضع على النار لفترة طويلة نسبياً تشتد حرارته ، وتظل مشتبدة حتى بعد إطفاء النار فتسكون الحرارة ولا نار حينئذ .

والهوائيل التي تسخن بالنار وتوضع في الثرموستات ، تظل سخاينة لمدة طويلة . فأين عملية الاتحاد التام بين النار وأثرها ياترى ؟! كان ينبغي على البابا أن يدرك هذه الحقائق قبل أن يتجدع بمثله النبي ساقه .

وحتى إذا سلمنا جدلاً بصحة هذا المثل ، فإن صحته وقف عليه وحده لا تتعداه إلـ التثليث ، الكنسى . ذلك لأن المسيح عليه السلام وهو ثـانى الأقانيم الثلاثة حملت به أم ، وولدتـه . وعاش على الأرض حيناً من الدهر . فهو منفصل تماماً ، ومغاير تماماً للأقنوم الأول : الأب ، وللأقنوم الثالث : روح القدس ، أما انفصاله عن الأب فبديهية من البداهة . وأما انفصاله عن الروح ، فلان الروح كما يعتقد آباء الكنيسة الكاثوليكـية قد بشر به المسيح قبل نهايته وقال للحواريين : أن روح القدس سـتظل فيهم إلى الأبد .

إذن فالأقانيم الثلاثة مفصولة بعضها عن بعض . وكل أقنوم مستقل تماماً عن الآخر .

ونرتب على هذا سؤالين :

١ . كيف تكون ثلاث ذوات كل منها مستقل عن الأخرى شيئاً واحداً ؟

٢ . وكيف ساغ للبابا أن يقيس التثليث الكنسى على التثليث النارى الذى صـر به مثلاً للإقناع . ولا تطابق ولا تناسب بين المثل المضروب وما أراد قياسه عليه .

البابا يريد أن يقول : إن تولد المسيح عن الله تولد معنى لا حقيقى وهذا القول مردود عليه من كاتب مسيحى مصرى هو الأستاذ يسى منصور ويطلق عليه البابا ورجال الكنيسة المصرية أنه - أى يسى منصور - كاتب قدير ويسى منصور هذا ، أو الكاتب القدير كما يطلق عليه رجال الكنيسة يـنسف فى كتاب له ماقاله البابا نفساً لا يبق له على أثر . وإليك ماقاله الكاتب القدير يسى منصور (٢٩) .

(٢٩) ناقشنا هذه القضية بالسمع وموضوعية فى كتاب « مواجهة صريحة بين الإسلام وخصومه مرجع سبق ذكره : كما ناقشناها بأسلوب جديد فى كتاب « الإسلام فى مواجهة الاستشراق العالمى - دار الوفاء .

د الروح القدس هو الاقنوم الثالث في اللاهوت ، وليس مجرد تأثير أو صفة أو قوة . بل هو ذات حقيقي ، وأقنوم متميز . . . وهو وحدة أقنومية غير أقنوم الأب ، وغير اقنوم الابن ، ومساوئهما في السلطان والمقام ، (٢٠) .

هذا هو الروح القدس : ذات مغايرة لذات الأب ، ولذات الابن . إذن فالتغاير بين الأقانيم الثلاثة تغاير ذوات لا تغاير آثار ولا صفات . ١٤ . وهذا الذي يقرره الكتاب القدير يختلف مع ماقرره البابا تماما ؛ لأن البابا قدر التغاير معنويا لا ذاتيا .

والروح القدس مساو للأب والابن في السلطان والمقام ، إذن هم ثلاثة آلهة لا إله واحد كما يزعم البابا . فالتثليث — إذن — شرك ، ووثنية لأن فيه الوهية بشر ، وهو عيسى عليه السلام . فإذا يقول البابا إلا أن القسوم يتخبطون ويخلطون

فإذا كان ماقاله البابا هو الصحيح — عندهم — فيسى منصور ليس كاتباً ولا قديراً . ١٤ .

وإن كان ماقاله يسى منصور هو المعتقد — عندهم — فيجب أن يكون هو البابا والرئيس الأعلى للكراسة المرقسية ١٤

مع أن هذا الكتاب القدير قد وقع في خلط مع نفسه . فقد نقلنا عنه تحديده لماهية روح القدس آنفا . ومعناه أن روح القدس مغاير لأقنوم الأب وهو د الله ، .

ثم يعود فيقرر أن الروح القدس هو د الله ، فيقول :

( إن الروح القدس هو الله الأزلي . فهو الساكن منذ البدء قبل الخليفة ، وهو الخالق لكل شيء . والقادر على كل شيء ، والحاضر في كل مكان وهو السرمدى غير المحدود ) .

(٣٠) انظر : الله واحد أم ثلوث ( ١١٦ ) مجدى مرجان .

إن هذا الكلام الذى قاله الكتاب القدير كان ينبغى - لو كان القوم على وعى بما يقولون - أن يكون صلباً وتحديداً للأقنوم الأول : ( الأب أو الله ) لا أن يكون وصفاً للروح القدس . وبناء على ما قرره الكتاب القدير من أن الروح القدس هو الله الأزلى والسرمدى والخالق لكل شئ . ؟ فن هو الله الأب إذن ١٤

ومادام الروح القدس هو خالق كل شئ ، وكان الأب شيئاً من الأشياء فهو إذن مخلوق للروح القدس ، وكذلك الابن ؟

فيذا بقى لله ( الأب ) ياترى ؟ وما قيمته فى الوجود ؟ إن الروح القدس وقد علمنا من كلامهم أنه مغاير لله ( الأب ) أو الأقنوم الأول ، هو وحده كاف لتسيير الكون ( فما الحاجة إلى الأقنوم الأول بله الثانى ؟

وإذا كان الأقنوم الثالث ( الروح القدس ) هو الخالق المدبر الأزلى الأبدى السرمدى فلماذا يبقى ترتيبه فى المثلث اللاهوتى هو ( الثالث ) إن فى هذا ظلاله وأى ظلم . والعدالة تقتضى أن يكون هو : الأقنوم الأول لا الثانى ولا الثالث . . ١٤ .

أما الأقنوم الأول ( الأب ) فإدام هو مخلوقاً للروح القدس فلا يستحق أن يكون هو ( الأول ) بل لا يستحق أن يكون على الإطلاق .

ومن العجيب والمدهش أن القوم قد قسموا الكون إلى ثلاث وحدات إدارية . وجعلوا لكل أقنوم وحدة خاصة به .

- جعلوا لله الأب وحدة العدل فهو مصدر العدل . ١١٤ .
- وجعلوا لله الابن وحدة الرحمة فهو مصدر الرحمة . ١١٤ .
- وجعلوا لله الروح وحدة النعمة فهو مصدر النعمة . ١١٤ .

وهذا هو الاشراك بعينه . والواقع أن هذا الثلاث مر كب غريب كل

الغريبة من أية جهة نظرت إليه، وقد حذت فيه الكنييسة حذو الرومان وحذو الأفلوطينية الحديثة . وصار من المتعارف لدراسي المسيحية الحديثة وتطورها أن بابا كنييسة الإسكندرية كان وراء تأليه روح القدس عام ٣٨١م كما كان قسطنطين وراء تأليه المسيح عام ٣٢٥م . إذن: الرومان والأفلوطينية الحديثة وراء هذا كله .

ولما كان التثليث لا مستند له من نقل ولا عقل ولا واقع اضطرب فيه القوم على النحو الذي رأينا ، وهبطت قيمة الألوهية في الاعتقاد الكاثوليكى إلى درجة فقدت فيها كل جلالها وبهايتها وقهرها .

#### القرآن يدحض وينذر :

وقد وقف القرآن العظيم موقفا حاسما من فكرة التأليه البشرى ومن خرافة التثليث . وأقام أوضح الأدلة على وحدانية الله وتنزيهه عن الصاحبة والولد والشريك ، وإليك بعضا مما قال :

#### دليل نفي التعدد والشريك :

وما اتخذ الله من ولد ، وما كان معه من إله ، إذأ لذهب كل إله بما خلق ، ولعلا بعضهم على بعض . سبحانه الله عما يصفون ، (٣١) .

في الآية الكريمة دعوى ودليل صدقها :

• الدعوى : نفي الولد والشريك عن الله .

• ودليلها . إحكام النظام فى الكون وجريه على سنن لم يتخاف : السماء

---

(٣١) المؤمنون (٩١) وحرف الجر « من » الداخلة على « ولد » وعلى « إله » لاستنراق للنفي وعمومه . أى ما اتخذ الله قط من ولد أيا كان الولد أو الاتخاذ من جنس البشر أو من غيره . اتخذأ حقيقيا أو مجازيا . واصل الكلام : ما اتخذ الله ولدا وما كان معه إله فدخلت من على المفعول لإفادة قبول للنفي .

فوق والأرض تحت . والأفلاك تسير ، ولم يقع خلل في ملكه - سبحانه -  
ولو كان معه شريك : ولد أو غير ولد لاختل نظام الكون وامتد كل شريك  
بمحصته شأن كل الشركاء . فهذه الدعوى صادقة كل الصدق يدرك صدقها  
العالم والجاهل . ومن أدلة التوحيد قوله تعالى :

( أم اتخذوا الهة من الأرض هم ينشرون ؟ لو كان فيهما آلهة إلا الله  
لفسدتا فسبحان الله رب العرش عما يصفون ) (٣٢) .

تعدد الآلهة كما تصور هذه الآية - يترتب عليه فساد السموات والأرض  
والقرآن يتحد من عدم فسادهما دليلاً على فني التعدد وثبوت التوحيد .

وهذا الدليل خطابي برهاني مما (٣٣) - فهو خطابي لأنه يلفت نظر الناس  
جميعاً إلى حقيقة كونية مشاهدة ، وهي إحكام نظام الكون وسيره بتدبير الله  
دون أن يحدث فيه خلل أو فساد ..

وهذه الحقيقة يستوى الناس جميعاً - حسب الفطرة - في إدراكها .  
دون إعمال للعقل وترتيب النتائج على مقدماتها بعد سلامة المقدمات  
وصحتها .

وهو دليل برهاني مقنع في وضوح . ومقدماته صحيحة ، وصحتها مطردة  
حتى في الواقع الحياني للناس .

فلم نر دولة من الدول ، ولا نظاماً من النظم يتولاه رئيسان متساويان في  
السلطة والإدارة ، ولو حدث هذا - أعني تعدد الرؤساء في البلد الواحد -  
لترتب على ذلك الشقاق والنزاع والتدمير ، حين تتعارض الرغبات وتختلف  
المقاصد .

---

(٣٢) الأنبياء ( ٢٠ - ٢١ ) .

(٣٣) انظر المسامرة بشرح المسامرة لابن شرف القدسى ص ٤٤ وما بعدها :  
تحقيق الشيخ محمد عبد الحميد .

وكذلك نظام السكون لو تعددت فيه الآلهة لاختل وفسد . وعدم فساده هو المشاهد . ويترتب على هذا نفى للتعدد . وبالتالي يثبت التوحيد بكل معانيه : توحيد في الذات ، وتوحيد في الصفات ، وتوحيد في الأفعال . فآله واحد أحد فرد صمد لا صاحبة له ولا شريك ولا ولد .

ولما كانت عقيدة التثليث بهذه المثابة من القبح والشناعة ، فإن القرآن الكريم يقضى في القائلين قضاؤه الذي لا يرد . فبعد أن أقام أدلة التوحيد وبراهينه ، وشنع على فرية القائلين بأن الله - سبحانه - صاحبة وولداً . توجه إلى قائلها بهذا النهى القاطع عساه يشوبون إلى رشدهم :

« يا أهل الكتاب لا تغلوا في دينكم ، ولا تقولوا على الله إلا الحق ، إنما المسيح عيسى ابن مريم رسول الله ، وكلمته ألقاها إلى مريم ، وروح منه . فآمنوا بالله ورسوله ، ولا تقولوا ثلاثة ، انتهوا خيراً لكم ، إنما الله إله واحد سبحانه أن يكون له ولد . له ما في السموات وما في الأرض . وكفى بالله وكيلاً ، (٢٤) .

فإذا استمر الذين قالوا بالتثليث ، ولم ينتهوا فيكون الإتهام خيراً لهم . فإن الحكم العادل فيهم :

« لقد كفر الذين قالوا : إن الله هو المسيح ابن مريم ؟ وقال المسيح يا بني إسرائيل اعبدوا الله ربي وربكم . أنه من يشرك بالله فقد حرم الله عليه الجنة وماواه النار ، وما لظالمين من أنصار ،

« لقد كفر الذين قالوا : إن الله ثالث ثلاثة ؟ وما من إله إلا إله واحد . وإن لم ينتهوا عما يقولون ليمسن الذين كفروا منهم عذاب أليم . أفلا يتوبون إلى الله ويستغفرونه ، والله غفور رحيم ، ما المسيح ابن مريم إلا رسول قد خلت من قبله الرسل ، وأمه صديقة كانا يأكلان الطعام . انظر كيف نبين

لهم الآيات . ثم أنظر أنى يؤفكون ، ١٩ (٢٥)  
أجل : ثم ، أنظر أنى يؤفكون ١٩ وهل بعد هذا الأفك من إفك ١٩

### الصلب والخطيئة الموروثة :

اعتقدت الكنيسة أن المسيح عليه السلام قد صلب ومات ثم قام بعد موته ١٩  
ويفلنسون واقعة صلبه بأنه كعارة لبني الإنسان عن الخطيئة الموروثة التي  
ورثها بنو آدم عن أبيهم آدم الذي خالف أمر ربه وأكل من الشجرة المحرمة  
« شجرة المعرفة » .

وفي هذا الفرع عدة تصورات :

• أن أبا البشر آدم حين أخطأ ظلمت خطيئته في عمقه وفي أعناق ذريته  
إلى أن وقع التكفير بصلب المسيح فعلا ١٩

• أن المسيح عليه السلام قد صلب فعلا وهو ابن الله ١١٩

• إن الله قدم لإبنه الوحيد ( سبحانه ) للصلب محبة منه لعباده وليكفر

عنهم خطيئتهم الموروثة ١١٩

والإسلام موقف محدد من هذه التصورات يحورها من الوجود بشكل  
قاطع . وإليك البيان :

• أولا : خطيئة آدم .

لا نزاع أن آدم عليه السلام قد وقع منه ما أخذه الله عليه وعده موصية  
فقد جاء بهذا صريح القرآن في أكثر من موضع .

فقد صدر أمر لآدم وحواء من الله تعالى بالانتهاء عن الأكل من الشجرة  
التي أعينها وحددها لهما عن طريق الإشارة الحسية الواضحة :



«...ولا تقر با هذه الشجرة فتكونا من الظالمين ، (٢٦)  
ثم احتال الشيطان فزين لها الأكل منها . وبكى القرآن الإامين طريقة  
هذا التزيين فيقول :

« فوسس إليه الشيطان قال يا آدم هل أدلك على شجرة الخلد وملك  
لا يبلى ، (٢٧) .

وانطلقت هذه الخيلة على آدم فوقع في المحذور :  
« فأكلا منها فبدت لهما سوءاتهما وطفقا يخصفان عليهما من ورق الجنة  
وعصى آدم ربه فغوى ، (٢٨)

### حقيقة هذه المعصية :

هذه هي معصية آدم عليه السلام ، والمعاصي أنماط ودرجات ، فليست هي  
على درجة واحدة ، ولكنها متفاوتة ، منها الصغيرة ، ومنها الكبيرة ، ومنها  
ما يقع عن قصد ووعى تام وتعمد وهزم . ومنها ما يقع على سبيل السهو  
والنسيان ، ومنها ما يقع عن طريق الإكراه أو التأويل فمن اى نوع كانت  
معصية آدم عليه السلام ١٩

يجيب على هذا السؤال القرآن الأمين نفسه :

« ولقد عهدنا إلى آدم من قبل فنسى ولم نجد له عزما ، (٢٣)

وهذا حدد القرآن الحكيم نوع معصية آدم ربه تحديدا دقيقا كل الدقة  
واضحا كل الوضوح .

إنها معصية وقعت بسبب النسيان والسهو والغفلة ، فليست هي مقصودة  
قصدا ، ولا متعمدة تعمدا . إن آدم نسى عهد ربه فأكل من الشجرة المحرمة !

(٣٧) طه (١٢٠)

(٢٩) طه (١١٥)

(٢٦) البقرة (٣٥)

(٣٨) طه (١٢١)

ولو كان على ذكر لقاوم إغراء الشيطان . إذن معصية آدم كانت محصورة في التمسك . وهذا يشفع أو هو كان شفيحاً بالفعل له عند ربه .

### معصية ليست مؤبدة :

ومع هذا . فإن تلك المعصية لم تتأبد على آدم ، بل لم تصاحبه حين أنجب باكوره بنيه ، فقد غفرها الله له وتاب عليه وهداه وبرأه منها بمنه وفضله وكرمه . وفي هذا جاء صريح القرآن الكريم :

« ثم اجتباها ربه فتاب عليه وهدى » (٤٠)

اجتباها : اختاره واصطفاه . وتاب عليه : غفر له وعفاه عنه ، وهداه أرشده ووفقه للعمل الصالح فيما يستقبل من حياته ولهذا لم يتحدث القرآن عن أية معصية وقعت من آدم بعد هبوطه إلى الأرض ، وبعد أن اجتباها ربه وتاب عليه وهداه .

وحين أنجب آدم كان ظاهراً مطهراً متوباً عليه مهدياً للعمل الصالح .

إذن ، فكيف يورث آدم بنيه خطيئة كان هو قد برىء منها ؟ وإذا كان قد غفر لآدم ، وهو الجاني الحقيقي للمعصية . فكيف يؤخذ عليها بنوه وهم لم ينجسوا تلك المعصية ولا كانوا موجودين ساعة وقوعها . وإنما كانوا خرية من بعده ؟

وعقيدة الخطيئة الموروثة كانت أكبر معول هدم في صرح الكنيسة إبان عصر التنوير في أوروبا ( النصف الثاني من القرن الثامن عشر ) وصار منفذاً واسعاً للطعن في سلطان الكنيسة والتمرد عليها وانصراف الناس عنها .

وما أكثر الذين علقوا على هذه العقيدة تعليقات لاذعة وصادقة كل الصدق ومن هؤلاء فولتير الفرنسي الذي كان يعتبر عقيدة الخطيئة الموروثة :

(٤٠) طه (١٢٢)

د إهانة لله وإتهاما له بالبربرية والتناقض ويتساءل : كيف يعاقب الله أجيالا (أبرياء) لأن أباهم الأول كان قد أكل فاكهة من حديقة ؟ ، (٤١)

ويقول الدكتور كبير لس المنتجون وهو من فقهاء أهل الكتاب : دإن افة أجيال قبل أن تولد من جراء خطيئة آدم عسير أن توصف بالعدل ؟ وإن كانت هذه هي العقيدة المسيحية فمسير علينا أن ننظر في نزكيتها أمام ضمير الأمة ، .

#### دحض هذه الفرية :

ولهذا فإن القرآن الأمين ، يكرر على هذه الفرية ويقرر الحق الذي ينسجم ويتسق مع العدل والعقل والفطرة ، وهي سنة الله التي لم تجد وان تجد لها تبديلا ولا تحويلا .

والحق الذي يقرره القرآن الحكيم هو .

- د قل أغير الله أبعيكم ربا وهو رب كل شيء . ولا تنكسب كل نفس إلا عليها ، ولا تزر وازرة وزر أخرى ... (٤٤)
- د لكل امرئ منهم ما اكتسب من الإثم .. ، (٤٣)
- د كل نفس بما كسبت رهينة ، (٤٤)
- د وأن ليس للإنسان إلا ما سعى ، (٤٥)
- د من عمل صالحا فلنفسه . ومن أساء فعليها ، وما ربك بظلام للعبيد ، (٤٦)

#### دلالة هذه الآيات :

هذه الآيات الحكيميات تدل على مبادئ شريعة محمودة . وتحسم كل خلاف حول أصول التكليف والمسئولية .

(٤١) الملائية (١٦٢) نصر عبيد الرحمن الحوالى - مكة المكرمة .

(٤٢) (٤٣) للنور (١١)

(٤٤) (٤٥) النجم (٣٩)

( ) الأنعام ( )

(٤٤) المدثر (٣٨)

(٤٦) فصلت (٤٦)

. فالذى يعمل عملا صالحا فثمرة عمله له هو دون غيره .  
والذى يقترف اثما أو جريمة فعلى عاتقه هو تقع المسؤولية فلن تفيد طاعة  
أمرى . شخصنا آخر عاصيا .  
ولن يسأل برى . عن ذنب عاص أو مجرم .  
تلك أمة قد خلت لها ما كسبت ولكم ما كسبتم ولا تسألون  
عما كانوا يعملون ، (٤٧) .  
واحشوا يوم لا يجزى والد عن ولده ، ولا مولود هو جاز عن والده  
شيئا ، (٤٨) .

هذا هو العدل والحق والإنصاف . وهذا المبدأ الإسلامى العادل هو الذى  
تأخذ به كل نظم العالم مسلمين وغير مسلمين فإذا أجرم أب فلا يعاقب معه  
بنوه . بهذا تقضى كل محاكم العالم وتطلق نظم العالم وقوانينه على اختلاف  
منازعه وأصولها على هذا المبدأ الإسلامى اصطلاح :

#### شخصية الجريمة :

ويقصد به أن كل إنسان مسئول هو - وخدمه - عن عمله الصادر عنه  
باختياره إذا لم يكن له شركاء فيه حرضوه عليه ، أو طأروه ، أو استخدموه .  
ووثيقة حقوق الإنسان أخذت - فيما أخذت - بهذا المبدأ وجعلت من  
حق الإنسان ألا يساء لايه بسبب عمل ارتكبه غيره . وإذا حدث وأضرب  
إنسان بذنب لم يجزه هو بل جناه غيره عد هذا خروجا عن العدالة ، واعتداء  
على برى . ١٩ .

وهذا واحد من المبادئ والقيم التى صار الإسلام بها عالميا صالحا لقيادة  
كل البشر وإظلالهم بظلاله الوارف .

وهذا تصح عقيدة الخليفة الموروثة واقعة تادرة كل الندور ، وشادة  
كل الشذوذ .

فليس لها سند من صريح القول . . . ١٤ .

وليس سند من صحيح القول . . . ١٤ .

وليس لها سند من الفطرة ولا من الواقع . . . ١٤ .

ولم تستطع الكنيسة أن تواجه خصومها من أبناء الملة التي ادعت حق احتكارها ، وتفسير أسرارها ، فجئت على نفسها لما استضاء الناس بنور العلم ، واستبصروا معالم الطريق وأعملوا عقولهم فيما بين أيديهم من معارف وعقائد وسلوكيات . . . ١١ .

وصفوة القول في هذه الفكرة .

« أن قبل القول بالخطيئة الموروثة لم تكن في الوجود خطيئة موروثة وإن بعد القول بالخطيئة الموروثة وقعت فعلا خطيئة موروثة ولكنها خطيئة من نوع آخر لم يخطئها آدم، وإنما أخطأها بعض بنيها، فهم يتوارثونها جيلا عن جيل . وهذه الخطيئة الموروثة الجديدة : هي بدعة القول بالخطيئة الموروثة ، ١٤ .

#### عصمة البابوات .

ومن الأخطاء الشنيعة التي وقعت فيها الكنيسة بدعة الزعم أن البابا معصوم ، وعصمة البابا دعامة بارزة في الاعتقاد الكنسي ، وركن ركين في تكوين الكاثوليكية التي تقوم على عقائد عصمة البابا ، واحتكار تفسيره للنصوص المقدسة ، وجعل أقوال القساوسة ورجال الأكليريوس « الدين ، مساوية لنصوص الكتاب المقدس في الدرجة ووجوب العمل بها ، بالإضافة إلى « التثليث ، والأسرار اللاهوتية ، وكون البابا أي بابا - يستمد سلطانه من « الرب ، مباشرة . ثم الاعتراف أمام الكاهن وغفران الذنوب وبيع الجثة بمقود مدنية في الزاد العلني وإيصاد الباب أمام العباد بينهم وبين الله إلا عن طريق الكاهن وتقديم القرابين لهم . . . ١٤ .

وبهذه العقيدة - عصمة البابا كان الناس يعتقدون أن البابا قادر على منح البركات، وإنزال اللعنات، وتعطيل القوانين الطبيعية إذا شاء وإحداث الظواهر الكونية إذا أراد، فهو قادر - ومن حقه - إدخال من يريد في الرحمة، وطرد من يستحق منها. قادر على إنزال المطر من غير سحاب، وعلى تفريق العواصف المدرة وتعطيل مفعولها كما يفعل خبراء المقرعات في إبطال مفعولها ١١٩

واحتل البابا ومساعدوه من الطبقة العليا في البناء الكنسي منزلة رفيعة، في قلوب الناس وسيطروا على مشاعرهم ووجداناتهم وكعادة العقائد الكنسية في الانتحال والاستعارة والترقيع فإن بدعة عصمة البابا انتحلت من عقائد الأمم الوثنية، كما في عقيدة الفرس قبل الإسلام حيث كانوا يعتقدون في ملوكهم، عقائد عمياء ويقدمونهم كأنهم آلهة.

بيد أن خداع البابوات وحاشيتهم لرعاياهم قد تعرض لفضائح خطيرة فيما يتعلق ببعض المطالب.

فقد وقع في جزيرة صقلية جفاف كاد يهلك النسل والضرع. وذهب الناس إلى التساوسة يطلبون منهم إنزال الأمطار فعجزوا - بالطبع - فانهاج الناس على التساوسة والقديسين، ورموهم بأقذع الشتائم والسباب، وجلدوا بعضهم بالسياط. وريطوا بعضهم في العراء تحت حر الشمس، وأخذوا يهتفون في وجوههم: «إما المطر، وإما حبل المشنقة»، (٤٦).

### الإسلام يزيل هذا الوم :

الإسلام حرر الإنسان من كل أشكال الرق والعبودية والتبعية وجعل الناس سواء أمام الله لا فضل لأحد على أحد إلا بالتقوى والعمل الصالح .  
وحرر عقولهم من الجمود والتحجر ، وسما بالإنسان إلى أعلى علميين فخارب السكهاة ، وشتع على مدعيها والمنخرطين في سلكها ، فالنافع والضار هو الله وحده ، هو القائم على كل نفس بما كسبت يعلم سرها ونجواها . فإذا أراد بأحد خيراً فلا راد له ، وإن أراد بأحد ضراً فلا كاشف له إلا هو .

ونصوص القرآن العظيم تندحو في هذا المجال منحيين :

أولهما : يتحدث عن الأنبياء والرسل ، وهم أعرف الناس بالله ، وأخشاهم له ، وأقربهم إليه ، وأعلام منزلة ، وهم معصومون من المعاصي كبيرها وصغيرها بعد البعثة باتفاق ، وقبل البعثة على الأرجح ومع هذا فإن القرآن يتحدث عن كثير منهم بأنهم كانوا يتوبون إلى الله ويستغفرونه ، وقد يؤمر فريق منهم بالاستغفار ، وهم قط لم يذنبوا ، وإنما يعتبرون جهادهم وعملهم في مجال الدعوة قاصراً عن بلوغ وثبة الكمال الأسمى بالنسبة لجلال مرسلهم وعظمة شأنه ، أو يعتبرون بعض ما فعلوه باجتهادهم ظانين أنه في خدمة الدعوة قد خالف الأنسب والأولى إما بأخبار من الوحي ، أو بعد التطبيق العملي فيتوبون ويستغفرون .

فوسى عليه السلام يطلب المغفرة له ولأخيه : رب اغفر لي ولأخي ، (٥٠)  
وداود يخبر عنه القرآن الأمين أنه : فاستغفر ربه وخر راكماً وأتاب ، (٥١)  
وسليمان يحكى عنه القرآن أنه قال : رب اغفر لي وهب ملكاً لا ينبغى لأحد من بعدى (٥٢) .

(٥١) ص (٣٥)

(٥٠) الأعراف (١٥١)

(٥٢) ص (٢٤)

وخاتم المرسلين - صلى الله عليه وسلم - يقول له القرآن الكريم  
« فسبح بحمد ربك واستغفره » (٥٣).

ويقول: « إنا فتحنا لك فتحا مبينا ، ليغفر لك الله ما تقدم من ذنبك  
وما تأخر » (٥٤).

ومعنى هذا كله أن صفوة خلقه وهم الرسل يستغفرون ربهم ويقرون  
بأن لهم ذنوبا خاصة بهم ، وهم معصومون ، ولم تمنعهم عصمتهم من أن  
يستشعروا القصور أمام الخالق . هذا هو شأن الرسل المصطفين الأخيار  
فإياك بعامة الناس من بعد الرسل !؟ وإن يكون في خلق الله من هو أكرم  
عند الله من رسل الله . فكيف يمنح البابوات أنفسهم والمقربين منهم حقا  
يحملهم أسمي من رسل الله .

هذا هو المنحى الأول للقرآن الكريم في مواجهة هذه البدعة بدعة  
عصمة البابوات وقد استهم وإطلاق يدهم في ملكوت الله يدخلون الجنة من  
يشاءون ويطردون منها من يشاءون ! ؟

التضديد بموقف البابوات وحاشيتهم :

ندد القرآن بموقف البابوات والأخبار والرهبان كما ندد بموقف من  
صدق بما يقولون افتراء على الله وعلى رسوله .

ندد بالأولين فقال: « إن كثيرا من الأخبار والرهبان يأكلون أموال  
الناس بالباطل .. » (٥٥).

ويدخل في المال المساكول بالباطل : القرايين وأيمان صكوك الغفران  
والعشور ، والوصايا . وكلها موارد كانت تدر على رجال الدين رجحا فحشا .

---

(٥٣) النصر (٢) . (٥٤) الفتح (٢-١) . (٥٥) التوبة (٣٤) .



و ندد بين يهودهم ويطعمهم فقال :

« اتخذوا أحبارهم ورهبانهم أربابا من دون الله ، والمسيح ابن مريم ،  
يهيأ أنسوا إلا ليعبدوا لهما ولا جدياً لا إله إلا هو سبحانه عما يشركون » (٥٦) .

وهذه الآية تكاد تكون نصاً فيما عليه عقيدة النصارى الذين أسروا  
يعبدوا الله فبدلوا دينهم ، واتخذوا عيسى رباً كما اتخذوا أحبارهم ورهبانهم  
أرباباً . وهذا ضلال ما بعده ضلال .

ويعود القرآن فيضج مبدئاً للتصالح مع أهل الكتاب ، وأساساً صالحاً  
لتحقيق الإستقامة ، وإطراح الديدع وإزالة الوسطة بين العبد وربّه ، وتنقية  
العقيدة من كل صور الإشراك والوثنية :

« قل يا أهل الكتاب تعالوا إلى كلمة سواء بيننا وبينكم .

إلا نعبد إلا الله ولا نشرك به شيئاً .

ولا يتخذ بعضنا بعضاً أرباباً من دون الله . . . » (٥٧) .

ذلك هو الحق القلبي طمسوه بالباطل : فدعوا عيسى رباً وهو عبد الله

ورسول موحى إليه .

ودعوا الكهان أرباباً من دون الله ، بيدم النفع والضر ، وهم لا يملكون

لأنفسهم نفعا ولا ضراً .

وبقيت آية لها بهذا المقام صلة . فدعوى الباطل أنهم وجدتم لهم الحق

في تفسير نصوص الوحي ، وأنهم لهم الحق في إضافة نصوص من عندهم إلى

نصوص الوحي تكون لها من القداسة ما لنصوص الوحي . هذه المواقف

الخطرة يحذر منها القرآن أيما تحذير :

ومن أظلم من افتري على الله كذباً ، أو قال : أوحى إلى ولم يوح إليه شيء . ومن قال : سأنزل مثل ما أنزل الله ... ، (٥٨) .

فأنت ترى أن القرآن الكريم قد أبطل هذه الأوهام ، ووضع الحق في نصابه ، ونبه على الضلال الذي وقعت فيه الكنيسة ، فحرفت نصوص الوحي ولم تكن أمية على كلمات الله . وادعت لنفسها من الحقوق ما لا يصح ثبوته إلا لله - سبحانه - وحرقت العقائد وأحلت محلها أموراً مبتدعة ما أنزل الله بها من سلطان .

ولولا هذه المواقف التي وقفها القرآن من تحريفات أهل الكتاب اضاع الحق ، ولما عرف أحد ما هو الطريق إلى الله . . .

### الرهبانية :

لم تكن الرهبانية من الشعائر أو السلوكيات المألوفة في المسيحية خلال القرون الثلاثة الأولى من الميلاد ، وإنما هي بدعة ، عرفت خلال القرن الرابع الميلادي ، وسيطرت على مشاعر أتباع الكنيسة حقبة من الدهر . وكان لنشأتها أسباب دعت إليها أول الأمر ، ثم تفتش أمرها بين الناس وساء استعمالها حتى صارت مصدراً للأضرار والشرور . وتجاوزت حد الاعتدال إلى الغلو الفاحش .

أجل لم تكن شعيرة من شعائر الدين . وإنما كانت رد فعل لحياة الروم بعد تنصرهم في أوائل القرن الرابع الهجري . وبعد أن صار المجتمع المسيحي يتكون من تركيبة قوامها عنصران :

١- العنصر المسيحي أصالة ، وكانت المسيحية حتى آنذاك لها صلة وثيقة برسالة السيد المسيح ، إذ لم تكن الانحرافات قد تفتشت فيها على النحو الذي حدث فيما بعد .

• العنصر الروماني الحديث الصلة بالمسيحية . وكان للروم فلسفة في الحياة صورها في المبادئ الآتية :

١ - الإيمان بالمحسوس ، وقلة التقدير بما لا يقع تحت الحس أو لميتافيزيقا .

٢ - قلة التدين والخشوع .

٣ - شدة الاعتماد بالحياة الدنيا والاهتمام الزائد بمنافعها ولذاتها .

٤ - النزعة الوطنية (٥٩) .

وقد ورث الروم هذه الفلسفة عن الفلسفة الإغريقية القديمة . فزادوا ضعفاً على ضعف في الأخلاق والسلوك . ونساقوا في إحتساء الملذات ووقفوا عليها كل جهودهم . ولم يكن لهم إيمان يفرس في نفوسهم حب العفاف والفضيلة . ولم يعرفوا القناعة ولا الزهد وإنما عبدوا الشهوات وأغرقوا فيها . وحين أمزاجهم بالمسيحيين بعد تنصر الروم كان هناك واحد من إحتالين :

إما أن يحمل المسيحيون الروم على حياة الطهارة والعفاف والإيمان بالحياة الآخرة ونعيمها .

وإما أن يجرف الروم المسيحيين إلى حياة اللذة الفانية وعدم الاهتمام بما عند الله .

وللأسف فإن الذي حدث هو أن غلبت النزعة الرومية على السلوك المسيحي فأصبحوا جميعاً أصحاب لذة ومتمتع عاجلة . متأثرين في ذلك بمذهب أو فلسفة أبيقور ( ٣٧٠ ق م ) التي ورثها الروم عن اليونان ، وكان أبيقور

---

(٥٩) ماذا خسر العالم بالمحطاط المسلمين (١٧٦) .

يدين في الاخلاق والسلوك بذهب و اللذة ، و لزاما هذا كله نجا فريق من  
المسيحيين إلى الرهبانية والزهد في الدنيا كرد فعل لما رأوه غن الروم وفي  
تردى وانحطاط وانهماك في ملذات الدنيا . وكانهم أرادوا - بذلك - أن  
يعضروا المثل للشعب المسيحي ويذكروه بالعبادة والطهارة والتزهد عن الدنيا  
التي بشر بها السيد المسيح عليه السلام .

وكانت الرهبانية في أول أمرها معتدلة ، ثم غالوا فيها وصارت تقوم على  
الدائم الآتية :

١ - العزوبة : ويعنون بها الإعراض كلية عن النساء والإضراب عن  
الزواج ، وإسنادوا في هذا السلوك على عدة أسباب :

الأول : اقتداء بالمسيح لأنه لم يتزوج ، وقد حدث على العزوبة فعلا (٦٠) .  
الثاني : اعتقادهم أن المرأة شيطان ، وفي ذلك يقول سنان بونا فتقور :  
« إذا رأيتم امرأة فلا تحسبوا أنكم ترون كائنا بشريا بل ولا كائنا حيا  
وحشيا ١٤ . وإنما الذي ترون هو الشيطان بذاته والذي تسمعون هو صفير  
اللعبان ، (٦١) .

الثالث : اختصاص الله بالولاء : أي أن الإنسان ، وبخاصة رجل الدين  
أو السكاهن يجب أن يكون ولاؤه الكامل لله . والذي يتزوج يكون ولاؤه  
لزوجته ولأولاده أكثر من إخلاصه للكنيسة ١٤ .

(٦٠) انظر إن شئت إنجيل متى ( ١٩ : ١٣ ) حيث يزعمون أن عيسى عليه السلام  
قال : « يوجد حصيان خصوصا أنفسهم لأجل ذلك كوت السموات . من استطاع أن  
يقبل لقبيل ٤ .

(٦١) أشعة خاطفة بثور الإسلام (٣٩) نقلا عن «اللاهوتية» مرجع سبق ذكره  
ومن العجيب أن احتقارهم للمرأة كان يشمل الأمهات والبنات فضلا عن الزوجات .  
فاحتقار الرجل لأمه وبناته عبادة وتقوى ١٤ .

وَحَيِّنَ ظُرُوتَ فِكْرَةِ الرَّهْبَانِيَّةِ فِي عَجَالِ السَّلُوكِ الْكَنِيْسِيِّ طَبَقَتْهَا الْكَنِيْسَةُ  
بِأَثَرِ رَجْمِي فَطَلَقَتْ عَلَيَّ رِجَالَ الدِّينِ زُوجَاتِهِمْ وَأَوْجِبَتْ عَلَيْهِمُ التَّبَتُّلَ  
وَالانْقِطَاعَ لِلْعِبَادَةِ ١٢ .

٢ - التجرد الكامل عن الدنيا : وبذلك حَبَّبُوا إِلَى الْإِتْبَاعِ الْعِزْلَةَ التَّامَةَ  
عَنِ الْحَيَاةِ، وَقَتَلَ كُلَّ أَمَلٍ فِيهَا ، وَالْمَرْوَفَ عَنْهَا حَتَّى الْفَضَائِلَ وَالْمَلَابِسَ . وَكَانَ  
بَعْضُهُمْ يَرْقُدُ فِي الْمَسْتَنَقَعَاتِ وَهُوَ عَارٍ لِيَعْرِضَ جَسَدَهُ لِلْأَمْرَاضِ ، وَمِنْهُمْ مَنْ  
فَرَّ إِلَى الصَّخْرَاءِ .

٣ - العادة المتواصلة : كَانَ آبَاءُ الْكَنِيْسَةِ يَحْمِلُونَ اتِّبَاعَهُمْ عَلَى أَنْ  
يَسْكُونُوا فِي حَالَةٍ عِبَادَةٍ مُسْتَهْرَةٍ مَهْمَا كَانَ الشَّقَاءُ وَالْعَنَاءُ فِي فِرَاوَلَتِهَا مِنْ  
الصَّلَوَاتِ وَالصِّيَامِ وَالطَّقُوسِ وَالْتِرَانِيمِ . وَمَنْ خَالَفَ عَرَضَ نَفْسَهُ لِأَشَدِّ  
أَنْوَاعِ الْعِقَابِ ١٣ .

٤ - التعذيب الشاق : كَالْعِزْلَةَ وَأَكْلَ الْحَشَائِشِ وَالتَّعْرِضَ لِحَرَارَةِ  
الشَّمْسِ ، وَتَحْمِلَ آلامَ الْجُوعِ وَالْعَطَشِ :

بَلْ كَانُوا يَرَوْنَ أَنْ تُجَاسِمَهُ الْجِسْمُ وَالنِّيَابُ وَالْأَعْضَاءُ مِنَ الْعِبَادَةِ وَالتَّقْوَى .  
لِأَنَّ الْجِسْمَ فَإِنَّهُ وَهُوَ مُصَدِّرُ الشَّهَوَاتِ فَيُنْجَبُ احْتِقَارُهُ وَالْإِهْتِمَامُ بِالرُّوحِ ١٤ :

هَذِهِ هِيَ الرَّهْبَانِيَّةُ فِي أَوْجَزِ تَصْوِيرِهَا . فَمَا هُوَ مَوْقِفُ الْإِسْلَامِ مِنْهَا ؟ .

الإسلام يدعو إلى التواضع والتعادل :

الرَّهْبَانِيَّةُ عَلَى النَّحْوِ الَّذِي قَدَّمْنَا مَرَقَّةً فِي الْإِسْلَامِ ، بَلْ هِيَ نَوْعٌ مِنْ  
المَغَالَاةِ وَالتَّنَطُّعِ اللَّهُ غَفِي عَنْهَا . فَقَدْ خَلَقَ اللَّهُ الْبَشَرَ وَسَخَّرَ مَا فِيهِ مِنْ نِعَمٍ  
لِخِدْمَةِ الْإِنْسَانِ . وَالاسْتِمْتَاعَ بِمِلْذَاتِ الدُّنْيَا وَطَبِيبَاتِهَا أَمْرٌ مَبْإَحٌ بَلْ مَرْغَبٌ  
فِيهِ . وَحَسْبُكَ ذَانِكَ النَّصَانُ الْكُزَيْمَانُ :

« يا أيها الناس كلوا مما في الأرض حلال طيبا ، ولا تقبوا خطوات  
الشیطان إنه لكم عدو مبين ، (٦٢) .

« يا أيها الذين آمنوا كلوا من طيبات ما رزقناكم ، واشكروا لله إن كنتم  
لأياه تعبدون ، (٦٣) .

في الآية الأولى كان النداء للناس جميعا ، وقد رغب إليهم التمتع من  
الحلال الطيب بشرط البعد عن إغراءات الشيطان .

وفي الآية الثانية كان النداء للذين آمنوا خاصة . ورغب إليهم التمتع  
بالطيبات من الرزق ، بشرط أن يكون الشكر الخالص عليها لله المعبود بحق ،  
وهو مولى النعم .

وهناك آية لا إخالها إلا تصديا واضحا لدعوة الرهبانية ومروجها وهي  
تواجههم في عنف وشدة واستنكار بالغ حيث حرموا ما أحل الله من  
الطيبات والمذات :

« قل : من حرم زينة الله التي أخرج لعباده ، والطيبات من الرزق ؟

« قل هي الذين آمنوا في الحياة الدنيا خالصة يوم القيامة . . . ، (٦٤) .

فهذه الدنيا وما فيها مائدة غنية لعباد الله ، خلق لهم فيها كل ما لذ وطاب .  
وأمدم فيها بنعم لا تعد ولا تحصى وليس فيها محرم إلا ما حرم الله ، وما حرم  
إلا الخبائث وما أحل إلا الطيبات . والمنهج الجامع الذي وصفه الله للانتفاع  
بما في الدنيا من مذات طيبات هو الاعتدال والتوسط . فلا يحرم الإنسان  
نفسه كل الحرمان ، ولا يفراط في التمتع بها كل الإفراط :

« يا بني آدم خذوا زينتكم عند كل مسجد ، واكلوا واشربوا ولا تسرفوا ،  
إنه لا يحب المسرفين ، .

وتطبيقاً على هذا المنهج امتدح القرآن فريقاً من عباد الله كان منهم جهيم الاعتدال في الإنفاق فقال :

« والذين إذا أنفقوا لم يسرفوا، ولم يقتروا، وكان بين ذلك قواماً، (٦٥) .

هذا هو منهج الإسلام في التمتع بالطيبات في الدنيا على وجه عام . فلا إعراض ولا حرمان ، ولا إغراق ولا إفراط . وقد أحسن شاعر مسلم حين أفصح عن هذا المنهج الإسلامي المعتدل فقال :

زاهد الهند نعى الدنيا وصام      أنا أنماها ، ولكن لأصوم (٦٦)  
طامع الغرب رعى الدنيا وهام      أنا أرهاها ، ولكن لا أهيم  
ولنا في كل ذا حد قوام      فليلنا بعد هذا من يلوم

أما ما قامت عليه الرهبانية من حياة العزوبة والإقطاع للعبادة ، والتعذيب الشاق فإن للإسلام موقفاً واضحاً من كل بدعة منها .

فبالنسبة إلى حياة العزوبة واحتقار المرأة ووصفها بأنها شيطان نجد الإسلام يجعل النساء شقائق الرجال . فتأمل - مثلاً - قوله تعالى :

« ليدخل المؤمنون والمؤمنات جنات تجري من تحتها الأنهار خالدين فيها ويكفرون عنهم سيئاتهم ، وكان ذلك عند الله فوزاً عظيماً ، الفتح (٥) .

وقوله تعالى : « فاستجاب لهم ربهم أني لا أضيع عمل عامل منكم من ذكر أو أنثى بعضهم من بعض . آل عمران (١٩٥) .

وقوله تعالى : « وطن مثل الذي عليهن بالمعروف ، (٦٧) .

(٦٥) الفرقان (٦٧) .

(٦٦) الصوم المنفي هنا المراد به الحرمان والإعراض عن متع الحياة وليس المراد نفي الصوم للشرعى مفروضاً أو مندوباً .

(٦٧) البقرة (٢٢٨) .

الإسلام يضع المرأة موضعاً كريماً ، ويستوى بينها وبين الرجال في الفضل اللهم إلا في ما يتفق مع طبيعة كل منهما من أن لكل منهما مجالاً خاصاً به يؤدي فيه رسالته ،

إما أن يكون للرجل فضل من حيث إنه رجل ، وتحقر المرأة من حيث أنها امرأة فذلك ما يحظره الإسلام .

وحسب المرأة من الكرامة أن رسول الله صلى الله عليه وسلم أوصى الرجال بها وهو على قراش الموت فقال : « استوصوا بالنساء خيراً » .

وكرم الأمهات ممنفق فقال : « الجنة تحت أقدام الأمهات » ، وجعل برها على الولد مضاعفاً ، فقد قال لمن جاء يسأله : « من أحق الناس بحسن صحابتي » : قال : أمك ، ثم أمك ، ثم أمك . وفي الرابعة قال : ثم أبوك .

إذن فاحترام المرأة الذي تقرره الرهبانية العابثة لإحراف خطير لم تأت به شريعة ، ولا يستحسنه عقل .

### الترغب في الزواج :

في هذا المقام بطالعنا قوله تعالى : « فأنكحوا ما طاب لكم من النساء » (٦٨) . والأمر هنا وإن كان للإباحة - فإنه يتضمن معنى الترغيب في الزواج بدليل قوله تعالى : « ما طاب » .

ويأتي في معرض الإمتنان على الخالق قوله تعالى : « ومن آياته أن خلق لكم من أنفسكم أزواجا لتسكنوا إليها ، وجعل بينكم مودة ورحمة إن في ذلك لآيات لقوم يتفكرون » (٦٩) .

ويشير القرآن المعجز - هنا - إلى معان تستثير جهود كل علماء النفس في البحث عن معنى : السكن ، ومعنى المودة والرحمة ، التي جعلها الله بين الأزواج ،

(٦٨) النساء (٣) .

(٦٩) الروم (٣١) .



والآثار الطبيعية من النواحي الخلقية والسلوكية والتربوية التي تُترتب على اقتران الأزواج ، والقرار القمطي ، والأجواء المبهجة التي تشيع في الأسر السعيدة التي تحكم علاقاتها بتوجيهات الإسلام .

وإذا كانت هذه الآية ترغيباً وتخييباً في التمسك بالقرآن من حيث أمر الله فإن لها نظائر في القرآن الكريم تتحدث عن القرار النفسي وما يعود على الزوجين من ذلك الرباط القطري الوثيق ، تأمل قوله تعالى في بيان ما يعود على الأزواج من زوجاتهم ، وما يعود على الزوجات من أزواجهن :

« من لباس لبيك ، وأنتم لباس لهن ، (٧٠) تأمل معنى اللباس حيثما يوحى بالمهاسة والستر واكتمال الشخصية والوقاية من الأضرار وهكذا يستر كل من الزوجين الآخر وتتجدد مشاعر الوفاء والألفة بينهما ويعف كل منهما صاحبه ويقبض من الأضرار . وما هو معلوم عند علماء النفس أن الكبت الفرزي ( الجنس ) يؤدي إلى الإصابة بالتوتر العصبي والأمراض النفسية والخواء الخلقى . لذلك فإن في تفسير القرآن عن الآثار الطبيعية الجميلة الناتجة عن الرباط الزوجي باللباس دلالات معجزة - بحق - فقد أجمل في إيجاز حكيم فيضاً من المعاني والمقاصد السامية .

وإذا كان كل ذلك في محيط الأسرة فإن نصيب الإنسانية الواعدة ولماذا الحياة بمناخها بأفئدها واستقرارها تكلمت به آية أخرى جاء فيها :

« والله جعل لَكُمْ من أنفسكم أزواجاً ، وجعل لَكُمْ من أزواجكم بنين وحفدة ورزقاً من الطيبات ، أفبالباطل يؤمنون ، وبنعمة الله هم يكفرون ، (٧١)»

(٧٠) البقرة (٢٢٣) .

(٧١) النحل (٧٢) البنون : أبناء للرجل المبشرون والحفدة : أبناء إبنائه .

أن أبخل البخلاء في الحياة هو الذي يأخذ من الحياة أكثر مما يعطيها . والعازف عن الزواج هو من أبخل البخلاء فقد أخذ منها أكثر مما أعطته :

أعطته الحياة أبا وأما ، وأعطاه أبوه وأمه حنانا وعطفًا وتربية وهذا دين عليه إذا لم يف به فيزوج وينجب ويعطف ويربي فهو من أبخل البخلاء حقا .

أنه رهديد جبان يخشى تحمل المسؤولية ويكره تجشم المشقات . أو هو لص يختلس من الحياة حراما ما كان ينبغي أن يطلبه من جهة الحلال .

#### والسنة الشريفة :

إن موقف السنة الشريفة يتسق مع موقف القرآن تماما . فقد ورد أنه عليه السلام نصح صحابيا نوفيت زوجته أن يتزوج بعد ثلاثة أيام من وفاتها . وبين الحكمة من الإسراع بالزواج بأن الرجل الأعزب يبيت معه الشيطان؟ .

ورغب الشباب - إذا ملكوا القدرة على الإنفاق - في الزواج فقال :  
« يا معشر الشباب : من استطاع منكم الباءة فليتزوج . » (٧٢) .

وقال : « الدنيا متاع ، وخير متاعها الزوجة الصالحة . » .

ولما جاء نفر من صحابته يسألون عن سنته في العبادة بدا لهم لما أخبروا بها أنها قليلة ، فقال بعضهم : لا أتزوج النساء ؟ وقال بعضهم : لا آكل اللحم ؟ وقال بعضهم : لا أنام على فراش . . فلما بلغت مقالتهم هذه رسول الله عليه السلام ، قام خطيبا في الناس فقال : « ما بال أقوام قالوا كذا وكذا . . ولكني أصلي وأنام ، وأصوم ، وأفطر ، وأتزوج النساء فن رغب عن سنتي فليس مني ، » (٧٣) .

---

(٧٢) أخرجه مسلم في كتاب « النكاح » .

### التشدد في العبادة :

السعى من أجل الدنيا ، وطلب الآخرة مقصدان ساميان في الإسلام والمنهج السوى هو الجمع بين هذين المقضدين بحيث لا يطفى جانب منهما على الآخر .

فالإقبال على الدنيا وترك الآخرة مذموم . والإنتطاع للعبادة وطلب الآخرة - كذلك - لإنحراف غير محمود في التوجيه الإسلامى ، وفي القرآن الكريم وردت تلك الإشارة الحكيمة فى الأخذ بالأسباب الموضلة للرزق الحلال :

« ولا تنس نصيبك من الدنيا ، (٧٤) » .

وقد ورد فى السنة الشريفة كثير من التوجيهات التى تحذر من الإنتطاع للعبادة والمغالاة فيها :

روى أنس بن مالك - رضى الله عنه - أن رسول الله صلى الله عليه وسلم رأى جبلا مشدودا بين سائرته المسجد فقال : ما هذا الجبل ؟ قالوا : هذا جبل لزينب . فإذا فترت تعلقت به فقال صلى الله عليه وسلم : لا حلوه ؟ ليصل أحدكم نشاطه فإذا فتر فليقمه ، (٧٥) .

شدت زينب - رضى الله عنها - جبلا بعمودين من أعمدة المسجد ، وربطته بعنقها وهى تصلى تطوعا بالليل . وأرادت من الجبل أن يمنحها من الرقاد إذا غالبها الناس . ورأى صاحب الدعوة أن هذا العمل مغالاة فى العبادة . فأمر بفك الجبل ثم أرشد الأمة إلى الاعتدال والتوسط والقصد فليتطوع من كان قادرا على التطوع . فإذا مالته نفسه للراحة فليعطها حظها من الراحة ، ولا يتهادى فى العبادة .

• (٧٥) البخارى .

• (٧٤) القصص (٧٧) .

ولهذا الحديث نظائر وأشياء . منها أنه دخل المسجد فرأى رجلاً فيه في غير وقت صلاة . وتكررت هذه الرواية فسأل عنه فأخبروه بأنه عابد لله . فقال : ومن ينفق عليه ؟ فسألوه : أخوه . قال : أخوه أعبد منه ، ورأى رجلاً يمشي متوكفاً على ولديه ، فسأل عن أمره : فقالوا إنه نذر أن يصوم شهر ضاحياً لا يستظل ؟ قائماً لا يقعد . فقال : ما أغنى الله عن تعذيب هذا نفسه . ثم أمره بإتمام صيامه ونهاه عن القيام والوقوف تحت حرارة الشمس .

ورأى رجلاً آخر قد ظللهم من حر الشمس في شهر رمضان ، لأن الصيام قد أجهدته . فلما علم عليه السلام أنه على سفر وليس له ماوى يؤويه . قال : ليس من البر الصيام في السفر ، (٧٦) .

وهكذا يأخذ الإسلام بالإعتدال وينهى عن الإفراط والتفريط معاً فحاشا بشرية لم تصادم فطرة ، ولم تجعل الناس ملأ فيه عنيت ومهجة قاتلة .

وما من شيء ابتدعه الكنياسة في رهبانيتها إلا جاء الإسلام بتعديلته وتهذيبه . ودعا الإسلام عباد الله جميعاً للتمتع بما في السكون من طيبات ولذات . واحاط ذلك كله بصحائف فيها الإنسانية سمو ورقمة وبسر :

والألتبع خطوات الشيطان .

ان نشكر لله نعمه وفضائله .

ان لا نتبرف في الملذات ، ولا نشق على أنفسنا في الحرمان .

وهذا هو المنهج السديد ، والطريق القويم ، لا يهمل وحى صادق وأمين من عند الله ، تلتقى فيه الإنسانية فتلقى على الخير ، ولا خير بعد ذلك يتطلبه مستطاب ذو عقل وراع وفطرة سليمة ، ونسأل في ختام هذه الجولة :

أى المنهجين أحق بالإتباع الزهانية المذمومة ؟ أم المنهج الإسلامى المشرى ١٤ .

### الإعتراف :

بدعة الإعتراف من أكذب البديع الكنسية، وإن كانت كل بدع الكنسية كاذبة . وقد نشأت هذه البدعة في ظل طغيان الكنيستية المادية والروحي .

فن حيث الطغيان المادى أرادت الكنيسة أن يظل الإعتراف موردا غنيا من مواردها المالية .

ومن حيث الطغيان الروحي أرادت الكنيسة أن يظل سلطانها الروحي والديني مسيطرا على مشاعر الناس . فاستخفت عقولهم، وقلقت لهم أن المرور إلى الجنة لا بد أن يكون طريقها أنها عصابة من أخطر عصابات الإبتزاز في تاريخ البشرية جمساء ، وقد سخر منهم فلوثير في أحد أعماله الفنية حيث طالب « الكاهن ، الذى جرى بين يديه الإعتراف أن يجلس الكاهن أمام « المعترف ، ليتعترف الكاهن بدوره عما ارتكبه من جرائم » (٧٧) .

وكم بلغ السخف مداه حين عرضت الكنيسة وقصور الجنة وغيرها فى المزد العلى . وأصبح ثمن الجنة « المال ، بدلا من التقوي والعمل الصالح » (١٩) .

وهذا الإعتراف الذى أعدته الكنيسة مظهر من مظاهر الإصلاح والتقوي والحصول على غفران الذنوب وتمكفير الخطايا ، هذا الإعتراف ينهى عنه الإسلام . فالإعتراف بالذنب إذاعة للذنب ونشر بهد أن ستر الله المذنب فإذا بالذنب يفضح نفسه بنفسه وقد جاء فى القرآن الكريم .

« إن الله لا يحب الجهر بالسوء من القول . . . » وإذاعة الذنب نوع من أنواع الجهر بالسوء . والسفة الشريفة تجهل التحدث بالذنوب - التى سترها الله - مانعا من غفران تلك الذنوب وفى ذلك ورد :

---

(٧٧) قصة الفاحشة (٣٢٥) مرجع سبق ذكره .

وكل ذنوب أمتي عسى أن تغفر إلا المجاهرين . . ، وفسر المهاجرين بأن  
الرجل يذنب ذنباً بالليل فيستره الله ثم يصبح هو يحدث الناس به ١٢ .  
فالذنب الذي يذمه صاحبه ذنمان : هو ذنب في حقيقته وذنوب آخر  
حين يذاع .

وعلى المجاهر إذا أراد أن يتوب أن يستغفر الله من ذنوبه ، ثم من  
المجاهرة بها .

هذا هو الإسلام دين الفطرة التي فطر الله الناس عليها . لا يقيم واسطة بين  
الله وبين عباده . فلا كهانة ولا استخفاف بالعقول ورجل الدين أو عالم  
الدين في الإسلام : يعلم المسلم كيف يعبد ربه أما الكاهن في المسيحية فيدعى  
أنه بواسطته هو يعبد العابد ربه . والفرق بين النظريتين كالفرق بين النور  
والظلام ، وبين السماء والأرض .

لأن الإسلام شريعة الله الحقة ، جاء بها وحيه الأمين ، وبينها للناس  
رسوله الكريم .

أما الكنيسة فقد أضاعت وحى الله . ووضعت للناس ديناً من صنعها هي .  
ولذلك باءت بالفشل حتى في المجتمعات المسيحية الخالصة . وكان لا بد أن تبوء  
بالفشل ، لأنها واجهت الناس بما ألغى عقول الناس ، وصدّم مشاعر الناس . ١١ .

## القرار أو المصير

قدمنا لك تصويراً أميناً لمعتقدات المسيحية التي أفرزتها الكنيسة على مر العصور الغابرة . ولم يبق إلا أن نقف أمام القرار النهائي فيها ، أو المصير الذي صارت إليه . وتقدم بين يدي هذا القرار كلمة حكيمة لأستاذنا عباس محمود العقاد رحمه الله حيث يقول :

د لن يهبط دين وعقيدته في ، الله ، عالية وان يعلو دين وعقيدته في الله هابطة ، والدين الذي قدمته الكنيسة للناس قد منى بحظ وفير من هبوط العقيدة في ، الله ، فقد جعلت ، الله ، مركباً تركيباً غريباً من عناصر غير متألّفة ، صارت فيه كمن يحاول أن يخدع الناس بأن هناك ، عموداً ، مستويّاً مكوناً من ، الماء ، السائل . والماء السائل غير متماسك فكيف يقوم منه عمود من غير حواجز تمسكه وتكفّفه عن السيلان ؟ ولما هبطت العقيدة في ، الله ، في دين الكنيسة هبطت كل الطقوس ومراسم العبادة فيها . فقد عجزت الكنيسة عن أن تقدم تفسيرات مقنعة لالحقيقة الدين الذي قدمته للناس ، ولا لأسرار الكون وظواهر الحياة . وعجزت - بعد ذلك - أن تحتفظ بزمام القيادة والتوجيه لما واجهها عدوان لدودان :

### العدو الأول :

زعماء الإمبراطوريات وملوك الشعوب ورؤسائهم . .

وقد خضعت الكنيسة أمامهم ورضيت بفصل الدين عن السياسة . ونتج عن هذا « مثنوية الإنسان » ، فروحه للكنيسة ، وجسده للسلطان ؟

العدو الثاني :

العلماء والعقليون . وهؤلاء صمدوا حتى أشعلوا نار الثورة المسلحة ضد الكنيسة - كما سيأتي قريباً بإذن الله - وبذلك توارت الكنيسة ورضيت من الغنيمة بالإياب ، لأنها لم بعد فيها شيء يخرى . وقد برهنت - بكل وضوح - أنها غير صالحة للريادة وقيادة الحياة . . . ١١٠٠ ؟



# العلمانية

العلمانية ، مثال خضراء الدمن التي فسرت في الأثر المشهور بأنها المرأة الحسنة في المنبت السوء . أى أن لها ظاهراً براقاً خداعاً ، وباطناً معتماً منفرأً .  
ظاهرها البراق الخداع أنها منسوبة إلى العلم والعلم من أجل وأطيب المواهب والملكات الإنسانية .

وباطنها الممتم المنفرأ أنها تسعى جاهدة لحرمان الإنسان من أكبر نعمه وأجلها وأخدها في الوجود ، وهي : الإيمان بالله وملائكته وكتبه ورسله واليوم الآخر .

أن العلم ينتشل الإنسان من لجة الظلمات إلى ساحات النور الرحبية .  
أما العلمانية فتبدأ رحلتها مع الإنسان من العلم لتضعه في بحر من الظلمات ١٤ .

ونسبة العلمانية إلى العلم أكذوية الأكاذيب في حضارة أوروبا الحديثة  
وكم في الحضارة الأوروبية الحديثة من افتراءات وأكاذيب ١٤

وللعلمانية ضوابط وتعاريف في معاجم الغرب العامة والخاصة سرجية الحديث عنها إلى موضعه من هذه الدراسة . أما الآن فنقدم تصويراً موجزاً لها ليسكون حديثنا عنها عن شيء معلوم ؛ لأن الحديث عن المجهول لا يقيد .

المراد من العلمانية :

إن المراد من العلمانية في أوجز تصور لها هو المعارف والعلوم المضادة  
لأفكار الكنيسة وتصوراتها في أوروبا في القرون الوسطى . أو قل هي

المعارف والعلوم المضادة للأفكار والمعارف الدينية التي قدمتها الكنيسة للناس آنذاك .

فالعلمانية كانت تقف في الجانب المضاد للدين . ويجب أن يتذكر القارئ أن المراد بالدين الذي نأواه العلمانية وقتذاك إنما هو دين الكنيسة لا كل دين .

ويدخل في معارف العلمانية - بهذا التحديد - كل اكتشاف علمي جديد عن الكون ومظاهره في الجو والبحر والبر ، في الفلك وفي الطبيعة ، وفي علوم الإنسان ، في الأرض وفي النبات والحياء ، في الكيمياء وفي الاجتماع وفي علم النفس ، وفي التاريخ وفي الآثار .

كما يدخل فيه المباحث العقلية والقيم الفلسفية في شتى قضايا الفكر ومشكلات الحياة .

وتتجلى مظاهر العلمانية بكل دقة في الفاسفات المادية الحسية البهجة ، التي تكون روافدها ومكوناتها الحواس الخمس :

البصر ، السمع ، اللمس ، الذوق ، الشم .

فقد حصرت المادية الحسية مصادر المعرفة الإنسانية فيما يدرك عن واحدة من هذه الحواس ، وأنكرت وجود ما لا يدرك بواحدة منها وأطلقت عليه عالم ما وراء الطبيعة أو الميتافيزيقا .

ولسلك من هذه المذاهب والاتجاهات والأيدولوجيات رواد وأنصار ، وخصوم ومعارضون .

ولهذا العلمانية أسباب دعوت إلى ظهورها . ثم شيوعها وانتشارها وغلوها .

أسباب ظهور العلمانية :

من اليسير جداً حصر أسباب ظهور العلمانية في قائمتين كبيرتين . ثم انقسام إحدى القائمتين إلى مجموعتين بينهما صلات وافتراق :

القائمة الأولى : فقدان الثقة في الكنيسة في كونها مصدراً للمعرفة ،  
وسلطة للتوجيه .

القائمة الثانية : نمو البحث العلمي المصاد للفكر الكنسي الديني ، وانهار  
الناس بنتائج القربية من الفهم والإدراك . وصدق كثير من معطيات هذا  
البحث العلمي الحديث .

وهذه القائمة نوعان :

الأول : مباحث علمية أسفرت عنها ملاحظات وتجارب صحيحة فكانت  
نتائجها مقبولة ، ولم يعقبها فقد يزعزع في صحتها أو يفقد الثقة فيها .

والثاني : فروض علمية بنيت على غير أساس ، أو على شبهات واهية فلم  
تسلم من النقود والطعون التي هزت كيانها ، وأطرحتها من الحقائق العلمية  
القائمة . ولكنها - مع هذا - أسهمت لإسهاماً كبيراً في ظهور العلمانية  
كمصدر وحيد - عند أصحابها - للمعرفة دون ما سواها من مصادر  
ولإيديولوجيات . ١٩

وإليك الحديث مفصلاً عن كل ما أوجزناه في هذه المقدمة . وبالله التوفيق  
ومنه السداد .

فقدان الثقة في الكنيسة كمصدر للمعرفة :

لا أرانا في حاجة إلى كلام طويل في هذا الصدد ، فقد وقفنا مع الفكر  
الديني الكنسي وقفات ناقدة فاحصة فيما تقدم ، واعتمدنا في نقدنا على أسس  
سلمية تاريخية ودينية وعقلية وواقعية وعلمية . واستشهدنا بنقود لأصحاب  
الفكر الحر من علماء مسيحيين ونقاد موضوعيين منهم . والنقد الذي وجوه  
إلى الفكر الكنسي شمل :

١ - مصادر المسيحية ونصوصها المقدسة .

٢ - العقائد التي انتهت إليها الكنيسة وحاولت فرضها على الناس .

- ٣ - الأسمار الكنسية وطقوس العبادة .
  - ٤ - منزلة رجال الدين ، الأكليروس ، في البناء الكنسي .
  - ٥ - استخفاف الكنيسة بمقول الناس .
  - ٦ - تفسيراتها الغربية لحقائق الأشياء .
  - ٧ - عجزها التام عن امتناع معارضتها واتباعها على حد سواء .
- أول تمرد على الكنيسة - أو حركة الإصلاح الديني :

ظلت الكنيسة تتمتع بالسلطان الكامل والسيادة العليا في أوروبا، وبخاصة بعد أن هادنت عدوها اللدود المتمثل في الملوك والرؤساء، ووافقت على مبدأ « فصل الدين عن السياسة » ، وبذلك ضمننت الكنيسة بقاء سلطانها الروحي واحتكارها للمعرفة ، باعتبارها المصدر الوحيد لها .

ولما تفاقم خطر الكنيسة ، واستفحل داودا ظهرت حركة عرفت بحركة الإصلاح الديني ، وهي في الواقع أول تمرد عنيف على فكر الكنيسة ومعتقداتها وتصوراتها الهزيلة في كل ما قالت به .

### لوثر والإصلاح الديني :

تفسب حركة الإصلاح في أوربا إلى مارتن لوثر . وإلى كلفن من بعده . والواقع أن لوثر قام بعيب ضخم في هذا المجال ، ولكنه لم يسر في الطريق إلى النهاية المرجوة من رجل مثله كافع كفاحا مرأ من أجل الإصلاح الذي رآه .

وتتلخص حركة الإصلاح الذي قام به كل من لوثر وكلفن في الخطوات الآتية :

• إبطال الأحكام التي صدرت من البابوات ولم يكن لها أصل في الكتاب المقدس .

• محاربة صكوك الغفران ، وحق الغفران الذي زعمه البابوات لأنفسهم .

• إبطال القول بالعشاء الرباني واستحالة الخبز والخمر فيه إلى لحم المسيح ودمه .

• نادت بضرورة تزويج الكهنة والقضاء على حياة العزوبة .

• إنكار عبادة الصور والتماثيل وبطلان السجود لها .

• إنكار استئثار البابوات بتفسير وفهم الكتاب المقدس (١) .

وإذا كان لوثر قد خرج على السكينة وعقائدها الموروثة . فإنه ظل معهم في خطأ جسيم وهو أن مسائل الإيمان منحة من عند الله فلا يجوز أن يكون للعقل حكم فيها .

وعلى أية حال فإن لوثر وكلفن قد نزعا ثوب المهابة عن السكينة وفتحوا بابا خطيرا في التمرد عليها وافتقادها سيطرتها على العامة والخاصة على حد سواء . ويصور ولن هذا الانحدار الذي وصلت إليه السكينة بعد حركة الإصلاح فيقول :

د كادت السكينة تفقد سيطرتها على ضمائر الأمراء وذوى اليسار والإقنطار من الناس . كذلك بدأت تفقد إيمان عامة الناس بها ، وثقتهم فيها . وكان من نتائج انحطاط سلطانها الروحي على الطبقة الأولى أن بدأوا ينكرون عليها تدخلها في شئونهم ، وقيودها الخلقية عليهم ، ومدعياتها بالسيادة العليا فوقهم ، وادعاءها الحق في فرض الضرائب . . . و . . . (٢) .

وما تجدر الإشارة إليه أن المصلحين وغيرهم ممن تمردوا على السكينة كانوا يوجهون جل جهودهم إلى محاربة السكينة وحدها . ولم تتعرض الكثير من القضايا المهمة كعقيدة التثليث ، وتحريف إنجيل المسيح عليه السلام

---

(١) ماذا خسر العالم بانحطاط المسلمين (٢١٠) وما بعدها .

(٢) معالم تاريخ الإنسانية (٣ : ٩٨٩) وما بعدها .

والخطيئة الموروثة . ولذلك فإن حركة الإصلاح وقفت دون أن تحقق اسمى غاية كان من الممكن أن تصل إليها .

### معاداة الكنيسة للعلم :

إذا عددنا حركة الإصلاح الديني أول سبب فتح للناس باب التمرد والخروج عليها فإن هناك سبباً ثانياً أركمى روح الكراهية في الكنيسة وتعاليمها ، وهو معاداة الكنيسة للعلم واضطهادها للعلماء ، واعتبار كل كشف على وإن كان صحيحاً هرطقة وكفراً .

وما يذكر من الحوادث الصغيرة في هذا المجال أن مهندس بلدية في ألمانيا كان قد اكتشف أو اخترع مصباحاً يضاء بالزيت ليلاً ، فاعتبرته الكنيسة هرطقة وقضت عليه بالحرمان . وعلت حكمها بأن الله أراد الليل ظلاماً وأراد النهار ضياءً . وأن أية محاولة لإضاءة الليل إنما هي تمرد على إرادة الله . ١٩٠٠ (٢) .

ولسنا ندري ماذا كانت ستري الكنيسة لو حدث اكتشاف الكهرباء في عهدها الذهبي وفي أوج سلطانها ١٩ ؟

### الكشوف العلمية الحديثه :

من العوامل التي كانت محتمراً صعباً للكنيسة البحوث العلمية التي أسفرت عن حقائق كونية بالغة الأهمية ، وكان لها نصيب من الصحة .

وفي مقدمة هذه الكشوف نظرية كوبرنيك ( ١٥٤٣ م ) الفلكية ، والتي تقضى بأن الشمس هي مركز الكون ، وأن الأرض تدور حولها ، وكذلك بقية الكواكب كانت هذه النظرية بمثابة قذيفة فجرت في هيكل الكنيسة ووضعتها أمام أعقد مشكلة في تاريخها الوسيط .

(٢) الألمانية (١٥٧) مرجع سابق .

فقد كانت الكنيسة تعتقد أن الأرض هي مركز الكون ، وأن الشمس هي التي تدور حولها قاطعة المسافة ما بين شرقها وغربها في نظام محكم . وقد ورثت الكنيسة هذه العقيدة عن نظريه بطليميوس ، وأخذت بها وجعلتها حقيقة من حقائق الدين .

ولم تفتح الكنيسة صدرها فتقارن بين النظريتين وتأخذ بالصحيح منها وإنما سارعت بإلقاء القبض على كوبرنيك وقدمته لمحاكم التفتيش وهو في سن الشيخوخة . وقبل إصدار الحكم عليه عاجلته المنية وفوتت على الكنيسة فرصة الانقمام والتأديب والتشبي .

وصادرت الكنيسة كتاب كوبرنيك ( حركات الأجرام السماوية ) وقالت ان ما فيه إنما هو وساوس شيطانية مغايرة لروح الإنجيل . ١٩٠٠  
وظنت الكنيسة أنها أحكمت قبضتها على الأمر ، وأنها وأدت نظرية كوبرنيك في مهدها .

وبعد قليل من الزمن قبض الله رجلاً آخر يبعث نظرية كوبر من جديد ، وهو جردانو برونو . وإذا بالكنيسة تهب من جديد وتلقى به في السجن ويظل الرجل مسجوناً ست سنوات ثابتاً على رأيه . فاضطرت الكنيسة إلى أن تحرقه وتسحق عظامه وتذريها وهي رماد في الهواء ، ليكون عبرة لمن سواه من العلماء والباحثين ١١٩٠٠

### من النظر إلى العمل :

لم توقف إجراءات الكنيسة تدفق العلوم ، ولم تخف قلوب العلماء . فقد استمر البحث العلمي في التقدم ، وتبنى العالم الفيلسوف جاليليو النظرية الفلكية السابقة ، وخطا بها خطوة واسعة إلى الأمام .

اخترع جاليليو هذا جهازه الخطير « المرقب » أو « التلسكوب » ، وأيد به

عملياً وتجربياً ما نادى به كوبر وبرونو نظرياً من قبل . فأسرعت الكنيسة  
بالقاء القبض عليه ، وتقديمه للمحاكمة .

وقضى عليه سبعة من السكرادلة بالسجن ، وأمروه بتلاوة مزامير الندم  
السبعة كل أسبوع طوال ثلاث سنوات (٤) .

وخشى الرجل ، وهو شيخ مسن ، أن تفعل به الكنيسة مثلما فعلت  
ببرونو من قبل فأعلن ارتداده - ظاهرياً - عن رأيه ، أعلنه وهو منحني  
على ركبته أمام رئيس المحكمة ، وهو يقول :

« أنا جاليليو وقد بلغت السبعين من عمري . راعك أمام نظامك ؟ !  
والكتاب المقدس أمامي ألمسه بيدي : أرفض وألعن وأحتقر القول  
الإلخادي الخاطيء . « بدوران الأرض » ، وأتعهد مع هذا بتبليغ المحكمة عن كل  
ملحد يوسوس له الشيطان بتأييد هذا الزعم المضلل . » (٥) .

وهذا الأسلوب القمعي كانت تعقب الكنيسة كل عالم يكتشف ظاهرة  
جديدة من ظواهر الكون . ومن الملاحظ أن الكنيسة لم تكن تسمح  
بمناقشة الكشف العلمي على الإطلاق ، بل كانت تستخدم سلطانها العائية في  
مصادرة كل ماتراه خارجاً على أفكارها وتعاليمها .

ومن الطريف أن جاليليو - كما تذكر المصادر - أخذ يردد في صوت  
خافت وهو خارج من المحكمة هذه العبارة :

« ومع ذلك فإن الأرض هي التي تدور ، » (٦) ١٩

### نيوتن والجاذبية :

كانت وفاة جاليليو هي ١٦٤٢ م وفي هذه السنة نفسها ولد إسحق نيوتن ،

(٤) تاريخ معالم الإنسانية (١٠٠٨، ١) مرجع سبق ذكره .

(٥) النزاع بين الدين والفلسفة (٥ ٢) د/ توفيق الطويل .

(٦) عظماء الإنسانية مائة ( )



وكان القدر قد جاء به تعويضاً عن جاليليو ليكون امتداداً له في الكشف عن معارف جديدة مما أودعه الله من أسرار في كونه النسيم إذ على يد نيوتن هذا ظهر قانون الجاذبية الذي ذاع صيته وكان له وقع قوى انهيار له رجال الدين وغير رجال الدين من الطبقات التي نالت حظاً وفيراً من الثقافة .

وفي هذا الوقت الذي أعلن فيه نيوتن عن نظرية الجاذبية كانت المحوث قد وصلت بنظرية كوبرنيك وبرونو وجاليليو إلى درجة اليقين . لذلك كان انتصار نيوتن انتصاراً مضاعفاً ، وزادت ثقة الناس في اكتشافات العلماء . وازداد تدهور الكنيسة وتداعت معارفها واحدة بعد الأخرى ومع أن نيوتن كان مؤمناً بالله فإن رجال الكنيسة حاربوه واضطهدوه وقالوا : إن نظريته تؤدي إلى إنكار عناية الله . وكانت الكنيسة صادقة في هذا التبرع - كما سميت - إلا أن صدقها لن يشفع لها أزاء قصورها وجحودها في هذا المجال .

فلو أن الكنيسة استغلت هذه الكشوف في الدعوة إلى الإيمان ، واستطاعت أن تربط بين هذه القوانين وبين القدرة والحكمة الإلهية لتغير مجرى التاريخ الديني في أوروبا . ولكنها لجأت إلى مصادرة الفكرة ولم تجد هذه المصادرة شيئاً أمام صدق الكشوف وظهور آثارها .

وإلى هنا كان فقدان الثقة في الكنيسة قد بلغ مداه ، واتجه الناس بعامة والمتفقون بخاصة إلى مصادر جديدة للمعرفة ، وأداروا ظهورهم للكنيسة وأذنت شمسها بالغروب .

وفي القرن السابع عشر اكتملت النظرية العلمية المعادية للكنيسة ، وراجت في جميع الأوساط . وأسفرت عن نتائج وإنجازات بالغة الأهمية والخطورة . وفي خضمها برتراند رسل في الحقائق الآتية :

١- إن تقرير الحقائق يجب أن يقوم على الملاحظة والتجربة ، لا على الرواية غير المؤيدة ( يعنى النصوص الدينية ) .

٢- إن العالم غير الحيوانى - الجمادات - متفاعل فى نفسه مستبِق لنفسه ، وتنطبق كل التغييرات التى فيه مع قوانين الطبيعة .

٣- إن الأرض ليست هى مركز الكون . وأن الإنسان قد لا يكون الهدف من وجودها إذا كان لوجودها أى هدف . وفوق ذلك فإن فكرة الهدف فكرة لاقائدة منها من الناحية العلمية (٧) .

ولم تقف الكنيسة مكتوفة الأيدى أمام هذه التطورات الخطيرة ، بل قاومتها من محورين :

أحدهما : ظهرت - ولأول مرة - القوائم البابوية التى ذكرت فيها أسماء الكتب المحرمة قراءتها واقتنائها ، وكان من عشر عنده على كتاب منها يقدم لمحاكم التفتيش بلا رحمة . ١٩ .

والثانى : متابعه العلماء والمبالغة فى اضطهادهم وتعذيبهم بكل ألوان التعذيب .

وأسفرت هذه التحديات عن نتائج لم تكن فى صالح الكنيسة ، بل زادت من الفجوة بينها وبين الناس عامتهم وخاصتهم ، وارتفعت الأصوات فى كل مكان تندد بالطغيان الكنسى .

وأسهمت الكشوف العلمية فى إيجاد فكر لا دينى ، بدأ ضعيفا فى أول الأمر ، ثم قوى واشتد بمرور الأيام . ونتج عن ذلك إتجاهان كبيران كل منهما يدعى أنه المصدر الوحيد للمعرفة بعد سقوط الكنيسة من هذا المجال . والإتجاهان الجديدان هما :

---

(٧) أثر العلم فى المجتمع (٦) برتراند رسل : ترجمة ذه تمام حسان .

- الأول - الإتجاه العقلي أو القول بسيادة العقل .
- الثاني - الإتجاه الوضعي أو القول بسيادة الحس .

### سيادة العقل أو عصر التنوير :

كان ظهور هذا الإتجاه رد فعل مباشر لفقدان الثقة ، في الكنيسة باعتبارها مصدرا وحيدا للمعرفة ، وقد سميت الفترة التي ظهر فيها الإتجاه العقلي في تاريخ الفلسفة الأوروبية بـ «عصر التنوير» ، وتحديدته الزدني هو النصف الثاني من القرن الثامن عشر . ويغلب على الفكر العقلي في تلك الفترة المضادة للدين ومناوآته بعد الفشل الذريع الذي منيت به الكنيسة أمام التغييرات المفاجئة التي ظهرت على ساحة الفكر آنذاك .

والمحور الذي تقوم عليه الفلسفة العقلية ، او المثالية كما يطلق عليها هو : أن العقل - وحده - هو مصدر المعرفة اليقينية الصحيحة ، وأن له الحق في الإشراف على كل اتجاهات الحياة وما فيها من سياسة وقانون وأخلاق ودين ، وأن الإنسانية هي هدف الحياة للجميع ، وليس الله أو المجتمع الخاص أو الدولة ،

وقد يطلق على هذه الفلسفة : «عصر الإيمان الفلسفي بإله ليس له وحي وليس يخالف للعالم» وهو العقل . أي أنه يؤله العقل وفي نفس الوقت لا يدعى أن للعقل - الإله الجديد - وحيًا . ولا هو خالق للعالم<sup>(٨)</sup> .

### رواد هذا الإتجاه :

وكان لهذا الإتجاه رواد وأنصار : فولتير في فرنسا ، وبييل ولا متری . وولف في ألمانيا ، ولسنج . ولوك في إنجلترا . وغيرهم كثيرون .

(A) انظر : الفكر الإسلامي الحديث وصلته بالاستعمار الغربي

(٢٥٢) د / محمد البهي .

### الإفراط في سلطان العقل :

اتسم عصر التنوير في الإسراف في سلطان العقل ، ورأوا فيه مصدراً وحيداً كافياً لحل كل ألغاز الحياة وأمرار الكون ، ومن أعدى أعداء الكنيسة في عصر التنوير الفيلسوف الفرنسي فولتير ، فقد نقد واقع المسيحية التقليدي ، إذ ذاك نقداً مرأ . وضم إلى النقد الأسلوب الساخر اللاذع الذي تناول به حتى على الذات العلية ، الله ، وليس الله الذي له الكمال المطلق . وقد دعا فولتير إلى دين جديد وإله جديد غير دين الكنيسة وغير إله الكنيسة . . ١٩

ذلك الدين هو الدين الطبيعي ، أما الإله فهو الطبيعة نفسها . وكانوا يصفون الطبيعة ، الإله ، بأنها ، إله جذاب ، لا رجال دين فيه يأتون بالعقائد الطلسمية والأسرار الملفة ، الذين يستمبدون الناس لحسابهم . وفولتير كان يوجه نقداً لاذعاً للكتاب المقدس بهديه القديم والجديد ، وهو في الواقع نقد موضوعي مدعوم بأجلى الأدلة .

فتراه يعلق على معلومات التوراة الجغرافية المقلوطة فيقول :

، من الواضح أن الله لم يكن قويا في الجغرافيا ، (٩) .

ولم يكن فولتير كافراً ملحداً ، بل كان ممن يرون ضرورة الإيمان بالله . أما الوحي فأنكره مع من أنكره من مثل : بوب وآخرين . ولكن هذا الإيمان لم يكن كاملاً مثلاً أنكروا الوحي ، والسبب في ذلك أنهم لو أقروا به لزم من الإقرار به صحة مدعيات الكنيسة .

وكذلك كانوا يؤمنون بأن ، الله ، شبيه بصانع الساعة الذي لم يكن له تدبير فيها بعد خروجها من يده ١٩

---

(٩) قصة النزاع ( ١٩٠ ) مرجع سبق ذكره .

وهكذا ترى الإفراط في سلطة العقل قد قاد بعض العقليين إلى ما يقرب من الكفر والإلحاد ، أو قاد بعضهم إلى الكفر والإلحاد فعلا . وبعض العقليين على الرغم من جعله العقل هو المصدر الوحيد للمعرفة دونما سواه فإنه أخرج قضايا الإيمان وفي مقدمتها « الله » من سلطان العقل . ومن أشهر من قال بهذا الميالسيف الألماني « ديكارت » ، ولكنه لم يخرج « الله » وحده من سلطان العقل ، بل أخرج كل العقائد الكنيسية والنصوص المقدسة وكان يرى أن لا مضايقة بين العلم والدين ، ولا سلطان لأحدهما على الآخر وبخالفه تماما الفيلسوف جون لوك فقد أخضع الدين العقل عند التعارض فقال :  
« من استبعد العقل لينسحق للوحي مجالا فقد نذر كليهما » . (١٠) .

وعلى كل فإن الإنجاز العقلي المثالي في عصر التنوير لم يقف موقفا محموداً أمام قضايا الإيمان والدين . والسبب في ذلك كما فشل الكنيسة في عرض الدين كما أنزله الله . فقد واجهت الناس مواجهة هزيلة بعبادة أكثرها فساد ، فهمي وحدها المسؤولة عن هذا التردى وبما تجب الإشارة إليه أن النزعة الإلحادية أو الشبهية بالإلحاد لم تكن ذاتة ولا منتشرة بين عامة الشعب ، فقد ظل الشعب مؤمنا في عصر التنوير وإن فقدوا بعض الثقة أو كل الثقة في الكنيسة .

ومعاداة العقل للدين المسيحي في ذلك الوقت كان لها الأسباب المعقولة التي أشرنا إليها مع ملاحظة أن المراد من الدين الذي عاداه العقل هو الدين الذي كانت تمثله الكنيسة وليس كل دين . ومن المعروف أن الدين الذي كانت تقدمه الكنيسة للناس ليس له من خصائص الدين الصحيح إلا مجرد التسمية . أما هو في الواقع فإنه « تولىفة » قد صنمها البشر من عناصر غير متجانسة . والعقيدة لا تصنع وإنما هي تتأق عن الوحي الصادق الأمين .  
وهذا ما لم يكن له وجود قط في الواقع الكنسي . . ١٩ .

(١٠) قصة النزاع ( ٣١٤ ) مرجع سبق ذكره .

### سيادة الحس :

انتهى عصر التنوير العقلي بانتهاء القرن الثامن عشر تقريباً بعد أن دام نصف قرن ، وكان موقفه من الدين ( المسيحية الكاثوليكية ) ، مزدوجاً . منهم من اعتدل في الخصومة معه كديكارت ، ومنهم من بالغ كفولتير . وأياً كان الأمر فإن عصر التنوير العقلي كان قد انزع القيادة والتوجيه من الدين ، وادعى أن العقل - وحده - هو مصدر المعرفة الحقة ، ولا شيء سواه .

ومنذ بداية القرن التاسع عشر ظهر على الساحة منافس خطير للدين وللعقل معاً . وهذا المنافس كان له وجود قبل القرن التاسع عشر ولكنه لم يظهر كذهب له فلسفة خاصة به بين المذاهب الفلسفية في أوروبا إلا في أوائل القرن التاسع عشر . إلا هو ، سيادة الحس ، أو الوضعيه ، كما أضلق عليه واشتهر به .

وأصحاب هذا المذهب يقولون : لا الدين ، ولا العقل يمكن عن طريق واحد منهما الوصول إلى المعرفة اليقينة . وإنما المصدر الوحيد للمعرفة هو : الملاحظة والتجربة التي موضوعها المادة وخواصها المختلفة ، وطريقها أو أدواتها الحواس الخمس . فما يدرك بالحواس هو الموجود ، وما لا يدرك بالحواس فغير موجود . وإنما هو خداع وهم من الأوهام . ١٤ .

### دعاة الوضعيه المادية .

ينسب هذا المذهب إلى الفيلسوف الفرنسي أوجست كوفت في القرن التاسع عشر ( ١٧٩٨ - ١٨٥٧ م ) وكان لهذا المذهب نواة منذ القرن الخامس قبل الميلاد على يد الفيلسوف الأسكتلندي هيوم ( ١٧١١ - ١٨٨٦ م ) ولكنه لم يستقر إلا على يد أوجست كوفت ، وكان يعرف قبله بالمذهب التجريبي أما في

عده فعرف بمذهب الوضعية ، وإليها تنسب الغزوات المادية التي جاءت فيما بعد كالمادية الجدلية أو الشيوعية - كما سيأتي .

الأساس الذي استخلص منه كونت هذا المذهب أنه نظر إلى تاريخ المعرفة كما يقول فندلبنند في تعليقه على فلسفة كونت . وقد فهم من النظر في تاريخ المعرفة الإنسانية أنها مرت بثلاث مراحل :

المرحلة الأولى : كان مصدر المعرفة فيها هو الدين أو الوحي الإلهي .

والمرحلة الثانية : كان مصدر المعرفة فيها الميتافيزيقا أو العقل أو الفلسفة المثالية .

أما المرحلة الثالثة والأخيرة : فإن مصدر المعرفة فيها هو الواقعية .

وهذه « الثلاثية » وضعها كونت لتكون بمثابة القانون الذي يؤيد مذهبه الوضعي الذي يقضى بأن مادة الطبيعة وأعمال الملاحظة والتجربة فيها هي وحدها الموصلة للمعرفة الصحيحة ، وليس الدين ولا العقل .

وقد نشبت ماركس بعد كونت بهذا الفرض التطوري وطبقه في مجال الاقتصاد كما طبقه كونت في مجال المعرفة .

ويقدم الوضعيون أسبابا وتعليلات لفرضهم مذهب الوضعية كمصدر وحيد للمعرفة ومن تلك الأسباب والتعليلات :

١ - فشل الكنيسة في تقديم تفسير صحيح للمعرفة وانحطاط المعرفة التي كانت تنبأها طوال فترة سياستها .

٢ - فشل الفلسفة العقلية المثالية بدورها وإفلاسها فيما دعت إليه . فقد كانت الفلسفة العقلية المثالية تسعى لإيجاد الدين - الكنيسة - عن توجيه الإنسان ولكنها عادت على يد بعض أقطابها مثل « هيغل » إلى تأييد الوحي والدين من جديد (١١)

(١١) الفكر الإسلامي الحديث وصلته بالإستعمار الغرب (٢٦٦) مرجع سبق ذكره .

وانتهت الفلسفة الوضعية إلى نتائج جد خطيرة ، فقد أنكرت الوحي  
- جملة - كما أنكرت وجود الخالق ، الله ، ودعت إلى إحلال العلم الوضعي  
(الحسي) محل ، اللاهوت ، وأن يكون هدف الإنسان هو ، الإنسانية ، بدلا  
من ، الله ، .

وقد رأيت أن كل من كتب عن فلسفة أوجست كونت قد أجمعوا على أنه  
وإن هدم ديننا هو دين الكنيسة ( المصنوع بمعرفة آباؤها ) فإنه لم يستطع أن  
يتخلص من فكرة الدين مطلقا ، بل اخترع ديننا بدل الدين الذي عاداه .  
وجعل الإنسانية هي الإله الجديد بعد أن أنكر ، إله ، الكنيسة . ومؤدى  
هذا أن الدين والتدين ضرورة فطرية عند الإنسان لا يستطيع - وإن حاول -  
الإفكاك عنها .

#### الثورة الفرنسية :

رأينا أن كلام من الفلسفة العقلية المثالية ، والفلسفة الوضعية المادية كانتا  
رد فعل نظري على سلوك الكنيسة وإحكام قبضتها على مقاليد الأمور ، وأن  
كلا منهما : الفلسفة العقلية والفلسفة الوضعية كانت تميل جاهدة على إزاحة  
السلطان البابوي عن القيادة والتوجيه . الفلسفة العقلية في عصرها إدعت سيادة  
العقل على ما عاداه ، والفلسفة الوضعية في عهدها إدعت سيادة الحس أو الواقعية  
على ما عاداهما . وفي كلا العصرين : العقلي والواقعي المادى كانت المعركة  
هادئة من جانب ، وهنيئة من جانب آخر : هادئة من جانب خصوم الكنيسة  
فما كانوا يشهرون في وجهها إلا سلاح الفكر والبرهان والجدل .

وهنيئة من جانب الكنيسة فإنها لم تكن تحاور وإنما تضطهد . ولم تكن  
تسمع وإنما تسجن أو تقتل أو تصدر أحكام الحرمان والطرده من ملكوت  
السموات ١٩

---

(١٢) ينظر : تاريخ الفلسفة الحديث للأستاذ بورف كرم (٣١٤)



والخط الفكري لم يتوقف رغم الاضطهاد والتعذيب . والكنيسة لم تهادن المفكرين « المهرطفين » ومحاكم التفتيش كان أكثر عمرانا بنزلاتها من الدور والمنازل .

وفي أواخر القرن الثامن عشر لم يكتف خصوم الكنيسة بلغة الفكر والعلم والبحث فحلوا الصراع إلى صدام مسلح ، وكانت الثورة الفرنسية عام ١٧٨٩ م تعلن غضبتها العارمة على أساليب القمع والاضطهاد والتنكيل ، وعلى سحب الجمل التي خيمت على ربوع البلاد ، وعلى الطغيان الكنسي بكل صورته : الديني والروحي والسياسي والمالي والاجتماعي . ولم يكن المستهدف من قيام الثورة القضاء على سلطان الكنيسة وحدها ، بل كان ملوك الإقطاع وأئمة الإستبداد السياسي من الأهداف التي قامت الثورة من أجلها . وإر الشعار الذي كان يتنادى به الثوار لأبلغ وأوجز إعلام بالأهداف الكبرى التي كانت تريد تحقيقها : يقول الشاعر :

« أشنقوا آخر ملك بأمعاء آخر قسيس » .

وقد حققت الثورة أهدافها ، ودخلت أوروبا في عصر النهضة بعد طول ظلام وأزاحت السكا بوس الذي كان جاثما على صدرها . وسقط سلطان الكنيسة إلى الأبد ، وانكشف سدنها داخل جدرانها وانحسر المد الذي كان يتدفق نحوها . وحدث ذلك التحول الخطير في حياة أوروبا في كل مجال من مجالات الحياة ..

### النتائج الخطيرة التي أسفرت عنها الثورة :

الثورات - دائما - من أبرز أسبابها السكبت والتبرم بنفسي ، وحين يجد صناع السكبت متنفسا وفرصة على مضطهديه فإن رد الفعل يقع عفويا ، والعدوية تؤدي إلى الاشتطاط وعدم الروية والإتزان . وهذا هو ما تقسم به الثورة الفرنسية فيما نرى .

فقد كانت ثورة باطشة عارمة غشوما ، لم تفرق في ماذا ينبغي عمله وماذا ينبغي تركه . ولذلك ارتكبت كثيراً من الأخطاء أو التجاوزات بجانب ما عملته من صواب .

وكانت النتيجة السريعة لها : أن حصدت المقصلة معظم رؤوس أعدائها من الفئات المترفة في النعيم ، والمتحكمة في المصائر . وقامت بأعمال غريبة هوجاء فقد حلت الجمعيات الدينية ، وسرحت الرهبان والراهبات ، وصادرت أموال الكنيسة ، وألغت كل امتيازاتها ، وحاربت العقائد الدينية علناً وعلى رؤوس الأشهاد وأصبح رجال الدين موظفين مدنيين لدى الحكومة .

أما النتائج التي جاءت بعد ذلك متأنية فهي :

١ - ولدت عنها دولة جمهورية لادينية تقوم فلسفتها على الحكم باسم الشعب بدلا من « باسم الله » ١٩

٢ - دعت إلى حرية التدين بدلا من ضرورة التدين ولو على وجه صحيح .

٣ - دعت إلى الحرية الشخصية في العمل والسلوك بدلا من التحلي بمكارم الأخلاق .

٤ - أصدرت دستورا وضعيا ليكون أساساً للحكم بدلا من التوجيهات الدينية .

وصفوة القول : إن الثورة عاجت خطأ وباطلا بخطا وباطل آخر .

وأزاحت ديننا وضعيا وأحلت محله ديننا وضعيا آخر . وأن الحضارة التي قامت في أوروبا بعد الثورة إنما هي حضارة مادية أو نفعية . ولم تخط أوروبا خطوة واحدة إلى الأمام في سلم الرقي الحقيقي . فكانت لادينية قبل الثورة . وظلت لا دينية بعد الثورة وإلى الآن .

### وقفه إسلاميه ناقده :

علمت بما تقدم أن الصراع المدمر في أوروبا دار حول ثلاثة مذاهب مختلفة كل الاختلاف حسبما صورته لنا الواقع المؤلم وقتذاك :

فالدين ، وهو المنهج الأول نظر إليه على أنه عدو لدود لكل من العقل والعلم . . ١٩٠٠

والعقل ، وهو المنهج الثاني ، تصوره على أنه عدو لدود للدين . . ١٩٠٠ .  
والعلم ، وهو المنهج الثالث ، فهموه على أنه عدو لدود للدين والعقل معاً . . ١٩٠٠

هذه الفجوات التي امتدت بين المذاهب الثلاثة فجوات مفتعلة ، صنعها قيصور النظر وسوء التقدير وتجويف الحقائق .

والعقليون معذورون في عداوتهم للفكر الديني إذ ذلك ، لأنه لم يكن فكراً دينياً بالمعنى الصحيح للدين ؛ لأن إطلاق اسم الدين على الفكر الكنسي حينذاك كان إسماً منتحلاً مستعاراً دون أن تكون هناك علاقة بين المستعار ، وهو اسم الدين ، وبين المستعار له ، وهو الفكر الكنسي .

وسبب الصراع الذي دار في القرون الثلاثة الوسيطة : الخامس عشر ، والسادس عشر ، والسابع عشر ، واشتد أواره في القرن الثامن عشر الميلادية ، لأن هذا الصراع غلطة شنيعة وقعت منذ القرن الأول الميلادي .

### إضاعة الإنجيل :

تلك الغلطة هي إضاعة الإنجيل الذي أنزله الله على عيسى عليه السلام . وانتحال أناجيل أخرى نسبت إليه . وإضاعة الإنجيل الحقيقي ضاعت من يد القوم ، أمانة الوحي ، ففقدوا العاصم من الخطأ ، والمنقذ من الضلال . ولو قدر أن إنجيل السيد المسيح كان موجوداً بيد القوم ، مضموناً من

التحريف ، لتغير وجه التاريخ ولما وقعت الكنيسة في تلك الأخطاء الجسيمة المتوارثة التي حملتها الأجيال إلى القرن السابع عشر وما تلاه من عصور الفتن والإضطرابات .

ولما وقع الشقاق بينها وبين العقليين والوضعيين . ولم يكن لما أضاع القوم أمانة الوحي وصنعوا عقائدهم بأهوائهم ، لما كان الأمر كذلك حق للعقل أن يتمرد ، وحق للعلم أن يشور ؛ لأن كلا من العقل والعلم لم يواجهوا ديننا ، وإنما واجها تصورات بشرية ، سميت - ظلماً وعدواناً - باسم الدين . وفي الواقع أن المناهج الثلاثة المتصارعة في ذلك الوقت كانت مناهج بشرية وليس من بينها واحد اسمه دين ؟

ومن الذي أضاع الإنجيل ؟

سؤال له دوره في تصوير الواقع في هذا المجال . وعلى كثرة ما طالعت لم أر من وقف أمام هذا السؤال .

وليس لدينا إجابة يقينية عليه ، وإن كنا نملك أن نقول فيه كلمة مقنعة .  
فن الذي أضاع الإنجيل ياترى ؟  
لدينا ثلاثة فروض :

الأول : هل الذي أضاع الإنجيل هم أتباع السيد المسيح عليه السلام قبل وقوع التحريف ؟

والجواب : هذا مستبعد ؛ لأنهم ليس لهم مصلحة في إضاعته ، بل مصلحتهم كانت في وجوده بأيديهم ليشرروه كأمضى سلاح في وجوده مضطهدهم وجلادهم من دعاة التحريف .

الثاني : هل الذي أضاع الإنجيل هم اليهود ؟

والجواب : هذا يمكن ، بل وممكن جداً . ولهذا الوجه أسباب وجيهة جداً ومقولة جداً .

• فاليهود من أول يوم في حياة المسيح عليه السلام ناصبوه العدا، ورموه وأمه البتول الطاهرة بالإثم والعدوان . وبذلك جاء القرآن الكريم . فأنت به قومها تحمله . قالوا : يا مريم لقد جئت شيئا فريا . يا أخت هارون ما كان أبوك أمرا سوء ، وما كانت أمك بغيا ، (١٣) .

ولم يقتنع اليهود بالآيات العظيمة التي أظهرها الله على يد عيسى . فأصروا على مقولتهم الشنيعة وقالوا : إن أبا عيسى هو يوسف النجار - خطيبها - أتت به منه سفاحا ١٩

ويسجل عليهم القرآن الأمين لإصرارهم على موقفهم، ويسلك ذلك الموقف في سلسلة جرائمهم الشنيعة التي ارتكبوها مع الله ومع رسله .

• فبما نقضهم ميثاقهم ، وكفرهم بآيات الله ، وقتلهم الأنبياء بغير حق ، وقولهم : قلوبنا غلف ، بل طبع الله عليها بكفرهم فلا يؤمنون إلا قليلا . وبكفرهم وقولهم على مريم بهتاناً عظيماً ، (١٤) .

• واليهود ضاقوا ذرعا برسالة المسيح عليه السلام ، وأذاقوه مر العذاب وسعوا بالنكاية القاتلة بينه وبين الروم حتى أعدوا له خشبة الصليب وصلبوه عليها - فيما تراعى لهم - فجريرة الصلب والقتل وقعت منهم قطعا بالتسبب ، ومن الروم بالمباشرة - بحسب النية والقصد - وإن نجاه الله من كيدهم .

• واليهود - كما يقول ولفسن أجد مؤرخيهم - حرصوا على تطهير كتبهم الدينية المتداولة من ذكر أي إشارة تفيد وجود السيد المسيح ؟ لأنهم يحاولون بكل جهد طمس حقائقه ليداروا جريمتهم معه .

هذه أسباب ومبررات مقبولة ومعقولة ، تؤيد رأى من يقول : إن اليهود

---

(١٣) مريم (٢٧ - ٢٨) .

(١٤) النساء (١٥٥ - ١٥٦) .

هم الذين أضاعوا الإنجيل، لأن في إضاعته استمراراً لموقفهم منه، وقوم سعوا جاهدين لإزالة المسيح نفسه من الوجود من اليسير عليهم إضاعة الإنجيل الدستور الذي جاء به من عند ربه .

الثالث : هل الذى أضاع الإنجيل هو بولس أو شاؤل كما يسمى فى المصادر الدينية الكتابية ؟

والجواب : جائز . بل جائز جوازا مؤكدا . والدليل : أن بولس كما تقدم وكما يرجح بل ويعتقد كل من كتب بموضوعية ونزاهة - فى تطور المسيحية على مدى التاريخ - أن بولس هو الذى وقع منه أول تحريف لرسالة السيد المسيح عليه السلام : ورسائله الملحقه بالعهد الجديد كانت أسبق تدوينا من وضع الأناجيل الأربعة . وقد أجمع النقاد والفرزيون على أن مسيحية بولس تختلف تماما مع مسيحية المسيح عليه السلام . وهذا دليل كاف جدا على إداة بولس بإضاعة الإنجيل الصحيح ؛ لأن فى وجوده وتداوله بين الناس فضحا لا كاذبه ، وكشفا لزيفه الذى ألصقه برسالة السيد المسيح - عليه السلام - ولو قدر أن الإنجيل الصحيح كان موجودا ومتداولا فى حياة بولس لما وجد بولس طريقا إلى فرض نفسه على التاريخ الكنسى ولا انتهى أمره ولم يسمع به أحد . . . ١٩ . . . ولكن قدر الله وما شاء فعل . وفى كل تقدير له حكمة .

ضاع الإنجيل فضاعت بضياعه أمانة الوحي . وصنعت الكنيسة عقيدتها . . ؟  
ووضعت دينها فأنى ذلك الدين بما ينسكره العقل والعلم معا . فكانت المضادة ينفه وبين عدويه اللادودين : العقل والعلم مضادة حقيقة لها أسبابها وأصولها التى لا تنسك .

ولو كان الدين الذى ساد أوروبا فى تلك العصور غير دين الكنيسة لما وقع صدام بينه وبين العقل والعلم . لأن بين الدين الصحيح وبين العقل والعلم ألفة وتأخيا وانسجاما ، لا تنافس وتماد وافتراق . ولو فرضنا أن الإسلام هو الذى

كان يسود أوروبا في تلك العصور لما حدث ذلك الإنشطار الخطير في الفكر والعقيدة معا .

ماذا كان سيحدث لو كان السائد هو الإسلام ؟ :

الذي كان سيحدث لو كان الإسلام هو الدين الذي كان يسود أوروبا في عصر الصراع الحريز الذي مرت به ، أن شيئا مما حدث كان لن يكون ، لأن الإسلام يضع العقل والعلم موضعهما اللائق بهما .

فالعقل في الإسلام هو مناط المسؤولية والتكليف ، وهو أداة الفهم والإدراك والتأمل . ومصدر التفكير والتدبر ، ومصدر الموازنات والمقارنات والإستدلال وهو ، القارى . ، للآيات الكونية . والسكون كله أمام العقل كتاب مفتوح . وقد استحدث القرآن المكان والمواهب العقلية ، ودعاها للتبصير والتفكير ، ولم يأت الإسلام بشيء يصدم العقل فيما للعقل فيه مجال . ويمكن أن نشير إلى منزلة العقل في الإسلام بالنصوص القرآنية الآتية :

« أنأمرون الناس بالبر وتنسون أنفسكم وأنتم تتلون الكتاب أفلا تعقلون ، (١٥) إن هاهنا موقفاً معيباً . فالناصح بالخير إذا لم يمكن بعمل بذلك الخير فقد أساء إلى نفسه ، وأساء إلى غيره ، لأن القدوة الحسنة التي يرجى قبول نصحتها هي التي تلتزم بما تقول . لذلك فإن القرآن يسجل على اليهود هذا الموقف وينبهم إلى الخطأ الذي وقعوا فيه ، مشيراً إلى أن الوقوع في هذا الخطأ لا يصدر إلا عن لاعقل له فقال « أفلا تعقلون ، ١٦ وهذا تنزيهه بفضل العقل وعلو منزلته وفي واحد من مواقف يوم القيامة يبين الكتاب العزيز أن قوماً تدموا على ما فرط منهم في الدنيا ، وتبين لهم سبب هلاكهم ، وهو أنهم لم يعملوا عقولهم فيما دعوا إليه ، وبلغوا به .

« وقالوا لو كنا نسمع أو نعقل ما كنا في أصحاب السعير » (١٦).

وهكذا يسوق القرآن الكريم مادة (عقل) متصرفا فيها بين الماضي والمضارع وهي في كل موضع وردت فيسسه في صيغة المضارع تدل إما على ندم وحسرة لعدم إعمال العقل في التفكير والتدبر ، وإما للتوبيخ والإثارة للنظر فيما يذكر من آيات وأدلة ليقودهم التفكير السليم الموجه بالعقل الواعى إلى التي هي أحسن . ومثال الندم قد تقدم ، أما أمثلة التوبيخ والإثارة فمنها :

« كذلك يبين الله لكم آياته لعلكم تعقلون » (١٧).

« إنا أنزلنا قرآنا عربيا لعلكم تعقلون » (١٨).

وكذلك يحصر فهم الأمثال المضروبة على من كان له عقل يعى .  
فيقول :

« وتلك الأمثال نضربها للناس ، وما يعقلها إلا العالمون » (١٩).

كما يحصر تفصيل الآيات السكونية ويقصر فهمها على ذوى العقول فيقول :

« كذلك نفصل الآيات لقوم يعقلون » (٢٠).

وإجالة النظر في السكون ، والتدبر في نظامه المحكم وتصريف الأءور فيه إنما هو وقف على العقلاء :

« إن في خلق السموات والأرض ، واختلاف الليل والنهار ، والفلك التي تجري في البحر بما ينفع الناس ، وما أنزل الله من السماء من ماء فأحيا به الأرض بعد موتها ، وبث فيها من كل دابة ، وتصريف الرياح والسحاب المسخر بين

(١٧) البقرة (٢٤٣) .

(١٩) العنكبوت (٤٣) .

(١٦) الملك (١٠) .

(١٨) يوسف (٢) .

(٢٠) الروم (٢٨) .



السما. والأرض لآيات لقوم يعقلون، (٢١).

أما نفي العقل عن فريق من الناس فمعناه أن ذلك الفريق سائر في الضلال صم لا يسمعون ، بكم لا يتكلمون ، عمى لا يبصرون :

صم بكم عمى فهم لا يعقلون ، (٢٢).

ويجعل الرجس على الذين لا يعقلون ، (٢٣).

إن شر الدواب عند الله الصم البكم الذين لا يعقلون ، (٢٤).

فانظر إلى أى مدى يستحق القرآن العقل ويستثيره ليقوم بدوره في الفهم والإدراك والتوجيه . وذلك لأن الإسلام لا يمتحن العقل ، لأن العقل إنما ينسكب الباطل والزيف ، وليس في الإسلام باطل ولا زيف .

والعقل رب أسرة من الملكات والمواهب منها : التفكير والتدبير والتذكر والتبصر ، وما من ملكة من هذه الملكات إلا وقد أثارها القرآن وألح عليها في الإثارة وماجها وأيقظها من سباتها ، ودعاها وكرر دعواتها للنظر والتأمل في حقيقة الإيمان ودلائله .

ولذلك أصبح مألوفاً بل وسمة من سمات البيان القرآني أن تكون فواصل آياته يتفكرون أو تتفكرون . ويتذكرون أو تذكرون ، ومن التدبير ورد :

د أفلا يتدبرون القرآن أم على قلوب أقفالها ، (٢٥).

فالإسلام هو دين العقل والملكات والمواهب العقلية والفكرية والنفسية . وهو أحياناً يتدخل في صميم العملية التفكيرية ، فيرسم طريقها ومنهجها ترى ذلك واضحاً في قوله تعالى :

(٢١) البقرة (١٦٤) .

(٢٢) البقرة (١٧١) .

(٢٣) يونس (١٠٠) .

(٢٤) الأنفال (١٢) .

(٢٥) محمد (٢٤) .

وقل: إنما أعظكم بواحدة: أن تقوموا لله مثنى وفرادى ثم تتفكروا... (٢٦).  
هذا هو منهج الإسلام في إثارة ملكات الإدراك والتفكير فكيف كان  
سيكون صراع بينه وبين العقل لو كان الإسلام هو الذي ساد أوروبا في  
عصورها الوسطى إن الإسلام يحتضن العقل ويجعله مناط التكليف والمسئولية.  
فبينه وبين العقل والتفكير ألفة وانسجام. ورأى العقل في الإسلام -  
مصدر من مصادر المعرفة، وليس هو مصدر المعرفة الوحيد، وهذا هو  
الخطأ الذي وقع فيه العقليون في عصر التنوير، حيث جعلوا العقل هو مصدر  
المعرفة الوحيد ولكنهم معذرون، لأنهم لم يجدوا في دين الكنيسة ديناً صحيحاً  
يعترف بدور العقل، فقابلوا غلوا بغلوا، وكلاهما: رجال الكنيسة والعقليون  
كانوا بعيدين عن الصواب.

### الحياة العقلية في الإسلام:

صورة الحياة الإسلامية، ما تزال ولن تزال، صورة عملية حية لمبادئ  
الإسلام النظرية. يدل ذلك على ذلك أن علماء العقيدة أوجبوا النظر العقلي  
والتفكير المنطقي إلى الإيمان على كل مكلف كان من أهل النظر والفكر،  
حتى يحقق الإيمان عن أدلته وبراهينه، فإذا ترك النظر والتفكير مكلف قادر  
على النظر والتفكير كان إيمانه باطلاً عند علماء الأمة، حتى ولو قلده غيره من  
أهل النظر فيما اهتموا إليه؛ لأن التقليد في أصول الإيمان مع القدرة على  
البحث والتأمل باطل.

وهذا الإنجاه مأخوذ من القرآن الكريم فإنه عند كل مطالب إيماني من  
أصول الإيمان يدعو ويلج ويشير ويستحث على النظر في ملكوت الله. في  
مثل قوله تعالى:

«إن في خلق السموات والأرض واختلاف الليل والنهار لآيات لأولي  
الالباب. الذين يذكرون الله قياماً وقعوداً وعلى جنوبهم، ويتفكرون في خلق

السفوات والأرض ربنا ما خلقت هذا باطلا - سبحانه - فقنا عذاب النار، (٢٧) .

والقرآن الحكيم هو الذي حمل المسلمين على التفكير العقلي ، ووجههم إليه توجيهها في مواطن كثيرة . ودعاهم إلى الاعتبار والسير وتقصى الحقائق .  
خذ إليك مثلا قوله تعالى :

« أفلم يسيرا في الأرض فتسكون لهم قلوب يعقلون بها ، أو آذان يسمعون بها ، فإنها لا تعمى الأبصار ، ولنكن تعمى القلوب التي في الصدور ، (٢٨) .

والمجالات التي استحث الإسلام العقل لإزالة الفكر فيها كثيرة . منها :

( أ ) مجالات العقيدة للتوصل إلى درجة اليقين فيها  
( ب ) مظاهر الكون العلوية والسفلية لانتزاع أدلة الإيمان والتوحيد منها .  
( ج ) الزروع والنبات للتأمل في حالها ونشأتها وتطورها واختلاف منافعها .

( د ) النفس ومكوناتها وأسرار الخلق فيها .  
( هـ ) التاريخ العام والخاص للإعتبار بحال الأمم والتعرف على أسباب قوتها وضعفها وزوالها وتبدل أحوالها .  
( و ) السياحة في الأرض للوقوف على ما فيها من آيات بينات ودلائل قاطعات .

( ز ) المذاهب والاتجاهات التي تحاول كل منها - على حدة - الإستئثار بالإنسان وإغراهه باتباعها .

ولذلك نشأ التفكير العقلي في الحياة الإسلامية منذ عصر نزول القرآن

---

(٢٧) سورة آل عمران (١٩٠ - ١٩١) .

(٢٨) الحج (٤٦) .

وكان أولى القضايا التي أثارها أمامهم القرآن مسألة التقليد الأعمى الآباء والأجداد ، والدعوة إلى الإستقلال الفكري والإستدلال وتحقق قيمة الفرد داخل الجماعة .

هذا وقد مد القرآن الفكر العقلي الإنساني بالمنهج السديد يستعين به المسلم في التمييز بين النافع والضار ، والحق والباطل ، والصحيح والعاقد .

وكان استجابة لتنويه الإسلام بالعقل أن قامت المذاهب الفلسفة العقلية ونظرت في كل شيء ينبغى النظر فيه . وتعددت تلك المذاهب وتشعب المذهب الواحد - أحيانا - إلى عدة شعب . وأنتجت الحركة العقلية تراثا هائلا من المعارف الإسلامية كبحاثة المتكلمين وعلوم أصول الفقه ، وعلماء الفقه ، واستعملوا النظر والقياس حتى في العلوم العربية من نحو وصرف وبيان وفقه لغة وأصول لغة . وواجهوا ثقافات الأمم المتحضرة وتعاملوا معها بحذر شديد فأخذوا منها النافع المفيد ، وأعرضوا عن الضار ، وقد أسهموا في إرساء صرح الحضارة الإنسانية بتصويب وافر . ومن أعلام فلاسفة الإسلام وعلمائه العقليين .

الإمام الشافعي ، البيروني ، الغزالي . الفارابي ، ابن رشد ، الخوارزمي ابن النفيس ، الإمام الأشعري ، الإمام أبو منصور الماتريدي ، ابن طفيل ، الشيخ الرئيس بن سينا ، وجابر بن حيان ، والكندي ، وأبو بكر الرازي ، والمسعودي ، والحسن بن الهيثم ، وابن النفيس ، وابن خلدون ، وغيرهم مما يتعذر عدده .

وصفوة القول: إن بين الإسلام وبين العقل رحما كاشحة ، وألفة أليقة فلا ينتظر أن يحدث بين الإسلام وبين العقل صدام . كيف والإسلام لا يخاطب إلا عقلاء ولا يكلف إلا العقلاء ؛ لأن العقل من نور الله كما يقول الإمام الغزالي أو هو الدليل على الله في الأرض كما يقول الجاحظ . ونذكر فيما يلي مناظرة عقلية

دارت بين عالم مسلم كان من فلاسفة الكلام، وبين ممثلي مذهب هندي إلحادي .  
لننظر كيف استخدم الفيلسوف المسلم النظر العقلي ، وماذا كانت النتيجة :

روى الإمام أحمد رضى الله عنه ، أن الجهم بن صفوان لقي بعض  
« السمنية » ، - مذهب هندي فلسفي - فقالوا له :

«كلامك في دينك فإن ظهرت حججتنا عليك دخلت في ديننا ، وإن ظهرت  
حججتك علينا دخلنا في دينك . فوافق على ما قالوا فبدأوا يسألونه ويحجب :

« ألسنت تزعم أن لك إلهاً ؟ قال : بلى . قالوا : فهل رأيت إلهك ؟  
قال : لا . قالوا : هل سمعت كلامه ؟ قال : لا . قالوا : أشممت رائحته ؟  
قال : لا . قالوا : هل وجدت له حساً ؟ قال : لا . قالوا : هل وجدت له مجساً ؟  
قال : لا . قالوا : فما يدريك أنه إله ؟ »

فقال لهم جهم : ألسنت تزعمون أن فيكم روحاً ؟ قالوا : بلى . قال : هل  
رأيتموه ؟ قالوا : لا . قال : هل سمعتم كلامه ؟ قالوا : لا . قال : هل وجدتم له  
حساً أو مجساً ؟ قالوا : لا .

قال فكذلك الله . لا يرى له وجه ، ولا يسمع له صوت ، ولا تشم له  
رائحة ، وهو غائب عن الأبصار ، ولا يكون في مكان دون مكان ، (٢٩) .

### كيف انتصر عليهم جهم ؟

جهم في هذه المناظرة هو المنتصر . ولكن ما المنهج الذي استخدمه معهم ؟  
واضح أن منهجه الإستدلالي - هنا - عقلي . وطرق العقل في الإستدلال  
والمناظرة كثيرة . منها ما يسمى بـ : الإستدلال القياسي ، أو القياس  
الإستدلالي ، وهو الذي استخدمه جهم مع مناظريه الهندوس

وقبل أن نصل إلى ما نريد قوله - هنا - نقول إن عملية عقلية فكرية دارت خيوطها في عقل جهم قبل أن يتسلم زمام المناظرة منهم .

• فجهم علم أن القوم ينكرون وجود الله .

• وأن سبب الإنكار - عندهم - أن الله سبحانه - لم يقع تحت حاسة من الحواس الخمس كما وضح هذا من سؤالهم .

• فارتب جهم على هذا أن يبحث - وفي سرعة - عن شيء لم يقع تحت الحس والقوم به مؤمنون .

• فوقع عقله على : الروح ، التي بها القوم وغير القوم أحياء .

• وأدرك أن : الروح ، لا ترى ولا تشم لها رائحة ، ولا يسمع لها صوت ، ولا يجس ، ولا تذوق .

• وما دام الروح بهذه المثابة والمناظرون مؤمنون بها فهي إذن طريق لإلزام الجهم بوجود الله .

ولا يقدر في وجوده أنه لم يقع تحت حاسة ، كما لم يقدر في وجود الروح أنها لم تقع تحت حاسة .

هذه هي خيوط العملية الفكرية العقلية التي جرت في صمت في نفس جهم . فلما فرغ القوم مما عندهم وما رتبوه على مقدمات استللا لهم ، بدأ جهم يحاورهم على نفس المنهج والطريقة . فلما أقروا له بما أراد قال لهم : فكذلك الله ... إنه موجود ولا يقدر في وجوده ما ذكروه من قضايا سلبية .

هذا هو القياس الإستدلالي ، فقد قاس جهم فيه منكرأ على معترف به مع اشتراك الأمرين في الخصائص : المعترف به هو الروح ، والمنكر هو الله ، والمناظرون ماداموا مؤمنين بالروح مع أن ما يقال عن الله من حيث هدم وقوعه تحت الحس ، يقال فيه : فلا عذر لهم في عدم الإيمان بالله ، وهذا هو المطلوب . فرحم الله جهما ورحم معه أصحاب العقول المستنيرة .

### العقل الذي يقدره الإسلام :

ومع أن الإسلام قد رفع من شأن العقل ، وجعله مناط المسؤولية والتكليف ودعا لإعماله في عو بصات المعاني ، وحوالك المشكلات ، فإنه يحيط هذا العقل بضمانات وضوابط ، لأن للعقل جوحات وشطحات قد تؤدي إن المهالك . ولذلك فإن الإسلام يقدر العقل المهدب ، لا كل عقل . والعقل المهدب هو العقل الذي يعتصم بالوحي . ويسترشد بما أنزل الله ، وبما قرره رسوله - صلى الله عليه وسلم - .

وبالنظر إلى هذه القضية انقسم مفكرو الأمة قسمين كبيرين : أحدهما يقدم دلالة النصوص على دلالة العقول إذا حدث تعارض في الظاهر ، وهم أهل السنة والجماعة . وأشد منهم تمسكا بالنصوص أهل الظاهر أو الظاهرية .

والثاني : يقدم دلالة العقل على دلالة النص . ولكنه لا يهمل النص كل الإهمال بل يلجأ إلى التأويل ليوفق بينهما . وهؤلاء هم المعتزلة . وما أكثر القصايا التي تمايلت فيها آراء الفريقين تبعا لاختلاف النهج . فالمعتزلة - مثلا - يذهبون إلى أن العقل - وحده - بدون معونة الوحي كاف في معرفة الله . وهذه مبالغة منهم في تقدير العقل وسمو منزلته .

ولما حجهم أهل السنة والجماعة بأن الله يقول : « وما كنا معذبين حتى نبعث رسولا » ، لم يقف المعتزلة مكتوفي الأيدي أمام هذا الاحتجاج القوي بل لجأوا إلى صرف اللفظ عن ظاهره وقالوا : إن المراد بالرسول - هنا - هو « العقل » ، ١٤ .

وأهل السنة لم يلغوا العقل تماما ، بل هم يقدرون العقل كل التقدير ومباحثهم العقلية تجل عن الوصف ، وتستعص على التصوير ، ولهم مثل المعتزلة تأويلات عقلية في كثير من النصوص ، ولكن دون الحد الذي بلغه المعتزلة في هذا المجال .

وقد وضعوا مناهج في البحث العقلي كان لها أكبر الأثر في تطوير البحث الفلسفي العقلي في أوروبا وفي غيرها. وقد سبقوا بمناهجهم العقلية عبارة أوروبا ، وأثروا في اتجاهاتهم وتكوين ملكاتهم العقلية بما لا يدع مجالاً للشك (٣٠).

إن العقل الذي يقدره الإسلام هو العقل المذهب الذي يعترف بقدرته المحدودة على المعرفة . لا كما يرى رواد عصر التنوير الأوربي أن العقل مستقل بالقدرة المطلقة على المعرفة .

والصحيح من هذين المذهبين ، والذي يؤيده الواقع المحسوس هو المذهب الإسلامي . إذ لو كان العقل مستقلاً بالمعرفة لما اختلف ذوو العقول في كثير من القضايا ، فيقول عقل برأى . ويقول عقل آخر برأى يضاده أو يناقضه والسر في اختلاف المذاهب الفلسفية وتعددتها إنما هو قصور العقل عن الإحاطة التامة بحقائق الأشياء .

فتسأل العقلاء حول الإلزام الخلقى ما هو مصدره ؟ فالناس في أى مجتمع يلتزمون بأخلاق معينة . كما ارتداء الملابس مثلاً ، والقسر عند قضاء الحاجة . والإستئذان عند دخول الأماكن الخاصة ، وعند الإنصراف منها .

تساءل العقلاء ما هو مصدر هذا الإلزام ؟

• وفريق قال : إن مصدره هو الدين ؟

• وفريق قال : إن مصدره هو القانون ؟

• وفريق قال : إن مصدره هو العرف والعادة والتقليد ؟

• وفريق قال : إن مصدره هو الضمير ، ؟

---

(٣٠) انظر البحث القيم : « منهج البحث العلمى عند العرب » للدكتور

جلال محمد موسى .



وفريق قال : إن مصدره هو العقل ، ؟

فهذه مصادر خمسة قال بكل مصدر منها فريق من ذوى العقول من قديم الزمن ، وما تزال المشكلة خاضعة للبحث ولاختلاف الرأى حولها إلى الآن . فلو كان للعقل القدرة المطلقة على تحصيل المعرفة لأجمع العقلاء على رأى واحد ، ولكن هيبات هيبات .

ونخلص من هذا كله إلى :

أولاً : الإسلام لا يعادى العقل وإنما يقدر شأنه ويدعو إلى إعماله ويجعله مناسط المسئولية والتسكليف .

ثانياً : ليس للعقل القدرة المطلقة . على المعرفة . وعليه - ليأمن الخطأ - أى يمتصم بالوحى .

ثالثاً : أن الكنيسة أخطأت حين اعتدت على حرمة العقل وصادرت سلطانه وحرمته من أداء رسالة . وأن عقلاء عصر التنوير أخطأوا عندما غالوا فى قيمة العقل ، وهما خطأان متكافئان كل منهما أوقع صاحبه فى المحذور .

ولو كانت الكنيسة فى إبان عهدهما تلك انتهجت منهج الإسلام إزاء العقل لأصلحت نفسها من داخلها ، ولا ستأثرت بولاء الناس لها ولأه يقوم على الوعى وحسن الإدراك . ولما تمرد عليها العقليون ولا غير العقليين . ولكنها جمدت على فكرها وعقائدها فتحركت كل القرى ضدها . وكان ما كان وما أبشع ما كان .

موقف الإسلام من العلم ووسائل المعرفة :

فى الوقفة الإسلامية النافذة أوضحنا أن الإسلام لا يعادى العقل ، بل يقدره ويرفع من شأنه ، فالإسلام دين العقل ، ولا يخاطب إلا العقلاء ، ويوم يفقد إنسان ما عقله فإن الإسلام يرفع عنه التسكليف كلية ، لأن الله

إذا أخذنا ما وهب رفع ما أوجب كما يقول الأصوليون . والعقل هبة الله للإنسان وبه ، وبمزايا أخرى فضله على كثير من خلقه .

ومنزلة العلم في الإسلام كمنزلة العقل فيه ، فلا يضيق الإسلام بالعلم ولا بالعلماء كما لم يضق بالعقل ولا بالعقلاء . ومن يتصور أن الإسلام يضيق بالعقل أو العلم ، أو يعادى واحداً منهما فقد جهل حقيقة الإسلام ، وأقنى بغير علم .

ولا فرق في الإسلام بين علم وعلم ، فبكل المعارف والعلوم يتلقاها الإسلام بسعة صدر ، ورحابة أفق . وليست هذه وحدها هي علاقة الإسلام بالعلم والعلماء . بل إن الإسلام يستنهض كل همم العلماء ويلفت أنظارهم نحو ملكوت الله أرضاً وسماً وفضاءً وما يتصل بكل مظاهر الكون وأسراره وأماجيجه .

وليس في الوجود كتاب دعا إلى العلوم والمعارف ، وأشاد بفضل العلم والعلماء كما دعا القرآن الحكيم وأشاد .

وما يجب لفت الأنظار إليه أن أول جملة ابتدأ بها القرآن نزوله هي دعوة صريحة إلى تحصيل العلوم والمعارف ، وهي قوله تعالى :

« اقرأ . . . » والقراءة مفتاح العلوم في كل عصر ومصر ، ولم تخل أمة من الحضارة قديماً ولا حديثاً إلا ولها نظام في فن الكتابة والقراءة . وعن طريق تسجيل تلك الحضارات وقفت الأمم اللاحقة على حضارات الأمم الغابرة .

وإن كانت القراءة هي أهم مفاتيح العلوم فإن قوله تعالى : باسم ربك الأعلى ، بعد قوله : « اقرأ » ، يعتبر تقييداً ووصفاً للعلم الذي يبحث عليه الإسلام ويفضله ويفضل المحققين له . فالقراءة التي تكون باسم الله هي القراءة المثمرة النافعة ، لبني الإنسان ولكل كائن . وكذلك العلوم المرموز لها بالأمر بالقراءة .

أى أن الإسلام يوظف العلم لخدمة الحياة لا لتدمير الحياة ، لسعادة الأحياء لا لشقايتهم ، للإضافات الحسنة لا لبث المخاوف والقلق .

ودعوة القرآن إلى العلم لا يحصرها المقام هنا ، ولكننا نكتفي منها بما يوضح المراد .

وأسمى قيمة ، وأعلى غاية في هذه الحياة أن يخشى الإنسان ربه وخالفه وهذه الغاية النبيلة يجعلها الله وقفنا على العلماء فيقول :  
وإنما يخشى الله من عباده العلماء . (٣١) .

وفي نفي المساواة بين العلماء والجهلاء يقول :  
قل هل يستوى الذين يعلمون والذين لا يعلمون ، (٣٢) .  
ومن الأدعية التي علمناها القرآن قول الحق سبحانه :  
وقل رب زدني علماً ، (٣٣) .

وينص على أن ما في الكون من أسرار لا يقف على كنهها إلا ذوو العلم فيقول :

ومن آياته خلق السموات والأرض ، واختلاف السنت-كرو الواو-كم  
إن في ذلك لآيات للعالمين ، (٣٤) .

هذا . ولإني لأكاد أجزم بأن في القرآن العظيم دعوات لكل نوع من أنواع العلوم النظرية والعملية .

فثلا هذه الآيات المذكورة قبل هذا مباشرة فيها إشارات إلى نوعين من أنواع العلوم وهما :

- 
- |                    |                     |
|--------------------|---------------------|
| • (٣١) فاطر (٢٨) . | • (٢٢) الزمر (٩) .  |
| • (٣٣) طه (١١٤) .  | • (٣٤) الروم (٢٢) . |

الجيولوجيا . ثم الدراسات الإنسانية :

وقوله تعالى : سنريهم آياتنا في الآفاق ... فيه إشارة إلى علوم الفضاء

والسكون .

وقوله تعالى : ومن آياته أن خلق لكم من أنفسكم أزواجا لتسكنوا  
لها وجعل بينكم مودة ورحمة . إن في ذلك لآيات لقوم يتفكرون، (٢٥).

فيه إشارة إلى علمي الاجتماع والنفس :

وقوله تعالى : وسخر لكم الليل والنهار ، والشمس والقمر ، والنجوم  
مسخرات بأمره . إن في ذلك لآيات لقوم يعقلون، (٣٦).

فيه إشارة إلى علوم الفلك .

وقوله تعالى : وهو الذي سخر البحر لنا كالأرض ، فأنزلنا من السماء  
الماء فخرجنا به من الأرض نباتا ، وجعلنا فيها رجا ، وجعلنا فيها  
أنهارا ، ولتبتغوا من فضلها ... ، (٣٧).

فيه إشارة إلى علوم البحار .

وقوله تعالى : فلينظر الإنسان إلى طعامه ، أنا صببنا الماء صبا ،  
ثم شققنا الأرض شقا . فأنبتنا فيها حبا . وعنبا وقضبا . وزيتونا ونخلًا  
وحدائق غلبا . وفاكهة وأبا ، متاعا لكم ولآلئكم ، (٣٨) .

فيه إشارات قوية إلى علم الأحياء والنبات .

- (٣٦) للنحل (١٢) .  
(٣٧) للنحل (١٤) .  
(٣٨) عبس (٢٤-٣٢) .  
(٣٩) الروم (٢١) .

وقوله تعالى : « وجعلنا الليل والنهار آيتين فحونا آية الليل ، وجعلنا آية النهار مبصرة لتبتغوا فضلا من ربكم ، وتعلموا عدد السنين والحساب ، (٣٩) .  
فيه إشارة إلى علوم الرياضة .

وقوله تعالى : « فإنا خلقناكم من تراب ثم من نطفة ، ثم من علقه ، ثم من مضغة مخلقة وغير مخلقة ، لنبين لكم ، ونقر في الأرحام ما نشاء إلى أجل مسمى ، (٤٠) .

فيه إشارة إلى علم الأجنة .

وقوله تعالى : « أولم يسيرا في الأرض فينظروا كيف كان عاقبة الذين من قبلهم ، كانوا أشد منهم قوة وأناروا الأرض وعمروها أكثر مما عمروها وجاءتهم رسلهم بالبينات فما كان الله ليظلمهم ، ولكن كانوا أنفسهم يظلمون ، (٤١) .

فيه إشارة إلى علمي التاريخ الانساني والآثار الحضارية .

وقوله تعالى : « ضرب الله مثلا رجلا فيه شركا ، متشاكسون ، ورجلا سلما لرجل . هل يستويان مثلا ، (٤٢) .

فيه إشارة إلى علم المناظرة والجدل الإقناعي :

وهكذا لو تبعت آيات القرآن الكريم لاستخرجت منه إشارات ذكية إلى أصول العلوم والمعارف وفروعها ، وما من آية سقناها دايلا على علم من العلوم إلا ولها نظائر يتعذر رصدها - هنا - فالإسلام هو دين العلم كما كان دين العقل .

وإذا كان الإسلام يقدر العقل المهذب المعصوم بالوحي ، دون العقل

- 
- |                   |                |
|-------------------|----------------|
| • (٤٠) الحج (٥)   | • الإسراء (١٢) |
| • (٤٢) الزمر (٣٠) | • الروم (٩)    |

الجاسح المشتط . فإنه كذلك يقدر العلم المهدب الذي يسخر لخدمة الحياة  
ويصيف إليها إضافات حسنة ، دون العلم الذي يغتر به صاحبه ويوجهه  
وجهة منحرفة .

فالفرق بين الإسلام في نظراته إلى العلم وبين الكنيسة في عداوتها للعالم فرق  
كبير . ولو كان الإسلام هو الذي واجه ما واجهته الكنيسة في الغرب  
في أيام محنتها لما حدث شيء مما حدث أمام الكنيسة ؛ لأن الإسلام يحتضن  
العلم ، ويعنى موارده ولا يضيق به كما ضاقت به الكنيسة . والكنيسة إنما  
ضاقت بالعقل ، وضاقت بالعلم ؛ لأنها كان لديها . أو كل ما كان لديها كانت  
تخشى عليه من العقل والعلم معاً . .

كان لديها من العقائد ورسوم العبادات ما تخشى عليه من العقل  
فعدت العقل .

وكان لديها من المعارف عن بعض ظواهر الكون ما تخشى عليه من العلم  
فعدت العلم .

أما الإسلام فلم يكن لديه ولا يكون لديه من العقائد والمعارف ما يخشى  
عليه من العقل والعلم .

ولذلك كان الإسلام سينتصر على ما انهزمت أمامه الكنيسة في أيام  
محنتها المؤسفة .

فالنظريات العلمية التي توصل إليها برناردو وجاليليو، ونيوتن وهزرت كيان  
الكنيسة ، وزلزلات عرشها لمجيئها مخالفة للفكر والإعتقاد الكنسي ، تلك  
النظريات يرحب بها الإسلام ويستقبلها فاتحاً لها ذراعيه ولسان خاله يقول :  
مرحى مرحى بالعلم الصحيح لدى الدين الصحيح .

وعما يسجل لعلماء الإسلام بحروف من ذهب على رق من الفضة ان

ما أنكرته الكنيسة من كروية الأرض ودورانها حول الشمس قد قال به علماء المسلمين منذ عهد بعيد .

وهذا هو أبو الريحان البيروني ( ٢٥١ - ٥٢٤٠ هـ ) - ( ٩٦٥ - ١٠٤٨ م )  
يقرر في وضوح .

١ - أن الأرض كروية وليست مستوية السطح .

٢ - أن الأرض متحركة ، وليست ثابتة .

٣ - أن الجاذبية التي في الأرض هي التي تمسك من عليها .

ويستدل البيروني على كروية الأرض بداليلين :

الأول : أن أعلى الجبال تظهر للعين إذا سار الناظر نحوها ، ثم تظهر أسافلها شيئاً فشيئاً كلما اقترب منها الناظر . ومثل الجبال سوارى السفن والمراكب .

الثاني : أن القائم في محل منكشف الأفق ليس فيه شيء يمنع النظر إلى جميع الجهات يرى الأرض دائماً على شكل مستدير الحدود . ومن المعلوم أن الكرة هي الجسم الذي يرى على شكل مستدير من أي جهة نظرت إليه ، (٤٣) .  
أما إشارة البيروني لقانون حركة الأرض فيقول فيه : « إن الأرض متحركة حركة الرمح على محورها ، (٤٤) .

وهذا كلام علمي - كما ترى - يسبق به البيروني علماء أوروبا بأكثر من خمسة قرون .

• ويشير البيروني إلى قانون الجاذبية الذي اكتشفه إسحاق نيوتن في القرن السابع عشر فيقول :

(٤٣) انظر : القرآن والمنهج العلمي المعاصر (١٤٨) .

(٤٤) نفس المصدر والموضع .

ولا محالة أن الخلاء الذي في بطن الأرض هو الذي يمسك الناس  
حواليها، (٤٥).

قف مليا أمام قوله : لا محالة ، تجده يعطيك معنى له وزنه وهو أن البيروني  
لم يقل ما قال على سبيل الظن وإنما قاله متيقنا .

والبيروني انتهى إلى هذه الحقائق المثيرة في القرن الرابع الهجري قبل  
عصر العلم الحديث بزمن طويل .

وأعجب من ذلك أن فيلسوف العرب والإسلام الكندي (١٧٥ - ٢٥٢ هـ)  
قام قبل البيروني بعمل تجارب على جاذبية الأرض وإن لم يصل فيها إلى رأي  
محدد ، ولكنها محاولة مبكرة جاءت نتيجة لدعوة القرآن إلى التأمل والتفكير  
في حقائق الكون وسير ما فيه من ظواهر .

#### تذكرة لازمة :

والآن يحسن بنا أن نتذكر أن أول امتحان علمي وقع للكثيصة على  
أيدي العلماء هو :

١ - القول بكروية الأرض ودورانها حول الشمس . وكانت الكنيسة  
تعتقد دوران الشمس حول الأرض .

٢ - قانون الجاذبية . ولم يكن للكنيسة فيه معتقد ولكن لما قال به  
نيوتن رفضته الكنيسة واعتبرته نوعا من الهرطقة وأسنا ندرى لماذا .

وهذان القانونان قد سبق لعلماء الإسلام القول بهما ، ولم ينسكراهما أحد  
من علماء الدين ولا من الولاة والسلاطين ؛ لأن الإسلام ربي عقل المسالم لقبول  
كل علم صحيح ، كما أن عقيدة المسلم ترى في مثل هذه الحقائق غذاء روحيا بعمق  
الإيمان بآفته ويكشف عما في الكون من دقائق وأسرار تدل على الجالق ، وتجلى  
مظاهر قدرته ، وبدائع صنعته ، لأن العلم - في الإسلام - دعامة من أقوى  
دعائم الإيمان .



### الملاحظة والتجربة :

رأينا - فيما تقدم - أن الوضعيه التي أرسى قواعدها أو جسدت كونت كانت تقوم فلسفتها على مدركات الحواس ، والحواس تعطى ثمارها في الحصول على المعرفة بالملاحظة والتجربة .

وهذا ما كانت ترفضه الكنيسة وتنفر منه ، وكان موقفها هذا واحدا من أهم العوامل التي تضافرت على عزلها وتقليص ظلها وتمرد الناس عليها .

ونسأل الآن سؤالا :

ما هو موقف الإسلام من الوضعيه وملاحظاتها وتجاربها ؟ أيرفضها كما رفضت الكنيسة ؟ أم له تقدير آخر فيها ؟

والجواب : إن الإسلام لا يرفض الملاحظة والتجربة باعتبارهما وسيلة من وسائل المعرفة . وإنما يرفض ما انتهى إليه الوضعيون من أن الملاحظة والتجربة الحسية هي طريق المعرفة الوحيد ؟

كما يرفض ما انتهى إليه الوضعيون من إنكار ما ليس مدركا عن طريق واحدة من الحواس الخمس .

هذا هو ما يرفضه الإسلام . أما التجارب والملاحظات باعتبارهما منهجاً من مناهج تحصيل المعارف والعلوم . فهذا مقبول في الإسلام ، ومقرر في مصادرهِ الأولى ، وفي مباحث علمائه منذ بدء تدوين العلوم والفنون وإلى الآن ورود الملاحظة والتجربة في القرآن الكريم .

فن أمثلة استخدام الملاحظة والتجربة كوسيلة علمية في القرآن الكريم قول الحق تبارك وتعالى :

« الذي خلق سبع سموات طباقاً ، ما ترى في خلق الرحمن من تفاوت .

فارجع البصر : هل ترى من فطور . ثم ارجع البصر كرتين ينقلب إليك  
البصر خاسئاً وهو حسير ، (٤٦) .

في الآية الأولى ملاحظة كاملة التسكويين :

ففيها الباعث على إجرائها ، وهو تبين هل في خلق الرحمن فطور أو عيب .

وفيها التوجيه إلى كيفية إجرائها : فارجع البصر .

وفيها التوجيه بكيفية رصد النتيجة : فهل ترى من فطور ؟

وفي الآية الثانية كيفية تمحيص العلم : ثم ارجع البصر كرتين .

هذا هو منهج تصميم الملاحظة على المنهج الاستقرائي الذي يحدد فيه

الفرض أولاً ثم يستقرأ ، موضوعه ، لإثبات صحة الفرض أو تخلفه . ولكن

الفرض - دنا - مثبت كما ترى .

وفي الآيات الآتية :

• أقلنا ينظرون إلى الإبل كيف خلقت ، ؟

• وإلى السماء كيف رفعت ، ؟

• وإلى الجبال كيف نصبت ، ؟

• وإلى الأرض كيف سطحت ، ؟

أربع ملاحظات جاءت على منهج استدلالى غير المنهج الاستقرائى

الذى جاءت عليه الملاحظة الفطرية السابقة .

ففي الآية الأولى : دعوة لملاحظة كيفية خلق الإبل ،

وفي الثانية : دعوة لملاحظة كيفية رفع السماء .

وفي الثالثة : دعوة لملاحظة نصب الجبال .

وفي الرابعة : دعوة لملاحظة تسطيح الأرض

وكم في الآيات الأربع من المواعظ والعبير التي لا تنكشف إلا مع التأمل والتدبر ، والقرآن يدعو إلى هذه الملاحظات لأنها دلائل صدق على مائه من قدرة لا تعجز ، وحكمة لا تخطئ ، وإرادة لا تقهر .

ومنهج البحث - هنا - استدلالى استنباطى . لأن العقل ينتهى من التأمل والنظر إلى نتيجة من نتائج الإيمان ، هى أن وراء هذه المقدورات قادراً ، ووراء هذه المحكمات حكيمًا ، ووراء هذه المرادات مريدًا .

أثرنا أن نطلق على النماذج السابقة : ملاحظات ؛ لأن ظاهر القرآن في السياق والصياغة يتبادر منه أن المراد الملاحظة الفكرية العقلية التي يكفي فيها النظر المتأمل في ظواهر المادة الملموسة النظر لإيها . ولم نسمها تجارب ؛ لأننا أردنا أن نفرق بين الملاحظة والتجربة :

بأن الملاحظة هى المراقبة والتأمل الفكرى العقلى :

أما التجربة فهى ما نقترن فيها العمل بالتفكير والتأمل : فهى أخص من الملاحظة فشكل تجربة فيها ملاحظة . وليس كل ملاحظة فيها تجربة .

وفي القرآن من التجارب - بهذا المعنى - ما لا ينازعنا فيه منازع . ومن أبرز التجارب فى القرآن الحكيم . ما وقع لإبراهيم عليه السلام حين طلب من ربه أن يريه كيف يحيى الموتى .

فأمره الله أن يأخذ أربعة أنواع من الطير ، ويذبحهن ويقطعن قطعاً قطعاً . ثم يوزع كل قطعه على جبل ، ثم يدعوهن . ففعل إبراهيم عليه السلام . ثم دعاهن فرأهن قد أتين نحوه سعياً ، وكأنهن لم يذبحن ولم يقطعن . فهذه تجربة من أروع التجارب ففيها عمل : وهو ذبح إبراهيم الطير وتقطيعهن وتوزيعهن على الجبال ودعوتهن إليه وفيها : ملاحظة . وهى تأمل إبراهيم عليه السلام - بعد القيام بالتجربة ، وقد عاين عليه السلام كيفية الأحياء .

وقد انتهى به هذا التأمل (الملاحظة في أعقاب التجربة) إلى الإيمان اليقيني  
العملى بعد الإيمان الخبرى النظرى .

لأقرأ معى قول الحق :

« وإذ قال إبراهيم رب أرني كيف تحيي الموتى ؟ قال : أو لم تؤمن ؟  
قال : بلى ، ولكن أطمئن قلبي . قال : فخذ أربعة من الطير فصرهن إليك .  
ثم اجعل على كل جبل منهن جزءاً . ثم ادعهم يأتينك سعيها . واعلم أن الله  
عزيز حكيم ، (٤٧) .

هذه التجربة التامة التصميم ، القرآن هو الذى فتل خيوطها . ثم نسجها  
هذا النسيج المحكم المرتب العناصر تركيباً بديعاً . وإحكام تصميمها هو الذى  
أحكم مطلوبها فاطمأن قلب إبراهيم . لأن الخبر ليس كالعيان ..

قياس العلة :

لأستخدم القرآن الحكيم الملاحظة والتجربة ؛ لأنهما وسيلتان من  
وسائل حصول العلم والمعرفة . ولها في مناهج البحث والإستدلال دور عظيم .  
وأستخدم - كذلك - ما يسمى عند علماء النظر والبحث - فلاسفة وغير  
فلاسفة - بـ قياس العلة : وهو أن يعطى مجهول حكم معلوم لاشتركا كهما فى علة  
الحكم . ومن ذلك لإفهام القرآن المنسكرى البحث بعد الموت والبلى ، فقد جاء  
أحدم إلى رسول الله - صلى الله عليه وسلم - ، ومعه رماد عظام بالية كان  
قد حرقها ، ثم ذراها فى الهواء فصارت هباء منثوراً ، ثم قال لصاحب الدعوة  
- صلى الله عليه وسلم - :

« أحيى هذه الله بعد موتها ، ١٩ يريد أن يحقق بهذه المقولة انتصاراً  
للكفر على الإيمان .

فساق القرآن هذه الدعوى مع الرد عليها :

• وضرب لنا مثلاً - ونسى خلقه - قال : من يحيي العظام وهي رميم ،  
قل يحييها الذي أنشأها أول مرة ، وهو بكل خلق عليم ، (٤٨) .

الكافر استبعد أن يكون لإحياء العظام بعد بلاها فاعل ، يريد أن هذا نفي  
قدرة الله على الإحياء . هذه شبهته يصورها القرآن بكل أمانة ثم يبطلها  
باستخدام قياس العلة .

والعلة - هنا - أن الله هو الذي أنشأها أول مرة ولم يكن لها وجود على  
آية صورة من الصور . فكيف يعجز عن إعادة إنشائها مرة ثانية وقد كان  
لها وجود على صورة من الصور ١٩ .

إن العقل لا ينازع في الإعادة بعد ثبوت الإنشاء السابق ، ولو أن  
مهندساً شاد قصرأ كان آية في فن العمارة . ثم تهدم القصر فلن ينكر عليه عقل  
هاقل إذا قال : إنني سأعيد بناءه على ما كان عليه قبل التهدم وقته - سبحانه -  
المثل الأعلى .

ولا استخدام قياس العلة صور أخرى في القرآن لا نستطيع - هنا -  
استقراءها . وفيما ذكرناه دليل على ما لم نذكره .

وقياس الشبهه :

قياس الشبهه قسم قياس العلة في أن كلا منهما يؤدي إلى الافناع ، ويقطع  
بذور الشك ، ويمهد لليقين .

وقد استخدم القرآن قياس الشبهه كما استخدم قياس العلة في معرض  
الجدل مع منكري حقائق الإيمان . وبخاصة مع منكري البعث والمشركين  
مع الله آلهة أخرى .

وقياس الشبه أن يحمل المناظر أمراً مشكوكاً فيه أو منكرأ على آخر مسلم به عند الختم لشبهه واقع بينهما .

ومن ذلك في القرآن العظيم في الرد على منكرى البعث :

« ما خلقكم ولا بعثكم إلا كنفس واحدة . إن الله سميع بصير ، (٤٩) .  
قال الإمام جاء الله الرخشري : « إلا كخلقها وبعثها . أى سواء في قدرته القليل والكثير والواحد والجمع لا يتفاوت ... » (٥٠) .

ومؤدى هذا القياس كما نفهمه :

• تشبيه خلق جميع الخلق وبعثهم بالإمكان العقلي وإن كان واجبا من حيث ورود الخبر به .

• تشبيه خلق الكثرة وبعثها بخلق القلة وبعثها فى اليسر والسهولة .

ومؤدى هذا كله تصوير لإمكان البعث ويسره وسمولته بقياس ما تعلق بالكثرة على ما تعلق بالقلة .

وهذا هو قياس الشبه . ومنه قوله تعالى :

« كما بدأنا أول خلق نعيده ، وعدأ علينا إنا كنا فاعلين ، (٥١) .

شبه الإعادة المنازع فيها بالبده المتقين به ليخرج المتنازع فيه . مخرج المتقين به ، وهو المطلوب .

يقول صاحب الكشاف : « والمعنى نعيد أول الخلق كما بدأناه تشبيها للإعادة بالإبتداء » (٥٢) .

أبى نعيد الخلق لأول لسكل من كان حيا فمات خلقا ثانيا . يعنى :  
البعث ..

(٥٠) النمل ( ١٠٤ ) .

(٥٢) الكشاف .

(٤٩) لقمان ( ٢٨ )

(٥١) الكشاف .

إن القرآن الحكيم حين استخدم وسائل المعرفة والإقناع أخرجها في صور فطرية بديعة ، يسرى معناها إلى النفس في يسر وسهولة ويخاطب العامة بخطاب الخاصة فلا يرى العايب أن القصد مستغلق عليه ، ولا يرى الخاص أن البيان ليس مسوقا إليه . وتلك سمة ، من سمات الإعجاز في القرآن ، وخاصة فريضة من خواصه البيانية . يغلف المعاني ، وإن كانت أحكاما تقريرية ، بما يمتنع المشاعر ، ويمز الوجدانات ، ويقنع العقول .

والحواس التي وجد الوضعيون عندهم طلبتهم ، وانتهى إليها مساهم يستشمرها القرآن ، ويجلي أمامها الحقائق ، فتلمسها عن قرب ، ثم ترسل أشعتها أو إشارتها إلى العقل فيؤاف بينها ويصقلها ، ويخرج منها زبدتها فيحصل العلم ، وتمثل المعرفة . فالعقل لا يقبل تلك الأشعة على صورتها الفجة وإنما يحللها ويمزجها ويوصل إلى المقصود منها . وبعد أن ينتهي من التصفية والتنقية ، ويصوغ القرار والحكم يكون الإيمان ويكون التصديق .

فالعقل ، والعلم ، والإيمان أسرة مؤلفة في الإسلام . لا يعادى واحد منها الآخر .

فليس الإسلام مع العقلاء في قصر المعرفة على العقل ، وليس معهم في اعتقاد المجافاة بين العقل والإيمان .

وليس القرآن مع الوضعيين الماديين في قصرهم المعرفة على الحواس ، وليس معهم فيما تبوله على هذه النظرة المخدوعة الخادعة من إنكار ما درأ الحس من حقائق ، ووضع جفوة بين العلم والإيمان .

ولإنما القرآن مع منهجه الكامل المتكامل الذي يستثمر كل وسائل الإدراك في الوصول إلى الإيمان بالحقائق ، والتصديق بما جاء عن لسان رسله ، مصونا عن التحريف ، بعيدا عن التبديل .

ولما كان هذا هو موقف الإسلام من العقل ، والعلم والربط بينهما وبين حقائق الإيمان كان تاريخ علماء الإسلام حافلا - في مجال البحث العلمي والعقلي - بكل عجيب وكانوا - بحق خير أمة أخرجت للناس .

العلم : أو الملاحظة والتجربة والاستقراء عن العلماء الإسلاميين :

استنهض الإسلام همم العلماء ، ورفع شأن العلم ، ووجه الأنظار إليه فنتج من المسلمين أعلام في مجال العلم التجريبي ، وصار بعضهم أساتذة لرواد النهضة في أوروبا ، وسبقوهم في هذا الميدان ، ومهدوا لهم الطريق فيما وصلوا إليه .

ومن طريق ما يروى في هذا المجال أن حملة لواء العلم التجريبي الأوائل من المسلمين كانوا إذا أرادوا إنشاء مصحة ( مستشفى ) أجروا تجارب على الأماكن التي يريدون إنشاء المصحة فيها . فكانوا يأخذون شرائح من اللحم النيء . ويضعون في كل مكان مقترح قطعة من اللحم معلقة على حامل .

ثم يعودون بعد مدة يقدرونها لينظروا في شرائح اللحم المعلقة . فإذا وجدوا نسبة التعفن في مكان أعلى من نسبته في مكان آخر ، اختاروا المكان الذي تقل نسبة التعفن فيه . لأنه أصلح الأماكن للإستشفاء لقلة الميكروبات فيه (٥٣) .

فهذه تجربة وملاحظة ذات قيمة في الاختبار وتحصيل المعرفة كانت ثمرة طيبة للعقل المستنير الذي صقله الإسلام .

ومما يروى كذلك أن أول عملية جراحية دقيقة أجراها علماء الأندلس المسلمين ، كانت فتح مائة لإخراج حصاة منها (٥٤) .

(٥٣) انظر : أثر الإسلام في الحضارة الأوربية للأستاذ لقنقد ، ط دار المعارف .

(٥٤) نفس المصدر .



نماذج من بحوثهم :

جابر بن حيان : (٥١٦١ - ٧٧٨م) في هذا الزمن المبكر نبغ جابر بن حيان في علوم البحث والإستدلال حتى عد د إمام التجريبيين ، والأروبيون وصفوه بأفقه ، أول كيميائي في التاريخ ، .

وبما يؤثر عنه أنه كان يرى أن د في التجربة كمال العلم ، ويريك دقته في البحث قوله في وصف كتبه :

د إذا ثبتت في هذه الكتب خواص ما رأيناه فقط . دون ما سمعناه أو قيل لنا أو قرأناه ، بعد أن إمتحنناه وجر بنناه ، .  
فهو لا يعتمد المعارف السائدة أو التي يقرأها أو يقال له إلا بعد التجربة والاختبار .

والعالم عنده هو الدرب المجرى ، وفي ذلك يقول : د من كان دربا كان عالما ومن لم يكن دربا لم يكن عالما ، .

وهو أول من أعلن أن لكل تجربة د تصميم متكامل ، يبدأ بتحديد الغرض منها ، واتخاذ الأساليب الموصلة إليه مع تجنب المستحيل عقلا ، واختيار الوقت المناسب لإجرائها مع التحلي بالصبر والنحفظ وعدم الاغترار بالظواهر (٥٥) .

• الخوارزمي : (٥٢٣٥ = ٨٥٠ م) من مؤلفاته د العالمية ، : كتاب الجبر والمقابلة وقد ترجم إلى عدة لغات ، وعن طريقة عرفى أوروبا علم د الجبر ، وقد أجاد المؤرخ درايبير حين نسب اكتشاف علم الجبر إلى المنهج الإسلامى في المشاهدة والتجربة .

والخوارزمي هو واضع د اللوغاريتم ، وإليه يرجع الفضل في شهرة الكسور العشرية وموضع الصفر فى الجمل الحسابية .

(٥٥) القرآن والمنهج العلمى المعاصر (١٣٠) مصدر سبق ذكره .

ه الكندي فيلسوف العرب : ( ١٧٥ ه = ٨٠١ م ) ولادة . من علماء الإسلام نبغ في الهندسة والطبيعة ، واستخدم الفرجار في رسم الزوايا الهندسية ، وأجرى تجارب على جاذبية الأرض . وله مؤلفات في الفلك وعلم الهيئة وتأثير الكواكب على الأرض ، وكان يرى أن كل ما في العالم من الأجرام كروي الشكل . وله مؤلفات في الكيمياء والموسيقى . وبصفه العالم الإيطالي كاردانو ( ١٥٧٦ ) أنه واحد من اثني عشر عبقرياً ظهروا في العالم .

ه أبو بكر الرازي : ( ٥٢٤٠ = ٨٦٤ م ) ولادة : اشتغل بالكيمياء والطب وكان له اهتمام بتشريح الجسم لمعرفة أسرار ه . وكان يفحص المرضى فحصاً دقيقاً وهم على أسرة المرض . وقد أحصى له بعض المستشرقين ٣٥ تجربة سريرية وكان أول من استعمل الخيوط المصنوعة من جلود الحيوانات في خياطة الجروح .

ه المسعودي : ( ٥٢٢٦ = ٩٥٦ م ) وفاة . عالم فلكي وجيولوجي ومؤرخ وجغرافي أخذ يجوب الممالك يؤرخ لها ويطلع ويدون مشاهداته ، ومن أبرز مؤلفاته مروج الذهب ومعادن الجوهر ، ثلاثة أجزاء فيه علم غزير . وعطاء فير وله كتاب في علم الفلك : التنبيه والإشراف .

وهو أول من أثبت العلاقة بين البيئة والإنسان والاقتصاد . وما يفخر به المسلم المعاصر أن المسعودي أثبت علاقة بين ظاهرة المد والجزر وضوء القمر .

وقد حدثني بعض أهل العلم وكنا على شاطئ البحر الأبيض ونحن نشاهد تلاطم أمواجه العالية ، والجزر خال من الرياح تماماً فدهشت لهياج البحر دون أن تثيره الرياح العاتية . فقال لي صاحبي العالم : لا تعجب . فإن هناك علاقة وطيدة بين هذه الظاهرة وبين أشعة القمر حتى ولو لم يكن مرتباً

لنا الآن ( كانت الساعة الثانية بعد الظهر ) فتذكرت ملاحظة المسعودي هذه وكانت تجربة عملية أشهد بها .

لهذا فإن بعض علماء الفريجة يرفضون أن يقارن المسعودي بغيره من العلماء الأقدمين .

هـ الحسن بن الهيثم : ( ٣٥٤ - ٤٣٠ هـ ) القرن الحادي عشر الميلادي من المعروف أن الحسن بن الهيثم هو أول من أشار بعمل خزان على النيل عند أسوان ، ولكنه لم يتم تصعوبة تكاليفه كما يرى بعض الكائمين . وقد اشتهر الحسن بأنه مكتشف علم الضوء ، ويقول المستشار عبد الحلیم الجندى : د أن أوروبا بايعت الحسن بن الهيثم على أنه مكتشف علم الضوء وخطات نظريات إقليدس وبطليموس<sup>(٥٦)</sup> من أن العين ترسل أشعة بصرية نحو الجسم المرئي . وأخذت بالقول أن الجسم هو الذي يرسل أشعة إلى العين . وهذا قول الحسن بن الهيثم . وللحسن هذا ( ٤٧ ) كتاباً في الرياضيات و ( ٥٨ ) كتاباً في الهندسة . افتتح بها علماء أوروبا ، وفي مقدمتهم روجير بيكون .

هـ ابن سينا : الشيخ الرئيس ( ٤٣٥ - ٤٣٨ هـ ) الحديث عن ابن سينا متشعب كثير الفروع وهو من أنجب من ولدتهم الفقهية الإسلامية . وتقدر الإسلام للبحث العلمي وتحصيل المعارف السكونية .

ومن مؤلفاته القيمة كتاب القانون في الطب ، الذي يقول فيه ولينهم أوشك لأنه والإنجيل الطبي في أوروبا لأطول مدة من الزمان . ١٧٠٠ م بعد أن ترجم إلى اللاتينية بمعرفة جيرار الكريمون ، وطبع باللغات الأوربية أكثر من خمس عشرة مرة في المدة من ١٤٨٣ إلى ١٥٠٠ م بعد أن اختراع جوتنبرج المطبعة عام ١٤٥٠ م .

(٥٦) أفليدس مهندس إغريقي قديم ( قبل الميلاد وبطليموس عالم مصري اشتهر بعلم الرياضة وله مؤلف في الفلك وكان يرى الأرض هي مركز السكون حتى ظهرت نظرية كوبرنيك في القرن السادس عشر الميلادي .

رصد ابن سينا في كتاب « القانون » ، ٧٦٠ عقار اوزعت على علمى النبات والصيدلة في جامعات أوروبا . ومن كتابه « القانون » ، عرفت أوروبا أسباب السكته ، وإنتشار الحصبة ، وحصى المثانة . كما أوحى كتابه بما هو معروف الآن في المستشفيات بكميس الثلج ، واستخدام التخدير في الجراحات ، وحقن المرضى تحت الجلد . وعلم الأمراض النفسية .

وله كتيب صغير في نشأة : الحروف الهجائية . قام فيه برسم دقيق للحنجرة وأعضاء النطق مبينا عليه مخرج كل حرف من الحروف كما تحدث عن سبب تكوین الحروف حال النطق بها .

كما أشار في تآليفه لعلم الطبقات وعلم الرسوبيات في الجيولوجيا . . . .  
هذا هو بعض تأثير الإسلام في بعض أبنائه من حب العلم والتعمق فيه . وما ذكرناه لا يعد شيئاً بالنسبة لما لم نذكره . مع ملاحظة أننا وقفنا هنا عند رصد الحركة العلمية عند علماء المسلمين عند القرن الخامس الهجري بل عند نصفه الأول .

وأردنا أن نستدل بوضوح على منزلة العلم والعلماء في الإسلام . كما دللنا على منزلة العقل والعقلاء فيه .

وفي هذه الفترة التي رصدنا آثارها العلمية لم تنجب الكنيسة عالماً واحداً يماثل أحد العلماء المسلمين .

ولذلك إذا قلنا إن الإسلام لو كان هو السائد في أوروبا بدل الكنيسة في أيام محنتها لما وقع صدام بينه وبين العقل : ولا بينه وبين العلم من أى نوع كان إذا قلنا هذا كنا صادقين بل أكثر من صادقين .

### الإسلام من أسباب النهضة :

وما يدرج الإسلام في تصوير موقفه مما حدث في أوروبا في القرون الوسيطة من انحراف وانشقاق أن مبادئ الإسلام وآثاره العملية في الشرق الإسلامي كانت واحداً من أبرز الأسباب الإيجابية في قيام النهضة الأوروبية وامتدادها إلى العصر الحديث .

فقد كانت أوروبا تعيش في ظلام حالك ، وجعل مطبق في تلك العصور قبل صلتها بالشرق الإسلامي . فلما وقعت تلك الصلة في أشكال مختلفة أخذت روح العلم والمعرفة والتبصر بقيم الحياة تدب في أوصال أوروبا التي كانت قد جفت عروقها ، وضعف نبضها ، وتبدلت فيها المشاعر والأحاسيس (٥٧) .  
وليست هذه دعوى بلا دليل . وإنما حق قد أدرك بعض أبناء أوروبا المعتدلين أثره فأفصحوا عنه .

ومن مظاهر العلاقات والصلات التي امتدت بين أوروبا وبلاد الإسلام ما يأتي :

- ١ - الحروب الصليبية التي أتاحت لأوروبا أكرم الفرص للتعرف على الحضارة الإسلامية ومحاولة الاقتباس منها عن كثب ومعايشة .
- ٢ - ترجمة مؤلفات العلماء المسلمين في العلوم النظرية والعملية مثل الخوارزمي وابن النفيس والحسن بن الهيثم وابن سينا والفارابي والرازي وغيرهم .
- ٣ - البعث العلمية التي نزحت إلى معاهد العلم الإسلامية في الأندلس والاحتكاك الحضاري والثقافي بينها وبين جنوب غرب أوروبا وبخاصة فرنسا وإنجلترا .

---

(٥٧) عد مرة أخرى لقراءة خطاب جورج الثاني إلى الخليفة هشام الثالث في القرن الرابع الهجري من هذا الكتاب .

٤ - السياحة المتبادلة بين الشرق والغرب والقوافل التجارية بينهما .  
وقد اقتبست أوروبا كثيراً من العلوم والفنون التي ازدهرت أو بدأت  
تباشرها على أيدي العلماء والمفكرين والفلاسفة الإسلاميين . وقد أصاب  
العقاد حين قال ما معناه في هذا الصدد :

« إن ما نأخذه من أوروبا بعد ازدهار نهضتها الحديثة إنما هو من باب  
سداد الديون التي للعرب والمسلمين عليها بما نهلته من المعارف والعلوم الإسلامية  
قبل أن تعرف أوروبا ما تعرفه الآن ، .

وأوروبا - إذن - مدينة للمعارف والعلوم الإسلامية . وما ثارت أوروبا  
على الأراضع الكنسية والاتطاعية فيها إلا بعد أن عرفت حلاوة الحرية  
والمساواة والعدل والمعرفة التي كانت تظل الشرق الإسلامي بفضل الإسلام  
ومبادئه التي تأخى فيها الدين والعلم والعقل ، واتسقت مع الفطرة الإنسانية  
السليمة أيما اتساق .

ومن المستحسن - الآن - أن نوجز مظاهر موقف الإسلام من الأيديولوجية  
الصلبية، والتي تحلم بأنها قادرة على سياسة العالم وتوجيهه بعد عزل ما عداها،  
وفي المقدمة الإسلام ، في الآتي :

أولاً : أن الإسلام يرفض كل التصورات الكنسية التي أدت إلى الثورة  
عليها في الغرب ، لأن تصوراتها فاسدة بكل مقياس ، وبشهادة المنصفين منهم .

ثانياً : إن الإسلام لا يعادى العقل « العاقل » ، ولا يعادى العلم « العالم » ،  
ولأنما يرفض اشتطاط العقل كما يرفض انحراف العلم ، ويوجه كلا من العقل  
إذا اشتط ، والعلم إذا انحرف إلى ما فيه خير الإنسانية في الدنيا والآخرة .

ثالثاً : إن مبادئ الإسلام كونت لدى المسلمين ثروات زاخرة من  
نتاج العقل ، وثمار العلم ، وحرر الإنسانية من الأوهام ومنحها منزلة رفيعة

في الحياة وموسى بين الناس في الحقوق والواجبات فرقت حباتهم في ظلمة .  
وتعلم منهم الغرب ، واقتبس من حضارتهم وثار لكرامته . واسكنه سرعان  
ما تنسكب العصراط السوى .

### قائمة : الأخطاء التي مهدت الطريق للعلمانية :

حفظت ذاكرة التاريخ قائمة من أبرز الأخطاء التي ذاعت في الناس عن  
الكنيسة ، وأدت إلى الثورة عندها ، وإلى تمهيد الطريق لقيام العلمانية التي  
كثرت الحديث عنها في الربع الأخير من هذا القرن العشرين .

وقائمة الأخطاء البارزة نوجزها كل الإيجاز في الآتي :

- ١ - بنوة عيسى عليه السلام لله - سبحانه عما يقولون علواً كبيراً .
- ٢ - التثليث : الأب والابن والروح القدس .
- ٣ - الزعم بأن الثلاثة = واحد . والعلم يقول :  $١ + ١ + ١ =$  ثلاثة ١٩
- ٤ - الإستحالة في العشاء الرباني بصيرورة الخبز لحما والخمر دما مع أن  
العلم والعقل يمنغان أن يتحول نوع ما إلى نوع آخر مختلف عنه تماماً في  
الخصائص والكيفيات . . ١٩
- ٥ - إدعاء الكنيسة أن الأرض مركز الكون ، وأثبت العلم أن الشمس  
هي مركز الكون ، وخطأ الكنيسة فيما تعتقد .
- ٦ - الخطيئة الموروثة . وقال العقل : ما ذنب أجيال لم تخلفيها نفاق  
على خطيئته لجناها غير ها ولم تمكن لها وجود حين أخطأ الخطيئة .
- ٧ - غضنمة البابوات واحتكارهم لمسائل الدين ومساواة تفسيراتهم  
وأقوالهم بنصوص الوحي ومنحهم أنفسهم حق الخروج على تعاليم  
الكتاب المقدس .

- ٨ - استخفاف البابوات والسكتمة بعقول الناس وإدعائهم أنهم يملكون  
غفران خطاياهم ويبيعهم الجنة ، وهم لا يملكونها - بعقود في المزداد العلني .
- ٩ - قول الكنيسة أن بدء حياة الخليقة كانت عام ٤٠٠٤ قبل الميلاد  
وقال العلم أن عمر الكون يقاس بملايين السنين .
- ١٠ - ادعاء الكنيسة أن الأناجيل الأربعة هي كلام السيد المسيح تلقاه  
وحيا عن الله ، وقال النقاد والعلماء أنها أعمال بشرية بدليل ما فيها من أخطاء  
علمية وعقلية وتاريخية ، والوحي منزله عن الخطأ . . .
- ١١ - اعتقاد الكنيسة بأن الأمراض من خبائث الشياطين ، ويكفي في  
علاجها إقامة القديس والمذابح وإحراق البخور . وأثبت العلم أن أسباب  
الأمراض ميكروبات وكائنات حية بالغة الدقة والتعقيد وعلاجها يكون  
عن بعض المستحضرات الكيماوية ٤١ .
- ١٢ - ادعاء الكنيسة أن الموت جاء نتيجة للخطيئة الموروثة . ولولا  
هذه الخطيئة لما مات الإنسان ولما كان من الخالدين ١٤
- ١٣ - ادعاء الكنيسة أن « الرق والعبودية ، عقاب من الله على الخطيئة  
الموروثة . ومن يدعو إلى تحرير العبيد يكون متمرداً على إرادة الله ؟ . . .
- ١٤ - جعل الكنيسة الاعتراف بالخطايا للكاهن شرطاً من شروط  
الطهارة وتنصيب الكاهن ، واسطة بين « المخلوق ، و الخالق ، . . .
- ١٥ - محاربة الكنيسة للكشوف العلمية الصحيحة لأنها تخالف عقيدتها  
الباطلة . واضطهاد العلماء والتنكيل بهم مع أنهم محقون وهي مخطئة ١٤ . . .
- ١٦ - الإنارة المالية المجحفة التي كانت تنقضاها الكنيسة من الناس بثمة  
في العصور والرعايا عند الموت وإقامة القرايين بدون وجه حق لها على  
الرعايا ١٤ .



١٧ - تفشى الرذائل بين الرهبان والراهبات في الأديرة وهم يتظاهرون بين الناس بالطهارة والعفاف ١٩

١٨ - بشاعة محاكم التفتيش التي أنشأها الكنيسة لمحاكمة مخالفها في الرأي .  
جرد الظنة ، وصرامة الأحكام التي كانت تصدرها وشناعة تنفيذ العقوبات  
كإحراق المخالفين وهم أحياء وإخراج الموتى من قبورهم لتنفيذ العقوبات فيهم .

١٩ - تحالف الكنيسة مع : الأشراف والسلطة الزمنية ، على تسخير  
الإنسان فاستأثرت الكنيسة بروحه ، ورضى السلطان بحسده وصرار الإنسان  
موزع الولا . بين شر كاهن ميثا كسين ١٩

وبهذا - وغيره - مهدت الكنيسة للعلمانية الجاهلة .

العلمانية هي الوريث :

عرفنا فيما تقدم أن فكرين مضادين لفكر الكنيسة قاما في وجهها كتنافسين  
خطيرين :

أولهما : المذهب العقلي الذي ساد طوال عصر التنوير حركة التمرد  
المعاكسة للخط الديني الكنسي .

وثانيهما : المذهب الوضعي العنيف الذي رفض الفكر الديني الكنسي  
ورفض الفكر العقلي كذلك ، واتهمهما بالإفلاس في مجال المعرفة . والريادة  
والتوجيه .

هذا من الناحية النظرية . أما من الناحية العملية فقد كانت الثورة  
الفرنسية (١٧٨٩ م) هي الضربة القاضية والقاصمة لظهر البعير وأزاحت  
سلطان الكنيسة والإقطاع وأفسحت المجال لرائد جديد يكون هو الرائد  
والموجه والسيد المطاع .

وقد كانت الفرصة مهيأة عقيب قيام الثورة لأن تتجه أوروبا اتجاها  
مستقيما يخلصها من ربق التبعية لحضارات وثنية كانت تغذيها وتسيطر عليها طوال

المدة من القرن الرابع الميلادي إلى القرن الثامن عشر الذي حدثت في أواخره الثورة ، وهي حضارات الإغريق ، وحضارات الروم .

وتخلصها كذلك من الجود والتحجر البابوي ، ثم تضع قدمها على بداية الطريق الصحيح . وكان ذلك تمكنا لوحدثت أوروبا نفسها بالتغيير المحمود . وقد كان ذلك ممكنا وقريبا منها في بلاد الأندلس وصقلية والشرق الإسلامي . فلو كانت أوروبا قد ولت وجهها شطر الإسلام ، وأقبلت عليه بصدق وإخلاص لارتفعت هامتها إلى السماء ولحمت حضارها المادية الهائلة بمنهج الإسلام في الإرشاد والتوجيه والدعوة إلى ما هو أقوم .

ولكن من سوء حظ أوروبا أن أضاعت تلك الفرصة العظيمة وخرجت من ردة إلى ردة . ومن انتكاسة إلى انتكاسة ١٤٠٠

أضاعت أوروبا الفرصة وارتقت في أحضان العلمانية الجاهلة وكانت العلمانية هي الوريث الوحيد أو المستبد بأطيب ما في التركة . ولم تترك منها إلا الفتات وما ليس فيه غناء .

كان البديل الذي نصب نفسه وليا ووصيا علي غروش البلادهو العلمانية . وكانت الظروف مهيأة لانجاء مثل العلمانية أن يحدد لنفسه مكانا في كل القلوب والمشاعر .

فقد جرب الناس - هناك - الحياة تحت ظل الدين فسكر هو الدين وفزوا منه ؛ كرهوه وفروا منه لأنه لم يكن ديننا بالمعنى الصحيح ، وإنما أطلق عليه اسم الدين ، وما هو بدين .

وقد أصبحت تلك التجربة المرة لأوروبا مع الدين الكنسي المزور المخرف المصنوع سببا كرهت أوروبا من أجله الدين ، أي دين ، وإن كان ديننا قويا خوفا فيه على أمانة الوحي ، وثالثت متبادلة من التحريف والتبديل . وضاخت تشربغاته لإطلاق الخبيثات كلها بالسعادة والرقى ونقمتش همجة

حلولا لسكل ما فى الحىاة من مشكلات ، ورسم الطريق الصبىح لربط  
الخلق بخالقهم ، وإفراده بالولاء . وتحقق الخىر فى الدنيا الزائلة والآخرة  
الباقية الخالدة .

لم تعط أوروبا نفسها فرصة للمراجعة والتبصر عقيب الثورة ، ولم تحسن  
الاختيار . فانتقلت من مضار إلى مضار أشد وأفظع ، وخرجت من فتن إلى  
فتن أخطر وأشنع ، حتى لىصدق عليها قول شاعرنا الحكيم :

المستجير بعمر و عند كربته كالمستجير من الرمضاء بالنار

أجل : لقد خرجت أوروبا من الرمضاء ، ثم خاضت بقدميها - وهما  
عاريتان - فى نار الجحيم . ولا يخدعك ما تراه الآن من حضارات مادية  
تنعم بها أوروبا ، وتصدر فائضها إلى خارج حدودها لأن رقى الأمم لا يقاس  
بما فيها من حضارات مادية ، ولو بلغت عنان السماء وغاصت أعماق البحار ..  
وملكت أقطار الأرض . . ؟

### العلمانية .. ما هى ؟

ولكن ما هى العلمانية ؟ ومن أحق الناس ببيان المراد منها ؟ أم منتجوها  
ومصيروها ؟ أم مستهلكوها ومستوردوها . . ؟

العلمانية عملة أرسلعة أوروبية خالصة . على ربوعها ولدت ، وفى كنفها  
نشأت وترعرعت . فهم - أعنى الأوروبيين - أحق الناس ببيان المراد منها ،  
أعنى وضع التعاريف التى تحدد معناها الجامع المانع كما يقول المناطقة فى  
تعريف التعريف الصحيح .

ولكن فريقا منا - نحن العرب المسلمين - يحاول أن يزح بأنفه فى  
الموضوع ، ويدعى - وهو يعلم - أنه أعرف بالعلمانية من المنتج ،  
والمخترع ، وسنعود لهذا الفريق بعد قليل . والذى يهمنى الآن أن نعرض

تعريف العلمانية عند مفكرى أوروبا ، وفي مصادر المعجمية العامة والخاصة  
واليك البيان :

تعريفات العلمانية عند الغربيين :

• تقول دائرة المعارف البريطانية : د العلمانية هي حركة اجتماعية تهدف  
إلى صرف الناس عن الإهتمام بالآخرة إلى الإهتمام بهذه الدنيا وحدها ، هذا ،  
وقد أخذ الإتجاه بتطور خلال التاريخ الحديث نحو العلمانية باعتبارها  
حركة مضادة للدين وللمسيحية .

• ويعرفها قاموس العالم الجديد : بأنها الروح الدنيوية أو الإتجاهات  
الدنيوية . وعلى الخصوص هي نظام من المبادئ والتطبيقات يرفض أى شكل  
من أشكال الإيمان والعبادة .

• ويشرح معجم أكسفورد معنى العلمانية فيقول :

دنيوى أو مادى : ليس دينيا ولا روحيا ، مثل : التربية اللادينية الفن  
أو الموسيقى اللادينية ، السلطة اللادينية ، الحكومة المناهضة للكنيسة ،  
الرأى القائل أنه لا ينبغي أن يكون الدين أساسا للأخلاق والتربية .

• ويقول المعجم الدولى الثالث الجديدة العلمانية مذهب أو اتجاه فى الحياة  
أو فى أى شىء خاص يقوم على مبدأ أن الدين أو الاعتبارات الدينية يجب  
أن لا تدخل فى الحكومة ، أو استبعاد هذه الاعتبارات استبعادا مقصودا .  
فهى تعنى : د الا دينية البهتة فى الحكومة .

• وهى نظام اجتماعى فى الأخلاق مؤسس على فكرة وجوب قيام القيم السلوكية  
والخلقية على إعتبارات الحياة المعاصرة والتضامن الاجتماعى دون النظر  
إلى الدين ، (٥٨) .

---

(٥٨) انظر العلمانية (٣٥) وما بعدها مرجع سابق ذكره .

هذه هي العلمانية وشروحاتها حسب ما أوردته معاجم الغرب . وتتلخص  
معاني هذه التعريفات في الآتي :

أولا : رفض الإيمان بالله ثم رفض مراسم العبادة على أية صورة كانت .

ثانيا : إبعاد الدين عن التوجيه في مجالات : الفن - التربية - الأخلاق .

ثالثا : قيام حكومات على فلسفات تستمد أصولها من نظم الحياة المعاصرة  
دون التقيد بالدين ١٤

رابعا : الإيمان بالمادة المحسوسة ورفض الإيمان بما لا يدرك بواسطة حاسة  
من الحواس الخمس ١٤ .

خامسا : المحاولة الجادة لصرف الناس عن العمل للأخرة ، وقصر كل  
اهتمامهم بملذات الحياة الدنيا وحدها .

ويضيف المستشرق آربري ان كلا من : المادية ، والإنسانية ، والمذهب  
الطبيعي ، والوضعية أشكال وصور مختلفة للعلمانية وإن اختلفت التسمية .  
وصفوة القول : إن العلمانية تعني الإلحاد وهي لا تكتفي بفصل الدين  
عن الحياة ، كما يفهم أو يروج بعض الكاتبيين عندنا هنا في مصر وفي غير مصر  
من البلاد العربية والإسلامية . وإنما هي حركة تقوم على انكار الدين وجعله  
ضربا من ضروب الخرافة والهديان ٩ .

### أهو دفاع عن العلمانية ١٤

وقفنا على حقيقة العلمانية كما يراها منشؤها ومنتجوها في الغرب على  
المستوى العام والمستوى الخاص ، وشرحوها - لنا - مجالات تطبيقها وبأن لنا  
عنا قدمناه أنها دسوس . لا يكتفي بعزل الدين عن الحياة ( فصل الدين عن  
الدولة ) وإنما هي تعادى الدين - أي دسوس - وتعمل جاهدة على دحره ومحوه .

ولو كانت العلمانية قد وقفت عندهم عادتها وتمردوا على الدين الذي أخذته  
الكثيثة لما لامها أحد ، ولما كان انتصارها على الفكر الكنسي أغراها على التردد  
على كل دين .

ومع هذا التحديد الواضح للعلمانية ومقاصدها ومجالات عملها فإننا نرى  
كثيرا منا - نحن المسلمين - ننظر إلى العلمانية نظرة دفاع ورحمة . ونحاول  
جادين أن نبرئها مما ثبت لها ، ونجري في وجهها الكالح القبيح عملية جراحية  
لتجميلها وتمريضها .

ولن أعرض للعلمانيين العرب الذين عرفوا بأنهم علمانيون وجروا هم  
بهذه التسمية ، هؤلاء لأن نعرض لهم فأمرهم معروف ، وحالهم مكشوف  
ومواقفهم مفضوحة .

ولأننا نعرض لأناس لم يقولوا بأنهم علمانيون ولبعضهم نتاج عزيز وفير  
متتابع في الكتابة والنشر والتأليف .

من هؤلاء الأستاذ الدكتور زكي نجيب محمود أستاذ الفلسفة بجامعة القاهرة  
- سابقا - وكاتب الأهرام الآن .

فقد كتب الدكتور زكي مقالا في الأهرام بتاريخ ١٢/٧/١٩٨٥ م  
عرض فيه العلمانية على القراء عرضا مخالفا لما عليه العلمانية في الواقع ، وكما  
وصفها أبناء الغرب أنفسهم وهم منتجوها ومصدروها .

كان عنوان المقال : « عين فتحة عين » وهدف الكاتب أن يقول : إن  
العلمانية مفتوحة العين وليست عينها مكسورة وهي مع كسر العين تكون  
نسبية إلى العلم ، أما بفتح العين فهي نسبة إلى العالم ، يقصد كل الشعوب  
وكانت النسبة حسب القواعد الصرفية أن تكون العالمية ، لا العلمانية .  
ولكن دخلها إبدال وقلب مكاني فصارت العلمانية ، نسبة إلى العالم شرقه

وغربه شماله وجنوبه . وبعد تقرير هذه الفكرة يدلف الكاتب إلى محاولة غريبة بين العلمانية، وبين الإسلام ، فيقول : إن الإسلام علماني ، لأن القرآن اهتم بشئون العالم من جوانب مختلفة . وأخذ يذكر بعض الآيات القرآنية التي تتحدث عن مقاصد عالية من سياسة وتشريع . الخ .

وقبل مقال الأستاذ الدكتور زكي نجيب قرأت مقالا مشابها نشرته جريدة الجمهورية الأستاذ مصطفى مرعي - شيخ المحامين - قال فيه : إن العلمانية بفتح العين لا بكسرهما وشرح معناها بمثل ما شرح الدكتور زكي ، ولكنه لم يتوسع مثله في تقرير المعاني وصوق الشواهد عليها .

ولنا هنا مع الشيخين وقفات :

الأولى : إن النسبة الصحيحة إلى « العالم » هي « العالمية » وليست هناك ضرورة لغوية أو حتى أدنى مسوغ لغوي لأن تحمل « العلمانية » بفتح العين - كما يدعيان - محل « العالمية » ، فالعلمانية نسبة مألوفة ، وهي أخف من « العلمانية » فلماذا حملت تلك النسبة « الغربية الثقيلة » محل النسبة المألوفة الخفيفة . . . ١٩ .

الثانية : إن أحق الناس بوضع . . الحدود والتعاريف وشرح المراد من مخترع ما هم الذين اخترعوه وابتدعوه ؛ لأنهم أدري به من غيرهم فإذا قالوا فيه قولاً وجب على « المستهلك » أن يقف عندما قالوه وليس له أن يتفلسف ليضع « للمخترع » إسما غير الذي وصفوه هم . وبخاصة إذا كان التبديل في التسمية يخرج « المسمى » عن حقيقته ومعناه . وهذا هو ما اقترحه الشيخان وإن تفاوتت نسبة الأقران بينهما .

الثالثة : لم يقل أحد من الغربيين ، ولم ينص معجم من معاجمهم على أن « العلمانية » مشتقة من « العالم » ومنسوبة إليه . . وإنما قالوا إنها مشتقة من « العلم » بكسر العين ومنسوبة إليه على غير قياس ، إلا إن أرادوا

من زيادة الألف بعد الميم : المبالغة ولو أن الشيخين كانا قد قالوا : إنها منسوبة إلى د العلم ، المشر الذي تقوم عليه نهضات الأمم لا تنحصر الخلاف معهما حول المراد من العلمانية أهو العلم المهذب المؤمن ؟ أم هو العلم الملحد . وليكنهما وسعا دائرة الخلاف فأرجعا المعنى إلى غير مرجعه . ومثلهما مثل محام تطوع للدفاع عن مجرم مقر أمام القضاء بإجرامه ، معترف بخطيئته داعما اتهام نفسه بالأدلة والبراهين القاطعة . فإذا بالمحامي يترافع عنه — رغم اعترافه ، والإعتراف — مع الرشد — سيد الأدلة ، ويقول ، أى المحامى — أن المتهم برى .

أو مثلهما مثل من يسأل آخر عن إسمه ، ثم يقول له : لاليس إسمك كذا وإنما إسمك كذا ؟

إن المتهم أدرى بما فعل ، واعترافه الحر الراشد ، يقطع كل جدل ؟ .  
وإن المسمى أدرى الناس باسمه ، وليس لأحد أن يقول له : ليس هذا إسمك وإنما إسمك فلان ؟

أو مثل الشيخين مثل من يحذف « الياء » من كلمة « شيطان » لتصبح بعد الحذف « شطان » مشددة الطاء . فيزيل بهذا قبحا ؛ لأن الشيطان رمز الشرور والفتن ، ويثبت حسنا ، لأن « شطان » تذكئة : شط أو شاطيء وشط النخل أو شاطيء الماء ومعناها ييثان البهجة ، والسرور عند السامع بخلاف معنى « شيطان » المتقبض السكتيب .

ولست أدرى : أهذا دفاع من الشيخين عن العلمانية ؟ أم عدم وقوف منهما على معناها المنصوص عليه في دوائر معارف الغرب ، ومعالجة العامة والخاصة ؟ .

لا أستطيع أن أجيب ، وإن كنت لا أستطيع أن أكف عن التساؤل ؟



ومهما يكن من دفاع عن العلمانية فإن تاريخها العملي في كثير من البلدان يؤكد أنها - كما شرحها الفرييون - أيديولوجية مدمرة ، وبدعة من بدع العصر إن أفادت في جانب دمرت وأفسدت في جوانب . وإن الشقاء الذي يخيم على العالم - لأن - من أخطر أسبابه العلمانية الجاهلة .

عوامل مساعدة على نشأة العلمانية وتطورها :

عرفنا أن الوضعية التي أرسى اصولها أوجست كونت كانت أحد ردود الفعل على التعصب البابوي وجمود الكنيسة على قوالب جافة من العقائد وأشكال باهتة من رسوم العبادة ، ومعارف بالية من خداع الفكر . كما عرفنا أن وضعية كونت قصدت فيما قصدت تقليص الفلسفة العقلية ، وإثبات فشلها في القيادة والتوجيه ، وإفلاسها في أحداث أتمساق جديدة من الحياة تلائم معارف العصر وثقافته وتصورات الطموحة .

وقد استطاعت الوضعية أن تنجى كلا من الفكر الكنسي والفلسفة العقلية المثالية ، وأن تستأثر بعقول المثقفين وتكسب صداقتهم لها ، حتى افتتروا بها وعدوها مثلهم الأعلى في الحياة .

بيد أن العلمانية - مع هذا كله - وقد حلت محل الوضعية المادية - كانت حائزاً في حاجة إلى وقائع «علمية أخرى» تبسط نفوذها من خلالها ، وتثبت أقدامها في الميدان فأبرز الكشوف كان :

• نظرية كوبرنيك حول مركزية الشمس للكون ، وكروية الأرض ودورانها حول الشمس .

• نظرية إسحق نيوتن للجاذبية ، وكان لها تأثير كبير في توطيد أقدام الوضعية الممهدة للعلمانية فيما بعد .

هذان الكشوفان لم يسكونا كافيين لاستكمال التصور الوضعي العلماني لذلك فإن الحاجة كانت ماسة لدهائم جديدة من جنس نظريتي كوبر ونيوتن ليتم الانتقال الحاسم من عصر الكلاسيكية والفلسفة العقلية المثالية .

وقد كان ذلك الممدد المنتظر ممثلاً في أربع دعائم وجدت فيها العلمانية أكبر عون لفرض نفسها كأيدولوجية بديلة جديرة بالتقدير . والدعائم الأربع هي :

- نظرية داروين في التطور وأصل الأنواع .
- نظرية فرويد في التحليل النفسي . وقد أحييت هاتان النظريتان كلا من :
- نظرية مكيا فللي في الحكم .
- نظرية جان جاك روسو في أصل السلطة . وفيما يلي بيان لسكل واحدة منها وأثرها في تطور الفكر الوضعي العلماني :

#### الداروينية :

ولد تشارلز داروين في إنجلترا يوم ١٢ فبراير ١٨٠٩ م ، وتوفي عام ١٨٨٢ م فهو من مفكري القرن التاسع عشر الذي كان له أثر بعيد المدى في تطور الفكر العلماني في القارة الأوروبية وقتذاك .

وقد أصدر داروين كتابه « أصل الأنواع » عام ١٨٥٩ م ، وذهب فيه إلى أن أنواع الأحياء - جميعاً - وهي النبات والحيوان والإنسان ، لم يخلق كل نوع منها خلقاً مستقلاً . بل كانت لها أصل واحد هو الخلية البسيطة ( البروتوبلازم ) ثم ظهر الحيوان الدودي ، ثم الشوكيات ثم النشويات . ثم ظهرت صور جديدة من الحيوان ، دل وجودها على وقوع انقلاب خطير في سير الحياة ، وأصبح لهذه الصورة حبل متين تدرج بواسطة التطور إلى تكوين الفقار ، فوجدت الفقاريات واللافقاريات . ثم نشأت البرمائيات كالضفادع ، ثم تدرج سلم التطور من البرمائيات إلى الزواحف كالحيات . ومنها نشأت الطيور ، وذوات الثدي . ومن ذوات الثدي نشأت القرود . ومن القرود . ومن القرود نشأت البشرات أو الإنسان (٥٩) ؟

(٥٩) أصل الأنواع بتصرف . نقل عن : (موقف الإسلام من نظرية ماركس .٥٠)

ويعمى داروين فى شرح نظريته فيرى أن الأنواع وجدت على الطبيعة متأثرة بالظروف الخارجية المحيطة بها ، وأنها - أى الأنواع - أخذت تتطور عن طريق الصراع وطلبا للبقاء . وأن الطبيعة كانت تبقى الأصلح وتزودى غير الأصلح ، وهذا هو ما يسمى فى مذهب النشوء والإرتقاء بـ : « الانتخاب الطبيعي » ، أى اختيار الطبيعة لبقاء الأصلح وانقراض غيره من الدنايا .

وأنت ترى أن التطور عند داروين بدأ من نقطة هى « البروتو بلازم » وهو الصورة البدائية للحياة . وانتهى عند نقطة هى : « البشرىات أو الإنسان » وانتهى داروين إلى أن الأنواع الحالية على اختلافها يمكن أن تفسر بأصل واحد أو ببضعة أصول تمت وتكاثرت وتنوعت فى زمن مديد بمقتضى قانون : « الانتخاب الطبيعي » ، أو « بقاء الأصلح » وهو القانون اللازم من « تنازع البقاء » ، (٦٠) ١٩

وداروين لم يكن أول من ذهب إلى هذه الفكرة فقد قال بها قبله كثير من ومنهم من عمم فكرة التطور هذه حتى شملت نوعى الكون وهما : المادة غير العضوية . والمادة العضوية بأنواعها الثلاثة : النبات والحيوان والإنسان ومن ذهب هذا المذهب [ التطور العام فى العضويات وغير العضويات ] هزرت سبنسر ( ١٨٢٠ - ١٩٠٣ م ) وهو من معاصرى داروين . ومن قبل سبنسر هاملتون ( ١٧٨٨ - ١٨٥٦ م ) وعمانويل كمانت ( ١٧٣٤ - ١٨٠٤ م ) .

فالفكرة كانت مطروحة قبل داروين وفى أيام حياته ، ولكن داروين تحاش القول بالتطور العام واقتصر على أحد شقيه ، وهو تطور الكائنات العضوية . ولهذا الاختيار عند داروين سبب أحسن أستاذنا العقاد فى الحديث عنه أو قل : الكشاف عنه ، وخلاصة ما ذكره العقاد يقم منه أن داروين صرف عن القول بالتطور العام خشية الوقوع فيما وقع فيه سبنسر والقائلون به ؛

لأنهم صدموا بعدم معرفة الأصول الأولى المؤثرة في تطوير الكون .  
فلم يجرؤا على تفسيرها ، ولم يجرؤا على إنكارها . . .  
ولذلك ارتضى سينسر أن يقف التطوريون العامون بالمعرفة الإنسانية  
عند الآثار الظاهرة التي يدركونها ، وإن يجمعوا عما وراءها مما لا يدرك  
لا بالعقل ولا بالحواس . فالمعرفة الإنسانية عند التطوريين العامين نوعان :  
نوع مدرك لأنه ظاهر ونملك وسائل إدراكه .

ونوع غير مدرك ، مع أنه موجود ، ولكننا لا نملك الوسيلة الموصلة إليه . . .  
النوع الظاهر هو المؤثرات الطبيعية في الكائنات العضوية ، وهو ما انتصر  
عليه داروين .

أما النوع غير الظاهر فهو يتلخص في هذا السؤال المزدوج :  
• ماذا خارج الكون كله يرجع إليه تطور الكون منذ البداية الأولى .  
وكيف يتفق القول بالتطور والقول بالأبدية التي لا أول لها ولا آخر إذا  
قيل أن الكون موجود بلا ابتداء ، ولا ختام ، (١٤٦) .  
وهذه وقفة ناقدة وذكية تمدح للأستاذ العقاد . وأرجو من القارئ أن  
يحتفظ بها ريثما نعود إليها بعد قليل .

ومن المستحسن بعد أن بينا في إيجاز محور نظرية داروين أن نعرض  
لصلتها بالفكر العلماني وتطوره من خلال آثارها على العقل والثقافة في  
أوروبا بعد ذبوعها .

أثر الداروينية في القارة الأوروبية :

أولا : عند العلماء :

إنساق فريق من علماء الغرب وراء بهرج هذه النظرية وتمسب لها  
أيضا تمسب فهذا جيمس جنز يقول عنها :

(٦١) الإنسان في القرآن الكريم (٧٢) ط : دار الهلال .

« إن في عقولنا تعصبا يرجح التفسير المادى للحقائق، (٦٢) » .

ويقول سير آرثر كيث : « إن نظرية النشوء والارتقاء غير ثابتة علمياً ، ولا سبيل إلى إثباتها بالبرهان ، ونحر لا نؤمن بها إلا لأن الخيار الوحيد - بعد ذلك - هو الإيمان بالخالق الخاص المباشر ؟ . وهذا ما لا يمكن حتى [ مجرد ] التفكير فيه ، (٦٣) ١٩ »

فتأمل - عزيزى القارىء - هذا القول المتعسف - فأرثر كيث يعترف بكل وضوح أن نظرية داروين لا يمكن إثباتها علمياً ، وأن إثباتها عن طريق البرهان أياً كان مصدره علمياً أو عقلياً - مستحيل .  
وهذا الإقرار كافى فى إسقاط النظرية لو كان السير كيث ممن يعقلون ؟

ولكنه يصرح بضرورة الإيمان بها اضطراراً . ولأى سبب - ياترى - ١٩  
إن السبب أفصح عنه المكاتب : إنه الفرار من الإيمان بالخالق الخاص المباشر - وهذا الإيمان - يقود إلى الإيمان باقته العظيم خالق كل شئ . ولذلك فر منه السير كيث وارتمى فى أوهاام الداروينية كما ترى ١٩  
إلى هذا الحد الزرى ألغى السير كيث عقله ؟ ومن أجل أى شئ ؟ من أجل اختيار الكفر والإلحاد ، فراراً من الإيمان بالخالق العظيم المدبر .

ثانياً : عند عامة الناس :

تركت نظرية داروين فى المحيط العام الأوروبى آثاراً سيئة للغاية ، وما تزال أوروبا غارقة إلى الأذقان فى آثار الداروينية فى الإعتقاد والسلوك حتى ولو كانت غير ملاحظة عند التطبيق ، ومن أبرز آثارها السيئة ما يأتى :

(٦٢) عالم الأسرار لجيمس جنز ( ١٨٩ ) انظر الإسلام يتحدى ( ٣٩ ) .

(٦٣) مذهب النشوء والارتقاء ( ٦ ) نقلاً عن الإسلام يتحدى ( ٤٠ )

١ - خلق موجة من الإلحاد وبليلة الأذهان والكفر بما ورد في الكتاب المقدس عن قصة آدم وحواء ، واعتقاد أن الجنة التي كانا فيها وهم من الأوهام .

٢ - نفي الغاية والنقص : كانت التعاليم الدينية تعد الناس بحياة أخرى يجازى فيها المحسن على إحسانه ، والمسيء على إساءته . فجاءت الداروينية تقول لهم : لانهم ثمرة من ثمار تطور الطبيعة ، ولم يخلقهم إله لعبادته فيجازى المحسن بالإحسان والمسيء بالإساءة . وأصبح من العبث الإيمان بأن الإنسان مخلوق لغاية وقصد فالطبيعة هي الخالقة ، وهي لا تريد أن تعبد وليس عندها ثواب ولا عقاب .

وقد زاد من هذه النكسة أقوال العلماء المرجحة للنظرية . فهذا جوليان هلمكسلي يقول :

« من المسلم به أن الإنسان في الوقت الحاضر سيد المخلوقات ، ولكن قد تحمل محله [ في السيادة ] القطة أو الفأر ، (٦٤) ؟ »

ونج عن هذا كله أن فقد كثير من الناس الثقة في الحياة وأصيبوا بذهول قاتل لأن الإنسان إنما يمشي بالأمل ويحيا من أجل غاية أسمى ومقصد يحسن يثير لديه كل الطاقات .

٣ - تولد شعور عند الناس بأن الإنسان ، حيوان لا غاية له ولا هدف يسمى إليه . فإذا يفعل - إذن - وقد اهتز لإيمانه بفكرة الخالق المدبر المطلع على السراء . وقيل له : إن خالقه هو المادة ، وقواتيها هي النافذة فيه . وهو لا يرى في المادة إلا الصمت المطلق والمعجز المطلق .

٤ - وتولد عن الداروينية فكرة التطور المطلق غير المقيد بأية ضوابط عدا تحكم الطبيعة غير العاقلة ، التي تخبط - كما يقول داروين نفسه - خط عشواء .

فعملية الخلق الطبيعي عملية حتمية لا تدير فيها ، والتطور نفسه قلق مضطرب ،  
فليس بعيداً أن يعود الإنسان فرداً ، أو ضفدعة أو ماشيت من الكائنات  
الدينا ، ١٩

وإن ذلك ظهرت الإباحية والتفسخ الخلقى وعبادة الملذات قبل فوات  
الأوان ما دام الإنسان لا يرى في الكون حقيقة ثابتة . بل الأشياء رهينة  
التطور المزعوم .

### الدفاع عن الإلحاد :

وقد تطوع كثير من المفكرين الحالمين بزوال الإيمان بالله ، بالدفاع  
عن العلمانية والإلحاد ممثلاً في نظرية داروين . يقول لويون :

د إن الزمان إله ؛ لأنه هو الذى يولد المعتقدات ، فينمىها ثم يميتها . . .  
د إن الزمان هو صاحب السيادة الحقيقية فينا . وما علينا إلا أن نتركه يعمل  
لنرى كل شيء يتحول ويتبدل ، (٦٥) ١٩ .

ويقول جون لويس : د نظرية التطور والإرتقاء لا تستبعد قوى ما فوق  
الطبيعة من عملية الخلق لحسب . بل تضع بدل هذه القوى تطور الحياة الطبيعي  
وقد كان هذا تجديداً مدهشاً ، (٦٦) ١٩

جون لويس - سعيد جداً - لأن نظرية داروين لم تكتمف بإبعاد قوى ما فوق  
الطبيعة ( الله سبحانه ) من عملية الخلق لحسب ، ولكنها جاءت بالبديل عنها  
وهو تطور الحياة الطبيعي المستغنى عن قوة أخرى تؤثر فيه ١١٩ .

ويرجح جوتيه عوامل استتقاء النظرية إلى أسباب علمية مادية بحجة فيقول :  
د إن الدلائل فى تأييد المذهب المادى قد أتت فى الغالب من ثلاثة مصادر :  
علم الأحياء ، وعلم النفس ، والفيزياء . .

(٦٥) روح الجماعات ( ١٠٣ - ١٠٤ ) .

(٦٦) نظرية التطور وأصل الإنسان (١١) .

هذه النظرية قوت الصلة بين النظر القاصر، والتفكير الغطير وبين الإغترار بالملدانية ، وأنها كافية في تفسير ظواهر الكون وأسراره فلا حاجة إذن إلى الإيمان بالله ١٤ . إذ لم تدع إلى هذا الإيمان ضرورة فيما بدا لهم وقتذاك .

### دور اليهود في ذبوع النظرية :

لذبوع نظرية داروين عدة عوامل كالصراع بين الدين والعلم ، وتقلص الفكر الكنسى، وعنف الثورة الصناعية التي مسخت صورة الحياة في أوروبا وشيوع الإباحية ، وزعزت القيم الفاضلة .

ولسكن عاملاً آخر حظيراً أخذ على عاتقه مهمة الترويج لهذه النظرية بكل وسيلة ممكنة .

### يفصح لك عن هذا قول اليهود :

د لا تتصوروا أن تصريحتنا كلمات جوفاء . ولاحظوا - هنا - أن نجاح داروين ، وماركس ونيتشه قد رتبناه من قبل . والأثر غير الأخلاقي لاتجاهات هذه العلوم في الفكر الأسمى سيكون واضحاً لنا على التأكيد (٦٦) . اليهود ليسوا وراء نظرية داروين لحسب ، بل وراء كل فمكر مادى مدمر فهم وراء ماركس وماديتة الجدلية (الشيوعية) ووراء نييتشه في تمرده على حقائق الإيمان (٦٧) ، ووراء فرويد في تقديس الجنس . وراء كل فمكر ملحد .

واليهود لهم هدف خطير في مثل هذه المذاهب ؛ لأنهم يحملون بالسيطرة على العالم . وهي غير ممكنة إلا بعد وقوع انتكاسات في العالم في مقدمتها تدمير

(٦٦) بروتوكولات حكماء صهيون (١٠٦) .

(٦٧) انظر في نييتشه : قصة الفلسفة (٥٠٧) وكانت له آراء جريئة طائشة في الدين والأخلاق ونظام الحكم . ثم أصيب بالجنون والعسى في آخر حياته ومات سنة ١٩٠٠ م وهو مجنون ١٤



العقائد الدينية ، ونشر الإباحية وترويج الدعايات للجنس والملذات الرخيصة وتفكيك النظم الاجتماعية والسياسية والأسرية ، وعلمنة الثقافة والفن والأخلاق والأمميون : كلمة ، يطلقها اليهود على من ليس يهودياً . مسلمين ونصارى وغيرهم من شعوب الأرض .

### وخلاصة القول في نظرية داروين :

• إنها نظرية وإن بناها على قواعد علمية - فهي ظنية لا تؤدى إلى يقين .  
وداروين نفسه لم يخزم بصحة مدعاياته ، ولذلك تردد كثيراً في إعلانها تحسباً لما سيكون لها من ردود فعل عنيفة .

• إن داروين كان مادياً صرفاً ، ووقع فيها وقع فيه الحسيون من بين يديه ومن خلفه ؟ .

• إن الإيمان بالله ، والتصديق بنظرية داروين لا يجتمعان في قلب رجل واحد أبداً لأن مدعايات داروين فيها تكذيب صارخ بالخبر الصادق الذي جاء به وحى الله الأمين .

• هذا وبعرض نظرية داروين على الإسلام يظهر للقارىء بطلانها وزيفها من أقصر طريق .

### موقف الإسلام من نظرية التطور :

#### التطور ثلاثة أنواع :

- تطور في طبيعة الخلق وتولد الأنواع والسكون من القلة إلى الكثرة .  
ومن البساطة إلى التركيب ، وتولد أنواع من أنواع ، وهو التطور العام في غير العضويات وفي العضويات . على مذهب هاربرت سبنسر وأصحابه .
- تطور بالمعنى المذكور ولكنه مقصور على الكائنات العضوية الثلاثة :  
النبات والحيوان والإنسان ، كما يرى تشارلز داروين ومشاعره .

• تطور من البدائية إلى التحضر ، ومن الجهل إلى العلم ، ومن الفردية إلى الاجتماع ومن السذاجة إلى الذكاء والقطنة مع أن كل نوع من أنواع المخلوقات مخلوق خلقاً مستقلاً مباشراً ، بقدره الله وإرادته وتدبيره .

هذه أنواع ثلاثة من صور التطور . الإسلام يقر بواحد منها ، وهو الثالث ، ويرفض الأول والثاني ؛ لأنهما يسهيان إلى إضفاء صفة الإستقلال الطبيعي في الخلق والتكوين . فالطبيعة فيهما تحل - أرادوا أم لم يريدوا - محل الله ، ١١١٩

والتطور الذي ذهب إليه داروين قد حط فيه من قدر الإنسان . فالإنسان في الإسلام مخلوق كريم قد فضله الله على كثير من خلقه .

وآدم أبو البشر قد جاء صريح القرآن ببيان قصة خلقه من تراب خلقاً مستقلاً لم يكن نتيجة لتطور أنواع كما زعم داروين .

أما حواء أم البشر فقد خلقها الله من نفس آدم عليه السلام . وبث منهما لآ من غيرهما رجالاً كثيراً ونساء . وأرسل إليهم رسلاً مبشرين ومنذرين . وافته خلق آدم يوم خلقه على الصورة التي نرى ذريته عليها ، صورة « في أحسن تقديم ، كما جاء في القرآن الكريم ويقول الله تعالى مخاطباً الإنسان :

« يا أيها الإنسان ما غرك بربك الكريم ؟ الذي خلقك فسواك فعدلك » .  
ويقول سبحانه : « وصوركم فأحسن صوركم » .

وفي الحديث الشريف : « إن الله خلق آدم على صورته ، ولهذا الحديث معنيان عند العلماء كلاهما يعلمان من قدر الإنسان . أحدهما ، وهو الذي نتميل إليه : أن الله خلق آدم يوم خلقه على نفس الصورة التي وجد بها وتوارثها عنه بنوه ومعنى هذا أن آدم أو الإنسان عموماً لم يمر بمراحل في الخلقه ظوراً

بعد ظهور على النحو الذى طهح به داروين ومتابعوه . ويكون - على هذا -  
هذا الحديث كأنه رد موجه قصدا إلى مدعيات داروين . وهو - كذلك - لمحمة  
من الإعجاز النبوى الذى كان فيه - عليه السلام - لا ينطق عن الهوى إن هو  
إلا وحى يوحى . وكمن الغيبيات التى ألمح إليها عليه السلام بإلهام من ربه  
بجاءت كفلق الصبح .

فالمسلم لا يحتاج إلى عقيدة فى الإنسان غير العقيدة التى جاء بها القرآن  
هذه العقيدة القرآنية تجبى العقائد ثم تذهب أشبه ما تكون بموديلات الموضة  
وهى نابتة لا تزول ولا تقبل ولا تخضع للطوارئ والتغيرات ؛ لأنها خير  
صديق حكى الواقع فى أمانة وصدق . بينما كل عقيدة بديله تقوم على الأوهام  
حينما والتخمينات حينما آخر . والخير الصادق لا يقبل النقي . وكل من حاول  
نفيه ركب متن الشطط . وتاه فى ضلال الأوهام .

ويكفى فى مذهبي التطور العام والخاص أنهما أحيطا بأخطر المشكلات التى  
قد استعصت على الحلول ، ولن يزال ذلك شأنها إلى الأبد .

فقد رأينا أن هاربرت سبنسر وهيوام وهما من القائلين بالتطور الطبيعى  
العام قد صدما بالأصول الأولى التى حدث عنها التطور . واكتفى سبنسر  
أن يقسم المعارف الإنسانية قسمين كبيرين كما سر . أحدهما ما يتعلق بالأصول  
الأولى واعتذر سبنسر بأنها تدرك ولا نعرف ؛ لأننا لم نزود بوسائل تمسكنا  
من معرفتها وما أكثر الأشياء التى يحس بها الإنسان ثم لا يعرف كنهها .

والأصول الأولى هذه كثيرأ ما يطلق عليها أصحاب مذهب التطور العام :  
القوى التى هى فوق الطبيعة . وبعضهم يطلق عليها « القوة الحيوية » ، هكذا  
على الإبهام . وكانت الحقيقة على طرف التمام منهم لو طلبوها . فالمجهول الذى  
أطلقوا عليه : القوى التى فوق الطبيعة ، أو « القوة الحيوية » ، إنما هو « الله » ،  
لو كانوا يعقلون ! ؟

وهروب داروين نفسه من القول بالتطور الطبيعى العام كان مبعثه

- كما تقدم - فراره من أن يحد نفسه وجها لوجه أمام قوى ما فوق الطبيعة أو القوة الحيوية التي تقود التطورين جميعا لحتمية الإيمان بالله خالق الكائنات .

وهروب داروين إلى القول بالتطور الخاص في العضويات دون التطور العام لم ينجح من الوقوف أمام نفس المشكلة ، التي صدم بها سبنسر ؛ لأن قسم داروين في القول بالتطور العضوي أفصح في وضوح أن وراء هذا التطور قوة مدبرة . وكان هذا الإفصاح سببا في أن يحتقن الفريدرسل والاس قسم داروين من التاريخ ، وأن ينسب مذهب التطور إلى داروين وحده . لأن ذلك يوافق مذهب اليهود والعلمانيين حيث انتهى إلى الإلحاد ، وهو المطلوب عندهم .

أما ما انتهى إليه الفريدرسل والاس فإنه يمهّد الطريق - بحق - إلى الإيمان بالله . والإيمان بالله أعدي أعداء اليهود والعلمانيين على حد سواء وأرجو أن يستحضر القارئ الكريم ما نقلناه - قبلا - عن السير آرثر كيث حيث جزم بأن نظرية داروين لا تثبت علميا ولا عن طريق برهان . وهذا حق وصواب . ولكن آرثر كيث مع هذا الفهم يفرض على نفسه قبول نظرية داروين . لأنها صحيحة أو ممكنة الوقوع . وليكن لأنها البديل عن الإيمان بالله .

ونختم جولتنا مع الداروينية بكلام لداروين نفسه حول نظريته هذه . ولنا عليه تعقيب قصير :

فقد وجه مستر فورد ايس مؤلف كتاب « ملاح من الشكوكية » ، سؤالاً إلى داروين عام ١٨٧٩ م أي قبل وفاته بثلاث سنوات يستوضح فيه عقيدته الدينية . فأجاب داروين بالآتي :

« إن آرائي الخاصة لا خطر فيها ولا تعني أحداً غيري . واسكنك سألتي فأسمح لنفسى أن أقول : إنني متردد ، واسكنني في أقصى خطرات هذا التردد لم أكن قط

ملحداً بالمعنى الذى يفهم منه الإلحاد على معنى أنه إنكار لوجود الله. وأحسب أن وصف اللا أدري بصدق على فى أكثر الأوقات - لافى جميعها - كلها تقدمت بي الأيام، (٧).

تعقيب :

يفهم من هذا الكلام أن داروين لم يكن يحزم بمدعيات نظريته ، وأنه لم يقصد بما قال إنكار وجود الله . كما يفهم منه أنه كلما تقدم به السن علا عنده جانب التردد على جانبي الاعتقاد . أنه يفضل أن يصف نفسه بـ « اللا أدري » ، لذن فقد كان الرجل - فى آخر حياته كما يفهم من كلامه أنه « لا أدري » .

وهذا ما حمل العقاد على أن يقول فى مواضع متعددة من كتبه أن داروين لم يكن ملحداً .

ويرى الأستاذ يوسف كرم أن داروين إنما تظاهر بنفى الإلحاد عن نفسه مجازاة للرأى العام - ولأنه انتهى فى آخر حياته إلى القول بأن المسألة التى خاص فيها تسمو فوق مستوى العقول (٧١) .

ومعنى هذا أن داروين خرج من الحياة غير واثق كل الثقة بمدعيات نظريته . واعترافه بأن المسألة فوق مستوى العقول اعتراف منه بالقوى التى هى فوق الطبيعة أو القوة الحيوية . ومعنى هذا - مرة أخرى - أن الحلقة المفقودة فى مباحث التطوريين ، وهو دليل الإيمان الصادق بالله قهرت أنصار التطور الطبيعي المادى ، فما كان منهم من أحد إلا ووجد الطريق أمامه مغلقاً . وكان مفتاحه فى أيديهم لو أرادوا أن يفتحوه وليس ذلك المفتاح شيئاً غير

---

(٧٠) عقائد المفكرين فى القرن العشرين (٥٦) الأستاذ عباس النقاد - ط الأنجلو .

(٧١) تاريخ الفلسفة الحديثة (٢٤١)

الإعتراف بالخالق العظيم الذى يسجد له من فى السموات ، ومن فى الأرض طوعا أو كرها .

ومصير داروين هو مصير كل العلماء الذين يزعمون أن العلم المادى قادر على الشرح والإيضاح وكشف العلل والأسباب التى وراء هذا السكون . خيبة الآمال ، وانغلاق الطريق هو عاقبة كل عالم جاهل وكل عاقل متعرد .

ورحم الله أستاذنا العقاد إذ يقول :

« إن القرن العشرين لم يضع الإنسان فى موضع أكرم له وأصدق فى وصفه من موضعه عند أهل القرآن بين خلائق الأرض والسماء . وبين أمثاله من أبناء آدم وحواء . موضعه بين خلائق الأرض والسماء أنه المخلوق المميز الذى يمتدى بالعقل فيما علم . وبالإيمان فيما خفى عليه . وموضعه بين بنى آدم وحواء أنهم إخوة من عشيرة واحدة أكرمها من كرم بما يعمل ويحتسب من سوء ، وأفضلها من له فضل بما كسبه وما اتقاه ، لا يدان بعمل غيره ، ولا ينجو من وزره بغير عمله ، (٧٢) .

ثم ختم الأستاذ العقاد كلامه هذا بكلام رب العالمين :

« تلك أمة قد خلقت لها ما كسبت وعليها ما اكتسبت ، ولأنسالون عما كانوا يعملون » .

الفرويدية :

الفرويدية نسبة إلى سيجموند فرويد الذى ولد عام ١٨٥٦ م وتوفى عام ١٩٣٩ م وهو نمساوى الأصل يهودى العقيدة . وقد برز اسمه فى دراسات علم النفس الحديث وله فيها عدة مؤلفات . ونشاطه فى هذا المجال غزير ومتعدد .

---

(٧٢) الإنسان فى القرآن الكريم (١٧٧) .

ولانعرض للفرويدية هنا إلا من ناحية إسهامه في العلمانية المادية ، باعتبارها حلقة تالية للداروينية ، وتطوراً لها . كما تركز على بيان موقف فرويد من الدين به عام . ومن بعض صور الإلزام الخلقى ، وهو إحدى القضايا التي شاع أمرها بين فلاسفة العصر الحديث وإن كان لها تاريخ ضارب في القدم يرجع إلى ما قبل ميلاد السيد المسيح عليه السلام (٧٢) .

ومن يقارن بين الداروينية والفرويدية يتبين له بوضوح أن فرويد بدأ من حيث انتهى داروين .

فداروين حين بدأ في سلسلة التطور من الخلية الأولى ، البروتوبلازم ، انتهى في سلم التطور بالبشرية كما تقدم ومنها - عنده - الإنسان . وهو آخر نقطة في رحلة التطور كما تقدم .

ثم جاء فرويد وبدأ بالإنسان من حيث انتهى إليه داروين وقاده في مرحلة لاحقة حيث أخذ يقنن سلوكيات الإنسان ، ويفلسف تصرفاته على نحو مادي صرف !؟

مطرحاً من منهجه كل المؤثرات إلا المؤثرات المادية التي تدفع بالإنسان كفعل منعكس لمؤثر آخر خارجي . ويفسر فرويد - هذا - بعض الأخلاق على أنها تدبير بشري لجأ إليها البشر في المراحل الأولى من وجوده على الأرض ليفدوا عن أنفسهم بعض أخطار أنفسهم عند تعارض الرغبات ونشوء الصراع بينهم .

وفرويد يركز كثيراً على مقولة « اللاشعور » ، وهو بمثابة مخزن تخزن فيه

---

(٧٢) من أهم المصادر التي حطت قضية الإلزام الخلقى ومصادره كتاب مشكلات فلسفية لائحة من العلماء كان يدرس لطلبة الثانوية العامة في الخمسينات .

الانفعالات التي لم تجد فرصة لإشباعها ، وبواسطة اللاشعور ، تصدر عن الإنسان كثير من التصرفات .

ويكاد فرويد يرجع كل نشاطات الإنسان إلى الغريزة الجنسية ، ويرى فرويد أن الإحساس الجنسي يظهر عند الإنسان مبكراً جداً منذ مرحلة الطفولة الباكرة بتخيها الطفل ويسمى لإشباعها . في صور متعددة ، منها : التذاذة بالتقام ندى أمه وامتصاص لبنها ، ومنها التذاذة بضم أمه إليه واحتضانها ١٩

بل إن إخراج الفضلات من الطعام والشراب ( قضاء الحاجة اليومية ) يعتبره فرويد تعبيراً عن الإحساس الجنسي وإشباعاً له ١٩ .

ومن أوهام فرويد المؤسسه على دور الإحساس الجنسي في تكوين سلوكيات الإنسان أن تحريم الزواج بالمحارم ( القريبات جدا ) يرجع إلى هذا الإحساس ١٩ .

ويفسر فرويد هذا بأن الأولاد - قديماً عند بدائية الإنسان - كانوا يميلون إلى أمهاتهم ميلاً جنسياً ، وكل منهم كان يرغب في الاستئثار بالأم دون بقية إخوته . وهذا سبب عتدم نوعاً من الصراع يقع بين الإخوة في التنافس على الاستئثار بالأم والزواج بها .

ومن ناحية أخرى كانوا يرون أباهم يحول بينهم وبين الاستئثار بالأم ، وليس لديهم وسيلة لإبعاد الأب من طريقيهم إلا بقتله ١٩٠٠

وقد كون عتدم هذا الصراع فيما بينهم ، وكرهية أمهم مشكلة تتطلب حلاً فلبجأوا إلى تحريم الزواج من الأم ليتفادوا الصراع الذي يدور بين الإخوة بعضهم ضد بعض ، ويتفادوا كذلك كراهية أمهم التي تدفعهم إلى قتله ١٩٠٠

وهذا الاتفاق بين الإخوة كنافرة نتجرتة مرة في زعم فرويد . لأنه



يزعم أن الأولاد في بدء الخليقة كانوا يقتلون أباهم من أجل إفساح الطريق أمامهم إلى الأم ليعاشروها جنسيا . ولكنهم كانوا يندمون بعد قتل الآباء . وأنهم كانوا يقدسون ذكرى الأب ، المقتول ، وهذا التقديس نشأت عنه أود عبادته ، في البشر ومنها نشأت فكرة الدين . . ١٤٠

أما تحريم الزواج من الأم على النحو الذي عرفنا أسبابه عند فرويد فقد سرى بعد ذلك إلى تحريم الزواج من كل المحارم .

ثم سرى التحريم من المحارم إلى كل المحرمات والمحظورات (٧٤) . . ١٤٠

#### الدين حالة مرضية :

ويذهب فرويد مع أوهامه حين يفسر لك سبب نشأة الدين والتدين عند الإنسان . ولا يخرج فرويد الدين عن أنه حالة أو ظاهرة مرضية عند الإنسان فيقول :

« إننا إذا حاولنا أن نحدد للدين مكانه في تاريخ تطور الإنسانية لم نجد لأنه كسب خالد بقدر ما يبدو أنه نظير للمرض النفسي الذي لا بد أن يجتازه الإنسان المتحضر وهو يتطور من سن الطفولة إلى سن النضج » .

#### تعقيب :

هذا عرض سريع جداً للجانب الذي يهمنا في نظرية فرويد . ومع هذا الإيجاز نستطيع أن نستخلص الحقائق الآتية :

- ١ - إن فرويد ينظر إلى الإنسان على أنه « حيوان » تتحكم فيه العوامل المادية الصرفة ١٤
- ٢ - لأنه يقطع الصلة بين الإنسان وما وراء الطبيعة ، أي بحالته ومولاه ١٤ .

(٧٤) انظر : التطور والنبات في حياة البشر (٢٨ - ٤٩) ، محمد قطب .

٣ - يفسر سلوكيات الإنسان ونشاطاته على أنها نتاج الغرائز الجنسية باعتبارها أحد فصائل الحيوانية البهيمية ؟ .

٤ - يزعم أن التحليل والتحريم من صنع البشر لجأوا إليه لتفادي نزاعات وصراعات كانت تحدث بينهم . وأن أول محرّم كان زواج الأم ثم عم جميع المحرمات .

٥ - يفسر الدين والعبادة تفسيراً بشرياً فأصل العبادة والدين هو تقديس الأب والمقتول ، في ذكره ١٦٠٠

٦ - إنه يرى أن نشأة هذا الدين ، إنما هو ظاهرة مرضية شبيهة بالمرض النفسى وأن الدين - في نفسه - ليس كسبا خالداً ، أن على الإنسان المتحضر أن يحتازه ويبرأ منه عند الاكتمال والنضج كما يبدأ الطفل حين يكبر من أشياء كان يحترمها في حال الطفولة ، ثم يظهر له بطلانها في سن الرشد وكال الوعى ١٩٠٠

وبهذا ترى أن فرويد قد أسهم في بناء صرح العلمانية المعاصرة ، وأمدّها بكثير من الأوهام التى تذرعت بها العلمانية المادية عند ماركس فيما بعد .

#### موقف الإسلام من نظرية فرويد :

إن أول ما يواجه به المسلم مدعيات فرويد هي أنها فروض لم يتم عليها دليلاً واحداً مقنعاً .

ومباحث علم النفس حتى هذه اللحظة ما تزال في جوانب كثيرة منها مهزوزة ...

ومدعيات فرويد مبناها الخيالى ومبعتها محاربة الدين والتدين ليفسح المجال - وهو يهودى - لتحقيق الحلم الكبير الذى تحلم به الصهيونية العالمية ، وهو سيطرة اليهود على العالم ١٩٠٠

فمثلا هل يستطيع فرويد ومشايخه ان يثبت علميا او تاريخيا حالة واحدة من مدعياته ١٤ من هم الاولاد الذين قتلوا ابائهم لانهن سحوا لانفسهم المجال في التمتع باهم ١٤ وفي اى عصر كان هذا ١٤ وفي اى مصدر من مصادر الراوية الصادقة اطلع عليه . ١٤

هل لديه اضاءة من علم فيخرجه لنا . ١٤

وامتصاص الطفل لئدى امة ليس اشياءا لغريزة الجنس المبكرة كما يدعى هذا اليهودى المافون . وعلم النفس الطاهر العميق يملك تفسيراً وحيداً صحيحاً لهذه الظاهرة :

انه الاحساس بالجوع والخواء . ولذلك فإنه حين يشعر بالشبع سرعان ما يترك ئدى امة ويروح في نوم عميق . .

أما ضمير امة فله تفسيره المعقول عند العقلاء . إن النفوس جبات على حب من أحسن إليها . ولذلك فإن الطفل لا يمتنعن امة إلا في مرحلة لاحقته لمرحلة طفولته تباكرة . وهو في هذه الحالة يمتنعن الشعور بالخوف والمطف نحوها . إنها وطنه الأول والنفوس مفضولة على حب الأوطان . ومشاعر الامومة الحانية الراحمة كفيلا بأن تستقطب كل مشاعر الطفل .

ولو كان ما ذكره فرويد صحيحا لسكان الأطفال بعد سن العاشرة أكثر ميلا لها ، ولكن المشاهد في حياة كل طفل أنه كلما تقدم في السن أظهر استقلالاً عن كنف امة ، فينام وحده وحتى لو نام معها فإنه يمل أن يلتصق بها . ومع لهذا فإن تقديره لها كأم يزداد نضجا واكتبالاً .

وقد استشعر هذا فرويد نفسه ، ولكنه لم يعلق باب الاعتراض عليه قال :  
إن الاحساس الجنسي المبكر يصاب به الكون ، بين مرحلة الطفولة ومرحلة البلوغ ١٤

ونشأة التدين عند الإنسان البدائي لم يكن سببها تقديس ذكرى الأب

للمقتول الذي ندم على قتله أبناؤه القاتلون . هذا السبب لم يقل به إلا فرويد وحده . والذين فلسفوا وبحجوا عن هذه الظاهرة كلهم أرجعوها إلى سبب واحد وإن اختلفت عباراتهم عنه :

أرجعوها إلى أن الإنسان امتدى بفطرته إلى أن وراء هذا السكون قوة جبارة مدبرة لأوضاعه ، وهي قوة ما وراء الطبيعة كما يعبر عنها العلماء في عصور التقدم العلمي .

أحس الإنسان بهذه القوة الجبارة المدركة بآثارها دون ماهيتها وحقبة قوتها ولم يرض الإنسان بأن يقف موقفا سلبيا أمام هذه القوة الخارقة ، الله ، وهو وإن لم يدرك كنهها فقد تخيلها بعضهم في الكواكب ، وتخيلها بعضهم في النار وتخيلها بعضهم في الرياح وبعض الظواهر الكونية .

واختلافهم في التخيل لم يحل بينهم وبين تقديس تلك القوة وتمظيمها . تخيلوها قوة خارقة تخافوها ورجوها في آن واحد . وتقننوا في رسوم عبادتها ولكن فرويد شذ عن القاعدة . وراح يخيل المريض يدجل ويشعوز وقد قصر فرويد تحليله الجنسي على الأولاد الذكور ، ونسى شعور البنات نحو الأب فلماذا لم يقل : إن البنات كن يتنافسن على أبيهن ولما رأين أن أمهين تحول بينهن وبين الاستئثار بأبيهن فن بقتل أمهن ثم تقدمن على قتلها وعظمن ذكراها فنشأ عن ذلك العبادة والتدين . ثم اتفقن - البنات - على عدم الزواج من الأب تفاديا للصراع بينهن وتفاديا لقتل أمهن ثم سرى التحريم من الأب إلى جميع المحارم من الرجال ، ثم إلى جميع المحرمات والمحظورات . . .

مبلغ ظني أن فرويد كان يبحث عن سبب وهمي يفسر به ظاهر التدين والدين ليقطع صلته بالوحي الإلهي . فلما وجد ضالته في حب الأولاد الجنسي لا مهم لم يفكر فيما عداه .

بقيت مسألة تحريم المحارم من النساء والرجال . إن مرجعها الوحيد

التشريع الإلهي لحكمة أو لحكم جليلة لا يطمسها دجل فرويد ومشايبيته  
أن لحكمة التشريعية من حظر نكاح المحارم من النساء والرجال لها عدة  
مظاهر :

منها : الاستجابة للفطرة السليمة ؛ فإنها تنفر كل النفور من المعاشرة  
الجنسية بين الأولاد والأمهات ، وبين الآباء والبنات ، وبين الإخوة  
والأخوات ، وهكذا سائر المحارم .

ومنها : الوقاية من الأمراض التي تلحق بالنسل ، وقد أكدت البحوث  
العلمية الحديثة أن زواج الأقارب حتى فيما هو مباح كزواج الرجل من  
ابنة عمه قد يصيب أولادهما بالأضرار كالبكم والخرس والكساح .  
وأسباب هذه الآفات قد فطن إليها الطب الحديث . فقد يكون في الأسرة  
أمراض غير ظاهرة في الآباء والأمهات ؛ لأنها ضعيفة فيهم فإذا تزوج رجل  
بأبنة عمه مثلا فإن نسبة المرض غير الظاهر الذي فيه ، وهي ضعيفة تؤازرها  
وتقويها نسبة المرض هذا غير الظاهر في ابنة عمه التي صارت زوجته له .  
فيظهر أثرهما في الجنين وتقع السكرانة . وقد عرضت وسائل الإعلام صوراً  
متعددة في هذا المجال .

وهذا ما ورد التحذير منه في تعاليم الإسلام : « لا تتزوجوا القرابة  
القريبة فإن الولد يخلق ضاوياً ، أى نجيفاً هزيباً .

وقد نشرت الصحف عجائب عن زواج المحارم في أمريكا منذ عام  
ولا يقدح في هذا أن حالات كثيرة من زواج الأقرباء تخلو ذرياتها من  
الأمراض . لأن هذا الإرشاد إنما جاء للاحتياط ووقوع حالة من مائة يسوغ  
هذا النصح .

ومنها : أن كمال المتعة في العلاقات الزوجية يكون عند الإحساس بأن  
كلام الزوجين كان غريبا عن الآخر ولم تجمعهما إلا هذه العلاقة الطاهرة  
السكرية . وإرجاع هذا إلى أسبابه من علم النفس ميسور ومقبول .

ومنها : لإفساح المجال بين أفراد الأمة وأسرها لتكوين علاقات ودية  
وثيقة بينهم ، وإشاعة جو من الترابط تزيد به الأمة قوة لما يعتقد بين  
الأسترين اللتين يتصاهران بزواج أبنائهما من ألفة واتحاد وتعارف . وقد  
روى عن بعض السلف أنه قال : كان بنو فلان من أبغض خلقي خلق الله إلى .  
فلما تزوجت منهم صاروا من أحب خلق الله إلى .

ومنها : تفادى اختلاط النسب : فمثلا إذا تزوج الرجل أمه فإن ولده منها  
يكون ابنا لها وتكون هي جدته في نفس الوقت . ويكون ابنه وأخا في  
نفس الوقت ويكون بالنسبة لأخى أبيه أخاه من أمه وهو عمه بالنسبة لأبيه ١٩  
وإذا كبر لهذا الولد وولده ولد . فإن أباه يكون عمه بالنسبة لأنه أخو  
أبيه لأمه ١٩ .

وأما أبو أبيه فيكون جده وعمه في آن واحد ؛ لأنه أخو أبيه من أمه ١٩  
وهكذا سلسلة من الفروض لا حد لها . ويظهر أثرها السيء في توزيع  
التركة وهو نظام لا بد منه في حياة الأفراد والجماعات .

من أجل هذه المقاصد السامية كان تحريم المحارم ، وهي مقاصد لا يدركها  
العقل البشري وبخاصة في الحالة البدائية ، التي يتحدث عنها فرويد زورا  
واختلاقا .

وبعد هذا كله ، فإن لفرويد اعترافا جملة عليه جلال الحق يجعله أكبر  
معمل في هدم هذه الأوهام التي طبع بها حيننا من حياته :  
« ولا شك أن ذلك كله فرض . فلا أنا ولا غيري يملك التعمين في مثل

هذه الأمور؟ ولكنه فرض (معقول) توحى به طبائع الأشياء . وليس  
هناك يقين قاطع بنفيعه ويطيّب لنا - الآن - أن تردد قول الشاعر :  
والدعاوى مالم يقيموا عليها      يبنات أبناؤها أدياءا

وسدق الله العظام :

« إن الظن لا يغني من الحق شيئا ... »

أثر الفرويدية في الفكر العلماني :

العلمانية - كما عرفت - تحاول جاهدة أن تنفي كل ما لا يقع تحت الحس .  
وقد أمدها فرويد بما يزيد بها ضللا . فكما أن داروين من قبل قد نفى الخلق  
سبحانه وجعل خلق الكائنات أثرا من آثار تطور الطبيعة في الكائنات  
العضوية فإن فرويد - ينفي هنا - القيم الروحية والدينية في سلوكيات الإنسان .  
فشكل ما في المجتمعات الإنسانية من أخلاق وسلوكيات وتدين مرجعه إلى  
الغريزة الحيوانية البهيمية في الإنسان باعتبار الإنسان في أصله فصيلة حيوانية  
لأ تأثير عليها إلا من الناحية المادية فلا وحى ولا دين ولا قيم روحية خارج  
المادة تصرف الإنسان وتحمك تصرفانه . وهذا هو بعينه ما تنادى به العلمانية  
الجاهلة . . ١٩٠

البراجماتية :

في نظرية داروين رأينا من يقول للناس : ليس لكم خالق غير الطبيعة .  
وأنكم من سلسلة الحيوان البهيمي ، وأنتم والقرد شقيقان ، وقد اختارتكم  
الطبيعة عن طريق الانتخاب الطبيعي نتيجة للصراع الذي دار بينكم وبين  
متنافسين لكم هم أدنى منكم بدليل أنكم باقون ، والبقاء في قانون الطبيعة  
لا يكون إلا للأصلح ؛ فأنتم أصلح من منافسكم بدليل أنكم باقون ، وباقون  
لأنكم أصلح . وأنتم الآن أصحاب السيادة في الحياة ومع هذا فلا تأمنوا مكر

الطبيعة فقد تبدل الأحوال وتكون و السيادة ، لقطعة أو لفأر . فليس في الطبيعة حقيقة ثابتة . وأنتم قد وجدتم بفعل التطور الطبيعي وليس للطبيعة قصد من وجودكم ، وليس لكم غاية تسعون إليها ١٩ .

وفي نظرية فرويد وجدنا من يقول للناس : ليس لكم مصدر للإلزام الخلقى والسلوكى إذن ليس لكم مجاز بالخير خيراً ، ولا ،عاقب على الشر شراً . سلوكياتكم مبعتها الفرائز الحيوانية وعلى الأخص الغريزة الجنسية ، والدين من اختراعكم أنتم أحللتهم ما أحللتهم ، وحرمتهم ما حرمتهم ودينكم هذا ظاهرة مرضية أشبه ما يكون بالمرض العصبى والنفسى ولا بد من اجتياز الدين وتركه عندما تبلغون كمال النضج ثم جاءت البرجمانية أو الفلسفة العملية النفعية على يدو ولهم جيمس ( ١٨٤٢ - ١٩١٠ م ) ولها رواد من قبله ومن معاصريه ومن جاء بعده مثل فرنسيس بيكون ( ١٥٦١ - ١٦٢٦ م ) وبرجسون ( ١٨٥٩ - ١٩٠٣ م ) وجون ديوى ( ١٨٥٩ - ١٩٥٣ ) وتقوم البرجماتية على أن الحقيقة غير ثابتة وليس لها مصدر علوى بل هى من اختراع البشر . وليس فى الوجود خير بذاته ولا شر بذاته ، ولا حق ولا باطل . فما هو خير فى حالة هو شر فى حالة أخرى ، وما هو شر فى ظرف هو خير فى ظرف آخر ، وكذلك ما هو حق قد يكون باطلا وما هو باطل قد يصير حقاً بحسب الأحوال والظروف . والسكون فى البراجماتزم غير متناه ولا هو زائل ١٩ .

فليست الحقائق مبادئ ضرورية يلتزم بها الإنسان كما يقول العقليون ، ولا هى ناشئة عن تأثير البيئة فى السكان الخى كما يقول التطوريون ، ولكنها من اختراع الإنسان نفسه .

والسكون إذا كان فيه إله ، فهو إله محدود متناه هو جزء من البشر والبشر جزء منه . بقول هنرى برجسون أحد البراجماتيين :

د الحقيقة اختراع شىء جديد لا اكتشاف شىء سبق وجوده ... ونحن



تخترع الحقائق لاستفيد من الوجود، كما تخترع الأجهزة الصناعية لاستخدم قوى الطبيعة .

« ولا بد أن يكون في أجزاء الوجود . . قوة كامنة متشابهة في الجميع هي الحياة ، وهذه الحياة تخلق فيما تحل فيه ميلا خاصا وتوجهاً معيناً يؤثران في كل جزئ من جزئياته . . . وليس ثمة قوة خارجية تعمل على التطور . . . »

« لقد فكرنا أولاً أن هناك إرادة شبيهة بالإنسانية تحرك الأشياء وتستخدمها في لعبة السكرن . . . هناك تصميم وقصد للأشياء ، ولكنه في داخلها وليس خارجها ، (٧٥) .

هذه الأقوال تريك في وضوح أن هنري برجسون يحل الحياة محل « الإله » والحياة عنده هي المحرك للكون . وهي قادرة - عنده - على استرداد نفسها ولعله يريد بهذه العبارة أن يفسر أسباب ظاهرة الموت ليسد الطريق أمام الإيمان بما وراء الطبيعة أو القوة الحيوية التي أحس بها الإنسان منذ أقدم عصور التاريخ فما دامت الحياة هي التي تأتي وتعود فليس وراءها خالق إذن، ولا متصرف فيها باعتبارها مظهراً من مظاهر الوجود .

وهذا الذي يقوله برجسون ترجمة حية لفلسفة وليم جيمس . وخلاصتها أن الخير والشر يقاس بنتائج الفكر والعمل ، لا بالمصدر الذي نتج عنه . فكل فكر أو عمل يحكم عليه بعد وقوعه ، فإن حقق منفعة فهو خير ، وإن ترتب عليه شر فهو شر وهذه النظرة شديدة الشبه بما قاله ميكيا فيلي من قبل « إن الغاية تبرر الوسيلة » ١٩

حتى صفات « الله » على فرض وجوده ووجوده عند وليم جيمس فيها - عنده - صفات ميتة (١١٩) لأنها لا تحقق نفعا للناس ١٩ .

---

(٧٥) قصة للفلسفة (٥٦٤) ول ديورانت .

وفي مقدمة الصفات الميثة - عند جيمس - وحدانية الله ١٩ استمع إلى ول ديورانت وهو يروي عن جيمس قوله :

« من العبث أن يقال : إن هذه الفوضى التي نعيش فيها من صنع إرادة واحدة .. والكون يقدم لنا أكبر دليل على التناقض والتعارض .. قد يكون الأقدمون أعقل منا وأحكم ، وقد يكون تعدد الآلهة أصدق وأحق من وجود إله واحد ... لقد كان الاعتقاد بتعدد الآلهة هو الدين الحقيقي بالنسبة إلى عامة الناس دائماً ولا يزال كذلك ١٩ والناس على صواب والفلاسفة على خطأ .. (٧٦) »

ويروي عنه - كذلك - تعليقا على أن الله موصوف بالكمال والقدرة والأبدية عند الفلاسفة والمتدينين ، يقول فيه :

« هي صفات عظيمة جليمة ، ولكن ما معنى هذا ؟ وما هي النتائج بالنسبة لنا نحن الناس ١٩ »

وبعد سلسلة من التساؤلات ينتهي إلى هذا القرار :

« ولكننا طبعاً لا نقبل مثل هذه الفلسفات السكثية القائمة .. إن الحياة تتجاهلها وتغمرها وتتجاوزها ، (٧٧) » .

ورجل هذه عقيدته في الله لا يرجي منه أي فكر مؤمن أو عمل محمود . وقد طبق البراجماتيون مذهبهم هذا في عالم النفس كما طبقوه في العقائد والأخلاق ، وضابط العقيدة والخلق عندهم أن كل عقيدة أو خلق حقق لصاحبه نفعا فهو مقبول وخير وحق . ولو كانت الحقيقة تخالف ذلك .

(٧٤) نفس المصدر ( ٦٣٠ ) وإنما كان الفلاسفة على الخطأ عنده ؛ لأنهم يؤمنون

بإله واحد والإيمان بإله واحد نوع من الأمراض عند وليم جيمس ١٩

(٧٧) نفس المصدر ( ٦١٨ - ٦١٩ ) .

وكل عقيدة أو خلق جر على صاحبه ضرراً فهو مرفوض وباطل ولو كانت الحقيقة على خلاف ذلك فالذي يموت في سبيل الدفاع عن عرضه - مثلاً - منخطىء، وشجاعته وغيرته باطل وشر لأنه أدى به إلى الموت . أما بالنسبة لقاتله فهو خير وحق لأنه أزاح خصمه من طريقه وأنسح لنفسه - بقتله - مجالا للمنفعة ١٩

وحين طبعوه في مجال عم النفس ذهبوا إلى العكس من الواقع . جيمس يقول : إذا رأيت ذئباً فهربت منه تولد عن هروبك منه خوفك من الذئب . وبأذن تأمل ترى أن جيمس قد عكس الحقائق هنا، وجعل السبب مسبباً والمسبب سبباً . فإن الخوف هو سبب الهروب ولو لم تخف من الذئب فإنك لم تهرب . وجيمس يقول لك : إن هروبك من الذئب نتج عنه خوفك منه ١٩

إن المذهب العملي الذي نادى به جيمس يجعل الحقائق نسبية على حد القول : مصائب قوم عند قوم فوائد . وقيمة العمل تقاس بمد ظهور نتيجته . فقياس الخير هو الثمرة أو النتيجة الناتجة عن العمل . وليس مقياسها العقل أو الدين والوحي . . ١٩

لذلك فإن القوة والبطش عند البراجماتيين هما دعامتا الإيمان الصحيح الذي يواجه به الناس الحياة . ويرون في هذا عبارة عن رائد البراجماتية الأول فرنسيس بيكون إذ يقول : « إن المعرفة هي القوة » (٧٨) ١٩

#### تعقيب :

إن البراجماتية على الصورة التي عرفناها ترجع بالبشرية إلى شريعة الغاب كما يقولون أو إلى مجتمع حيواني لا يعرف إلى الفردية وإشباع الرغبات . القوى فيه يبطش بالضعيف ، والسيد هو القالب في حلبة الصراع ١٩٠٠ . وكان البراجماتي يقول لك : إفعل ما شئت إذا كان في الفعل خير لك . ولا تتقيد بأية قيود تفرض عليك نمطاً معيناً من الأخلاق ١٩

(٧٨) وما دامت المعرفة هي القوة فإن الجاهل القوى هو سيد العالم ١٩

وأين يكون هذا التخريف من منهج الإسلام الحكيم القائم على الإيمان بالله وما جاءت به رسله وعلى الإيمان بالثواب والعقاب الآخرويين .

### العمل في الإسلام :

ان العمل في الإسلام ثلاثة أنواع :

١ - مباح : وهو كل عمل حقق لهامله نفعاً ولم يترتب عليه إضرار بالآخرين .

٢ - واجب : وهو كل عمل توقف عليه صلاح الفرد والجماعة .

٣ - محظور : وهو كل عمل ترتب عليه ضرر لهامله أو للآخرين .

ولنأخذ لذلك - مثلاً - رجل يقود سيارته ليذهب إلى عمله « البعيد » في وقت معين رأى الطريق مزدحماً بالناس ، فإن أسرع كان الإسراع في مصلحته ، وإن أبطأ كان الإبطاء في مصلحة المارة .

هب أن هذا الرجل أخذ يوازن أي الأمرين يسلك : تقديم مصلحته على مصلحة المارة أم تقديم مصلحة المارة على مصلحته ؟

البراجماتية تقول له : سر مسرعاً فإن في الإسراع منفعة لك ولو حطمت المارة تحت عجلات سيارتك ؟

والإسلام يقول له : لا تسرع حتى لا يكون في إسراعك إزهاق لأرواح المارة فإن الضرر الناجم عن الإسراع أضعاف أضعاف ما سوف يحققه لك من منفعة ؟ فأى المنهجين أولى بالتقدير والاحترام .

وهب أنك تمر في الطريق - راجلاً - لإدراك منفعة خاصة بك . وأبصرت من بعيد رجلاً أعمى يقدم على بئر . فإن الإسلام يوجب عليك التوقف لإنقاذه ولو أضر ذلك بك . والبراجماتية تدعوك إلى إدراك منفعتك ولو تردى الأعمى في البئر ؟ فأى المنهجين ألزم بالإنباع يا ترى ؟

إن الإسلام يرسم خريطة العمل اليومي للإنسان الراقى ، ويضع أمامه النور الأخضر لإيداننا بسلامة السير . كما يضع أمامه النور الأحمر إذا كان في استمرار السير خطر . . . ١٤

العمل في الإسلام ، مقدس ، ولكن العمل المهذب لا العمل الحيواني  
الباطش المدمر والإيمان بالثواب والعقاب الآخر وبين ، وبإله قدير مطلع على  
ما يفعل عباده هو الطريقة المثلى لإصلاح الفرد والجماعة . بل والامة . وهذا  
ما كفه الإسلام على أبداع صورة ، وأحكم منهج .

وشعور الإنسان بالحريّة المطلقة فيما يعمل وما يترك شعور مدمر لحياته  
ولحيات بنى جنسه . معطل للطاقت الخلاقه فيه . . . . . قاتل للإحساس  
بالمسئولية التي هي أخص خصائص الإنسان في الوجود .

### نموذج من التوجيهات الإسلامية الراقية :

دقل تعالوا أنل ما حرم ربكم عليكم ، ألا تشر كوا به شيئا ، وبالوالدين  
إحسانا ، ولا تقتلوا أولادكم من إملاق نحن ترزقكم وإياهم ، ولا تقربوا  
الفواحش ما ظهر منها وما بطن ، ولا تقتلوا النفس التي حرم الله إلا بالحق .  
ذلكم وصاكم به لعلكم تعقلون . ولا تقربوا مال اليتيم إلا بالتي هي أحسن  
حتى يبلغ أشده ، وأوفوا الكيل والميزان بالقسط ، لا تكلف نفسا إلا وسعها .  
وإذا ألتتم قاعدلوا ولو كان ذا قربى ، وبعهد الله أوفوا ، ذلكم وصاكم به لعلكم  
تذكرون ، .

إن هذه التوجيهات - وهي قل من كل - حين يراعها مجتمع فلن يكون  
في الوجود مجتمع أرقى منه ، وأنفع منه وأجدى لبنى الإنسان . وعلى هذا  
المشوال ترقى الإنسانية وتسهل لا بما يقوله الجهلاء وإن ظنوا أنهم من أهل  
للعلم والريادة والتوجيه .

### دور البراجماتية في قيام العلمانية الجاهلة:

لسنا في حاجة إلى تذكير القارىء بحقيقة العلمانية بعد ما تقدم من أمرها .  
ولسنا في حاجة إلى تبصيره بهلاقة البراجماتزم بالعلمانزم . فيكفى أن يدرك

القارىء أن البراجماتزم لا يقوم على وجود الله ، ولا تسمح له في تصوراتها المريضة بأى نوع من السلطان على الإنسان فهو حر طليق يفعل ما يحلو له ، وقد حطمت البراجماتزم فكرة الخير والشر في نفسه . وهذا ما تريده العلمانية . وبالبراجماتزم والداروينية والفرويدية لم تكتملت لعلمائهم ثلاثة خيوط متهرئة تهيأت هي انسيج بينها العنكبوتى منها ومن خيوط متهرئة مثلها سيأتى ذكرها بعد قليل .

### العقد الإجتماعى :

العلمانية - كاسيأتى - نظام مفكك متبرى . قام إما على حقائق علمية صحيحة ، ولكنه أخطأ فهمها وانحرف بها إلى غير الجهة التى تهدى إليها . وإما على فروض علمية واهية أو تخيلات تاريخية تلتفها بدون تمحصر فأصبحت حين - وضعها لبنة في بنائه المتداعى - في تهدمه .

وقد سبق أن العلمانية تذرعت بالكشوف العلمية التى توصل إليها كل من كوبرنيك وبرونو ، وجاليليو ، وإسحق نيوتن ، وهى كشف صحيحة . ولسكن العلمانيين انحرفوا بها عن الجادة .

كما تمسك العلمانيون بنظريات داروين وفرويد ووليم جيمس ، وهى أوهام منسوبة إلى العلم . ومن سوء حظ العلمانيين أن ما يعتدونه عليه من هذه النظريات ليس له سند علمى يقوم عليه . وإن كان في بعض هذه النظريات لقطات يمكن إسنادها إلى العلم . وقد مر بك الحديث عن كل أولئك .

أما الأوهام التاريخية فهى التى كونت ، نظرية العقد الاجتماعى ، فى نظام الحكم وهذه النظرية ألصقت بالمفكر الفرنسى : جان جاك روسو المتوفى عام ١٧٧٨ م ، وصارت تنسب إليه عند الإطلاق . علما بأنه لم يكن أول من قال بها . وقد سبقه إلى القول بها ثلاثة معروفون وهم :

١ - هوبرت لانجيه في أواخر القرن السادس عشر . فقد ذهب إلى أن كل حكومة تستند إلى عقد بين الله وبين الخلق جميعا . وينشأ عنه عقد آخر بين الراعى وبين الرعية على العمل بأوامر الله ونواهيها . وأن العقد الذى بين الراعى ورعيته غير ملزم لهم . ولهم أن يفسخوه .

٢ - توماس هوبز الانجليزى ( ١٥٨٨ - ١٦٧٩ م ) ويرى أن السيادة مستمدة من تعاهد بين الناس على اختيار حاكم يتولى أمورهم لأنهم يخشون بعضهم بعضا لغلبة الشر والعدوان على طباع البشر . ولا يحق لهم بعد أن يولوه أمرهم أن يخرجوا عليه لأن التعاهد عند هوبز يلزمهم ولا يلزمه . ١٤ . لأنه ليس طرفا فيه ، بل منفذ له ١٤ .

٣ - جون لوك الإنجليزى ( ١٦٠٣ - ١٧٠٤ م ) يقرر أن العقد ملزم للحاكم لأنه طرف فيه - على عكس ما رأى توماس هوبز - ويدخل جون لوك تعديلا على السبب الذى رآه هوبز فى إنشاء العقد، وهو غلبة الشر على الناس وأن ذلك فطرة فيهم . كما يرى أن الرعية لم تنزل عن كل حقوقها للحاكم بل عن بعض الحقوق ليحفظوا سائر الحقوق .

جان جاك روسو : ( ١٧٧٩ م ) :

جاء روسو بعد ثلاثة مهدوا الطريق لفكرة العقد الاجتماعى بينهم اتفاق واختلاف . فهوبرت لانجيه يجعل العقد الاجتماعى ناشئا عن عقد إلهى بين الله وجميع الناس . ويرى خروج الرعية على الحاكم إذا انحرف عن الأوامر والنواهي الإلهية أما هوبز فيرى عدم الخروج عليه ؛ لأنه مجرد منفذ وليس طرفا فى العقد ، كما يضيف هوبز أن الإنسان كان فى الحالة البدائية ذئبا على أخيه مطبوعا على الشر . والعقد الاجتماعى عنده عقد مستقل وليس ناشئا عن عقد إلهى كما يرى لانجيه .

ويتفق لوك مع هوبز في استقلالية العقد ، ولكنه يختلف معه في أن الإنسان البدائي ، كان ذمياً شريراً .

أما جان جاك روسو فقد ذهب إلى النقيض من قول هوبز . فادعى أن الإنسان في بدائيته ، كان ملائكياً . وأن تلك الفترة كانت المرحلة الذهبية في حياة البشر .

ولكن الإنسان انحرف عن ملائكيته . أضعاف عصره الذهبي (البدائي) متأثراً بعاملين بارزين :

الأول : إنقياده للأطماع والأناثية التي أعقبت المرحلة البدائية . . . ٢٠٠

الثاني : الدين ١٩ يرى روسو أن الدين كان له دور خطير في نقل الإنسان من الصفاء الطبيعي إلى حالة من الفوضى والافتقار وجود عقد اجتماعي لتنظيم حياة الناس ، ومحاولة العودة إليهم إلى الحالة الطبيعية . . . ١١٢

ظهر روسو في الوقت الذي كان الصراع فيه بين الكنيسة وخصوصاً ماقد بلغ مداه ولذلك كان لنظريته هذه صدى كبير في نفوس المتمردين على الكنيسة حتى صار من أقوى الأسباب الممهدة لقيام الثورة الفرنسية ١٧٩٠ م .

وقد وصفت مؤلفاته بأنها د أناجيل الثورة ، وهذا وصف صادق فيما نرى ؛ لأن أوروبا بعد قيام الثورة الفرنسية لم تسكتف بفصل الدين عن الحياة استجابة لأحلام روسو ، بل اعتبرت الدين وباء فتاكا أخذت تحاربه بكل الوسائل ، وانتهجت نهجاً علمانياً ، صرفاً . وبفضل نظرية روسو عرفت أوروبا نظام د الوطنية ، ود القومية ، وإحلالها على التدين . ثم وضعت هدفها الأعلى الحرص على المصالح الدنيوية المادية التي كانت نظرية العقد من أجلها . وأعرضت عن طلب د ملكوت السماء ، أو الحياة الأخروية ؛ لأن هذا د الملكوت ، هو بضاعة الكنيسة د الكاسدة ، والعقد الاجتماعي لم يبرم من أجله ، وإنما أبرم من أجل الحياة الدنيا ١٩ .



هذه هي الآثار السميثة التي نجمت عن دكفريات روسو وإلحادياته، وحلا للناس أن يقولوا :

إن الشعب أو الأمة هي مصدر السلطات، والسيادة للشعب . وصارت ديباجة المراسيم والأحكام هي « باسم الشعب » ، وقالوا : « إن هذه هي الديمقراطية ، وهي كما عرفها لذكولن :

« حكم الشعب ، بواسطة الشعب ، من أجل الشعب » .

وقد أسى فهم هذه الشعارات حتى صارت طازلا سميكا بين الخالق والخالق .

ووجد فيها العلمانيون سنداً قويا للتخلص من سلطة الكنيسة أولا . ثم للتخلص من أى دين بعد التخلص الذى تم - لهم - بنجاح من الدين الذى كانت تدعو إليه الكنيسة .

وإن القارىء الغطن ليلحظ أن الخطوات متسقة تمام الانساق بدءا من نظرية داروين ثم فرويد ، ثم وليم جيمس ، ثم روسو . وأن هذه النظريات وإن تقدم بعضها على بعض فى الزمن فإنها مرتبة على حسب ما ذكرناه عند العلمانيين فى مجال التطبيق العمل كما نرى .

### موقف الإسلام من هذا العقد :

فلما إن روسو مسبق بثلاثة مهدوا له القول بنظرية العقد الاجتماعى . ثم نسبت إليه النظرية كما نسبت نظريات كثيرة غير ها إلى غير روادها المتقدمين ، كتنظيره التطور المنسوبة إلى داروين ، وهو مسبق لاسابق كما تقدم . وكما نسبت البراجمزم إلى وليم جيمس ، وهو مسبق كذلك لاسابق .

وفى نظرية العقد الاجتماعى هذه، فإن السبق لا يقف عند هوبرت لانجيه بل يتقدمه بزمان طويل .

والأفكار التي تستوضح رأى الإسلام أو حكم الإسلام فيها كما يأتي :

العقد - مصدر السلطات - الإلزام :

العقد : سبق علماء الإسلام مفكرو أوروبا في إطلاق اسم «العقد» على تولى المسؤولية العليا في الدولة أو المجتمع .

فقد اتفق مجتهدو الفرق الإسلامية كلها - ما عدا الشيعة - على أن طريق ثبوت الإمامة هو الاختيار والاتفاق ، أي لا النص ولا التعيين . وليس لثبوت الإمامة إلا هذان الطريقان . فإذا بطل أحدهما لم يبق إلا الآخر ، (٧٩) والمراد بالنص والتعيين ، أي من قبل الله أو رسوله . وهذا الطريق باطل ، لأن الله لم ينص على أئمة المسلمين الذين يتولون الحكم فيهم ، وكذلك رسوله صلى الله عليه وسلم على الصحيح خلافاً للشيعة .

لذلك أجمع علماء الأمة على أن اختيار الأمة والبايعاء عليهم واتفاقهم عليه إنما هو «عقد» وهو «عقد حقيقي» لا خيالي كما في نظرية روسو وزملائه فالعقد عند روسو مجرد افتراض وهمي لم يقيم ، ولن يقوم عليه برهان . أما عند فقهاء الإسلام فهو عقد واقعي له طرفان :

الأول : جماعة المسلمين (الشعب أو الأمة) والثاني : الإمام أو الخليفة .  
والعقد في الشريعة الإسلامية دراسة الفقهاء دراسة تحليلية رائعة . وقد صور علماء الشريعة الاتفاقات التي تنشأ الإرادات الإنسانية الحرة ، ويتم بها التعامل بين الناس في أحوال خاصة وبشروط معينة على أنها عقود ، وأقاموا نظاماً محكماً يتألف من مجموعات هذه العقود . وتلك هي التي تكون القسم الأكبر من القانون الإسلامي ، الذي يسمى «المعاملات» ، (٨٠) .

(٧٩) : نظر الإرشاد لإمام الحرمين (٤٢٣) والرد على الباطنية للغزالي (٦٤) .

(٨٠) : نظرية الإسلام السياسية (٢١٤) د/ ضياء الدين الرئيس .

ويقول ابن خلدون في تصوير عقد الإمامة :

« وكانوا إذا بايعوا الأمير ، وعقدوا عهده جعلوا أيديهم في يده تأكيذا للعقد . فأشبهه ذلك مثل البائع والمشتري ( طرفي العقد ) فسمى ( أى عقد الإمامة ) بيعة : مصدر باع ، ( ٨١ ) .

هنا هو ما اهتدى إليه علماء الإسلام من قديم الزمان ، فسبقوا روسو الذى عرف بأنه « أبو الديمقراطية الحديثة » كما سبقوا : لانجيه وهوبز ولوك وخلا منهم من كل النقائص التى أشرنا إليها عند لانجيه ومن بعده إلى روسو .

مصدر السلطات :

عرفنا أن أربعة من فقهاء القانون السياسى فى الغرب قالوا بنظرية العقد الاجتماعى . واحد منهم - فحسب - جعل العقد مستمداً من الله أولاً ، ثم من الرعية ثانياً . ولذلك نراه قد منح الرعية حق عزل الحاكم ، إذا انحرف عن أوامر الله ونواهييه .

أما الثلاثة الآخرون هوبز ولوك وروسو فقد أغفلوا الدور الإلهى فى العقد . بل إن روسو يذهب إلى أنه « عقد مدنى » ، خالص دعوت الحاجة إليه للتخلص من الأثر السىء الذى لحق بالناس من الدين حيث نقلهم من الصفاء الطبيعى إلى حالة من الفوضى بقاء العقد كحالة إلى عودة الناس إلى الصفاء الطبيعى . وكان لهذه النظرة فى الغرب ما لها من انتكاسة لم تفق منها أوروبا إلى الآن .

ولمصدر السيادة وضع خاص فى الفقه الإسلامى مما به فوق كل اعتبار وخلاصة مباحث الفقهاء وعلماء الكلام فى هذا المجال هى :

( ٨١ ) المقدمة ( ١٧٤ ) .

( ا ) إن العقد يقوم بناء على إرادة الأمة وبموجبها كوحدة متضامنة لها شخصية مستقلة . فالمسئولية مسئولية الأمة .

( ب ) والأمة ترافق من تختاره إماما لها ( حاكما عليها ) فإذا ثبت فسقه عزله وولوا من هو أصلح منه . وإليك نصهم في هذا :

« إن الأمة هي صاحبة الرياسة العامة . . . ولها أن تعزل الإمام لفسقه ،

( ح ) للأمة إذا انحرف الإمام انحرفا يستحق به أن يعزل ، فلها الحق في محاكته بعد عزله ، وإزال العقاب به .

وبجمل ما تقدم أن للأمة :

- ١ - تولية الإمام ( الحاكم ) إذا استوفى شروط الإمامة .
- ٢ - مراقبته حال ممارسة مهام منصبه .
- ٣ - تقديم النصيح له وتوجيهه إذا اختلط عليه الأمر .
- ٤ - عزله إذا لم يستجب للنصح وأنى أعمالا جسيمة مخالفا بها منهج الله .
- ٥ - محاسبته على ما ارتكب من أخطاء إن لم تكن يسيرة .

إذن فالقول بأن الأمة هي مصدر السلطات قول مقبول في الإسلام بهذا الاعتبار الذي قدمناه ، مع مراعاة التفرقة الدقيقة بين أمرين :

الأول : الأمة مصدر السلطات في التولية والمراقبة والعزل .

الثاني : المنهج الذي يقوم عليه الحكم ، ويستند إليه الحاكم .

إن الخلط بين هذين الأمرين جد خطير . فن فاحية نقول : إن الأمة مصدر السلطات فيكون هكذا في نظر الإسلام صحيحا . ومرة نقوله فيكون باطلا ؟

يكون صحيحا إذا قصرنا سلطة الأمة على اختيار الحاكم ومراقبته ونصحها، ثم عزله ومحاكمته إذا ارتكب خطأ جسيما ولم يستجب للنصح وعلى هذا الأساس قال علماء الأمة إن الأمة هي صاحبة الرياسة العامة ولها تكون السيادة وهي مصدر السلطات . قالوا هذا لأنهم لم يخلطوا بين المنهج الذي يكون به الحكم . وبين دور الأمة المشار إليه .

أما إذا فهم أن الأمة هي التي تقرر منهج الحكم بعيدا عن منهج الله فإن القول بأن الأمة هي مصدر السلطات يكون باطلا . إذ ليس للأمة خيار في تحكيم منهج الله . بل حكم الله هو الذي له السيادة بلا مزاحم ولا منازع .

وعلى هذا تصور المسألة في الآتي :

- ١ - دستور الأمة في الحكم هو شريعة الله لا نزاع في ذلك .
- ٢ - الأمة تختار من بينها واحدا ترعاه لدينه وخلقه وشجاعته ليمكون هو الحاكم ، والمنفذ لشريعة الله ،
- ٣ - فالحاكمة - إذن - لله وحده . وتنفيذ أحكام الشريعة كما أنزلها الله هو عمل الحاكم ، الذي تختاره الأمة وتبايعه وتعاونه على أداء مسؤوليته .
- ٤ - لا يفهم - قط - أن للأمة أن تختار دستورا أو قانونا غير منهج الله بناء على أنها مصدر السلطات . والفرق كبير بين السلطة ، وبين «التشريع» أو «الشريعة» فالشريعة جاهزة ، وهي محل إجماع ، بين الأمة لا تغيير ولا تبدل .

أما ما يداله التبدل والتغيير ويخضع لسلطة الأمة فهو أدوات الحكم البشرية .

فن الذي يحكم؟ على أم سعيد أم خالد هذا صحيح .

أما دستور الحكم فهو د شريعة الله ، قولاً واحداً . وهو المحور الذي نذار عليه عجلة ، العمل الإسلامى . ومن لم يحكم بما أنزل الله فأولئك هم : (الكافرون) - (الظالمون) - (الفاسقون) .

على أن عقد الإمامة فى الإسلام الهدف منه حماية الدين وسياسة الدنيا كما يقول الماوردى وليس - كما فهمت أوروبا من عقد روسو - لرعاية المصالح الدنيوية المادية . وهذا من أبرز الفروق بين العقد العام فى الإسلام وبين النظام الوضعية الشاحبة .

### اللزوم والتحمل :

رأينا اضطراب مفكرى الغرب حول : هل العقد لازم أم غير لازم ، وإذا كان لازماً فعلى من يقع الإلزام ولمن التحمل منه ؟

لكننا فى المنهج الإسلامى نرى المرونة التى تدور مع المصلحة وجوداً وعدمها فإذا التزم الإمام (الحاكم العام) بأداء الأمانة وحكم بما أنزل الله بالعدل ورعى مصالح الرعية ، ولم يفرط فى الحقوق ، ولم يضيع الواجبات فله على الأمة السمع والطاعة والنصرة ملتزمين أمامه بما له من حقوق كفلها له العقد الصادر عن إرادة الأمة الحرة .

فها هنا إلزام أوجب لإزاما : إلزام صدر عن الإمام أنشأ لإلزام الأمة أمامه ، فهو ملزم بما أوجبه عليه العقد . وهم ملتزمون أمامه بالسمع والطاعة ، وليس لهم أن يخرجوا عليه أو يعزلوه ما دام على الهدى يسير .

فإذا انحرف ونصح ولم يستجب ، وتمادى فى أخطاء جسيمة ، كان يحل ما حرم الله أو يجرم ما حرم الله خطئته الأمة وولت غيره ، فعدم إلزامه بمقتضى العقد حلل الأمة من طاعته .

وبهذا فإن الإسلام يقر مبدأ : الأمة مصدر السلطات أو السيادة لكن لا على الاعتبار الذي بنى عليه روسو نظريته فهو لم يفرق بين السلطة والدستور . ونظرية الإسلام السياسية تفرق بينهما . فالأمة ، السلطة ، وليس لها إصدار تشريع مخالف لشريعتها . وعقد روسو مقصور على حماية المصالح المدنية الدنيوية وعقد الإسلام شامل لسكنا المصلحتين ، وعقد روسو عقد وهمي لا دليل عليه ، وعقد الإسلام عقد حقيقي ، وعقد روسو مهدر للدين ، وعقد الإسلام قائم على إعلاء كلمة الدين ومستمد سلطانه منه . فكم ذاك ياترى بين العقدين من فروق وفروق ؟

### الميكيا فيلية :

من الخيوط التي نسجت منها العلبانية ثوبها البالي القاضح نظرية ميكيا فيللي في الحكم وميكيا فيللي هو الفيلسوف السياسي الإيطالي نيكولو ميكيا فيللي ( ١٤٦٩ - ١٥٢٧ م ) وقد تقلد مناصب دبلوماسية رفيعة في حكومة بلاده إيطاليا ، في ذلك الوقت ولما سقطت جمهورية إيطاليا وعادت أسرة مديتش التي كانت تحكم إيطاليا قبل قيام النظام الجمهوري فيها ، وتولت حكم إيطاليا من جديد عذبت ميكيا فيللي عذابا ألما ، واضطهده ثم أفرجت عنه حيث لم تثبت إدانته . وكانت إيطاليا في عصره ضعيفة سياسيا وعسكريا مع ما لها من حضارة رفيعة الشأن ، ومقسمة إلى ولايات زادت ضعفها ضعفا . هذه الأوضاع انعكست آثارها على ميكيا فيللي الذي كان يود أن يرى بلاده قوية بعيدة عن الفوضى والاضطراب السياسي والاجتماعي والعسكري .

وقد أخرج ميكيا فيللي عدة مؤلفات الذي يعنينا منها هو كتاب الأمير وهو كتاب في دفن الحكم ، كما أراد منه مؤلفه . ولكن الرجل كما ساءت سريرته ساءت علانيته . ويتضح لك هذا من آراء ميكيا فيللي في ما ينبغي أن يكون عليه الأمراء والحكام .

فهو يرى أن على الحاكم أو الأمير إذا أراد لنفسه النجاح أن :

١ - يتصل تماماً من القيم والمبادئ الأخلاقية ١٩٠٠

٢ - يعتمد على القوة والبطش والحداع ١٩٠٠

٣ - يفعل ما يفضب الشعب بقوة ولو مرة واحدة ليخافه الشعب ولا يجرأ على مخالفته ؟

٤ - يحمل الشعب على الخوف منه وعلى حبه إن استطاع ، وإن كان لابد من واحدة منهما فليجأ إلى تخويف الشعب لأن تخويفهم لا يكلفه شيئاً أما حبهم لإياه فإن ثمنه يسكون باهظاً ١٩٠٠

٥ - لا يعتذر للشعب إذا وعدهم بخير ولم ينفذه ١٩٠٠

٦ - لا يؤمن بشيء قط إذا كان الإيمان يعوقه عن تحقيق مطالبه ١٩٠٠

٧ - يرى أن الغاية تبرر الوسيلة ، فإذا كانت الغاية مفيدة للحاكم فلا يهاب بأضرار الوسيلة مهما عظمت ، لأنها تضر غيره - الشعب - ولا تضره هو ولا حاشيته المخلصة له (٨٢) ١٩٠٠

هذه خلاصة أمينة وموجزة لآراء ميكيا فيللي في الحكم ، ونصائحه للحكام في كل زمان ومكان .

وكان لآرائه صدى كبير عند معاصريه ولاحقيه . وقد أطلق عليه « العقلاء » ، أنه « فيلسوف نصاب آفاق سافل لا أخلاق له » .

وسموا كتابه : الأمير ، بأنه كتاب « الطغاة » .

موقف الإسلام من هذا التصور :

كان من المتوقع أن لانعقب على آراء ميكيا فيللي هذه ببيان موقف للإسلام منها . لأن موقف الإسلام إنما يكون من شيء فيه صواب وخطأ ، أو يحتمل

(٨٢) الخالدون مائة أعظمهم محمد صلى الله عليه وسلم (٣٤٧-٣٤٨) ت : ما بكل

هارت . تعريب أنيس منصور .



أنه كذلك . وآراء ميكيا ، ليس فيها ذرة من الصواب ، ولست أدري لماذا اكتفى المؤرخون الناقدون بوصفه بالكذب والسفالة ١٩ . ولرب كانوا قد وصفوه بأنه د مذهب العقل ، لأغناهم عن كل ما ذكروه فيه وفي فكره إن جاز أن يسمى ما صدر عنه د فكراً ، ١٩

وكان أولى برفيقه علي الطريق د فرويد ، أن يحمل د ميكيا ، تحليلاً نفسياً ليطلع الناس على د المسخ ، الذي أصاب عقله ولسكن فرويد معذور ؛ لأنه نفسه محتاج إلى عالم من علماء النفس يكشف عن الرواسب الخبيثة التي افترست صفات الإنسانية السوية من كيانه الداخلي .

أما أن للإسلام موقفاً بما قال د ميكيا ، فإن الإسلام يشترط في والامير ، كل معان الطهر والعفاف والعدل والنزاهة وسلامة الفطرة . بينما ميكيا ، يحمل د أميره ، بكل معاني السفالة .

### أسس واهية وبناء منهار :

هنا نحن قد فرغنا من عرض الأسس التي أقام عليها العلمانيون علمانياتهم الجاهلة وإن كنت - عزيزي القاري - في حاجة إلى إعادة مركرة لما تقدم فهاهي ذى أمام ناظر بك :

أولاً : العلمانيون يحصرون وسيلة المعرفة فيما يدرك بواحدة من الحواس الخمس : البصر ، السمع ، اللمس ، الذوق ، الشم . وبناء على هذا التصور الضيق لوسائل المعرفة أنكروا كل ما لا يرى ، ولا يسمع ، ولا يجس ، ولا يذاق ولا يشم .

فالجميفة - مثلاً - قد استكملت كل مقومات المعرفة عندهم :

لأنها ترى لملقاة على الأرض . وإذا حملها أحد العلمانيين ثم أطلقها من بين يديه ، فهو إذن قد لمسها ، وسمع صوت ارتطامها بالأرض حين ألقاها من بين يديه . ولو ذاق طعمها لوجده متعفنأ ، وهاهو ذا قد اشتم لها رائحة كريهة .

إذن فهذه الجيفة - عندهم - من أكمل صور المعرفة .  
أما د الله ، فهو - عندهم - غير موجود ؛ لأن وسائل معرفتهم لم تحققه ١٩  
فلا هو مرئى بالبصر . ١١٦  
ولا هو يجس بالإصبع مثلا . ١١٩  
ولم يسمعوا له صوتا . ١١٩ . .  
ولم يذوقوا له طعما . ١١٦ . . .  
ولم يشموا له رائحة . ١١٩ . . .

فالعلمانيون - الجهلاء - يؤمنون بالجيفة المعتنة إيماناً تزول الجبال ولا يزول  
ويكفرون د الله ، كفرأراسخا متأصلا لو تحول كل من في الأرض إلى أنبياء  
وحكام ليحدثوا الإيمان بالله في قلوب د العلماء ، لما استطاعوا ؛ لأن  
دستورهم الخالد : مالا يدرك عن طريق الحواس فهو غير موجود . . . ١٩٠ . . أى  
أنهم حصروا معرفتهم في د المادة ، وانكروا ما بعدها . وقد تمسكوا بهذا  
الاعتقاد وساعدهم على هذا التمسك ، وقل : الإلحاد نوعان من الشبهات :

الأول : كشوف علمية صحيحة أساء العلمانيون فهمها وعكسوا مدلولاتها  
أو نتائجها ومقتضياتها . ككشف كوبرنيك وبرونو وجاليليو من مركزية  
الشمس للكون ودوران الأفلاك حولها ومنها الأرض .

وككشف نيوتن لقانون الجاذبية . فوقف العلمانيون دالجهالة ، عند  
ظواهر هذه الظواهر ، وقالوا : إن قوانين الطبيعة كافية بتفسير ما في  
الكون من أسرار ، ولاداعى لفرض قوة أعلى دالله ، يقال : إنها خالفة الكون  
ومدبرة أمره .

وقد لخص هذا الزعم هودسن فقال : د كل ما في الوجود من أول ذرة  
الهباء ، إلى عقل الإنسان محكوم بقوانين ثابتة لا تتغير وبنا على هذا فلاصانع  
للوجود ، (٨٣) . . ١٩

---

(٨٣) العلم في رحاب الله (٢١) طبيب : حسين عباس الأنصاري .

الثاني : نظريات مغلوطة علميا ، ونسورات تاريخية وهمية ، وفلسفات واقعية مريضة تضافت حول شيء واحد هو إزاحة حقائق الدين الصحيح من الوجود ، أو تحييده وعزله عن الحياة . وقد مر بك كل أولئك وهي :

- تطور داروين المزعوم . . .
- فرويدية فرويد الخبيثة . . .
- براجمانزم جيمس ومشايغيه . . .
- عقد روسو الاجتماعي الوهم . . .
- طغيانية مكيا فيللي الوحشية . . .

صنف إلى عذنين النوعين ما أسفرت عنه الثورة الفرنسية من ارتدادا حل طغيانا محل طغيان ، وباطلا محل باطل . . .

هذه هي الأسس التي بنى عليها الفكر العلماني علما نيته الجاهلة وهي أسس واهية كما علمت من التمهيبات التي ذكرناها عقب كل واحد منها . ولذلك فإن البناء الذي شيد عليها انهار وتقوض ، أو وجد - هكذا - منهارا متقوضا .

وعما يزيد في « توهين » ما استند إليه الفكر العلماني :

١ - أن مكتشف الكشوف العلمية الصحيحة لم يكونوا ملحدين ولا قالوا : إن كسوفهم ونظرياتهم دليل على إنكار وجود الله . فبرونو آثر أن يحرق ويندس رماده في الهواء .

وجاليليو روى عنه أنه قال وهو خارج من المحكمة التي تظاهر أمامها بأن الأرض ثابتة - كما ترى الكنيسة - وأن الشمس هي التي تدور حولها فأصدرت المحكمة قرارا ببراءته - بناء على هذا التظاهر - قال جاليليو هذا في صوت خفيض وهو خارج من المحكمة : ومع ذلك فإن الأرض هي التي تدور . . . ١٤

لماذا عادت بهم الكنيسة . ؟

ولا يقدح في إيمان هؤلاء الرواد ، إذا لم يرو عنهم كلمة الكفر والإلحاد ،

معاداة الكنييسة لهم؛ لآق الكنييسة كانت تحمل الناس على الإيمان على مقتضى منهجها ونصورتها المشوشة . وهؤلاء سالكوا طريقا آخر فى تحقيق الإيمان . لذلك حاربهم الكنييسة . وما أكثر العلماء غيرهم الذين وقفوا على حقائق الكون ثم ربطوا ربطا قويا بين أسرار الكون التى أدركوها وبين الإيمان الحق بالله سبحانه وتعالى

ومثل هؤلاء العلماء الذين لم يقولوا كلمة الكفر ، مع العلماء الذين كفروا لما تعلموا من هؤلاء الرواد مثل سليمان - عليه السلام - مع الشياطين الذين يقول الحق فيهم :

« وما كفر سليمان ولكن الشياطين كفروا . . . »

ونحن لا ننكر أن بعض العلماء الماديين قد انحرفوا لما وقفوا على بعض الأسرار ؛ لأنهم لم يخطوا الخطوة الأخيرة فى مسار العلم فأنخدعوا بما وصلوا إليه من المعارف . ولو أنهم خطوا الخطوة الأخيرة لقدام العلم إلى أروع وأنصح حقائق الإيمان .

ولكن العلماء الذين لما وقفوا عندما يدرك بالحواس قسموا المعرفة الإنسانية قسمين كبيرين :

#### الواقعية والميتافيزيقية :

الواقعية : وهى كل معرفة تقع تحت الحس والمشاهدة، والملاحظة ويمكن لإجراء التجارب عليها . وهذا القسم هو المعترف به - عندهم - ومجاله المادة وخواصها الظاهرة الموزعة على فروع العلم المادى مثل : الطبيعة ، والكيمياء والجيولوجيا .

وبناء على هذا فإن الوجود كله محصور فى الكون المادى المحسوس . وصلتنا به تكون عن طريق الحواس لمعرفة خصائص المادة واستخراج قوانينها منها وبها وحدها تفسر أسرارها ١٩ .

القسم الثاني : ما وراء الطبيعة من غيبيات لا تدرك بالحواس ، وهذه الغيبيات  
أود الميتافيزيقيات ، نسبة إلى « الميتافيزيقا » وهي المرادف عندهم لما وراء  
الطبيعة أو الغيبيات ، هذه الغيبيات لا وجود لها لأنها لا تدرك بوسائل المعرفة  
عندهم .

وفي مقدمة الغيبيات :

فكرة « الله » ، « الدين » ، « الحياة الآخرة » ، « الملائكة » ، « الشياطين » ،  
وكل الأمور العقلمية أو الروحية . ولذلك أجمع العلمانيون على أن « الميتافيزيقيا »  
خرافة ، هذا هو الصرح العلماني ، المتداعى بكل تصوراتهم وأوهامهم وأعاليمهم  
وشبهه الواهية التي قام عليها .

نقض على نقض :

النقد والنقض شقيقتان يعملان في مجال واحد هو : الكشف عما في الشيء  
من صواب وخطأ أو خطأ فقط : ولكل منهما النقد والنقض . بعد هذا  
التعميم تخصيص :

فالنقد يختص بالعمل فيما فيه صواب وخطأ ليميز بين كل منها .

والنقض يختص بالكشف عن خطأ ما ليس فيه صواب . والعلمانية  
بمجموعة أخطاء ليس فيها صواب فهي - إذن - من اختصاص « النقض » ، لا  
« النقد » .

والنقض في اللغة هو : الإبطال . وهذا هو واقع العلمانية ومصيرها المحتوم  
ولهذا أثرنا أن نعدون هذا الفرع بـ « نقض على نقض » ، لأننا سنضيف فيه  
نقضا للعلمانية فوق « النقض » ، الذي تقدم لنا عقب كل تصور من تصوراتها  
الهزيلة . وليس في العلمانية شيء يغري على الإطلاق . فهي باطلة في أسبابها  
وفي تفسيراتها وفي تطبيقاتها . ولن يكون لها وزن مادام في الحياة عرق ينبض  
وعقل يفكر ، وحق يواجه باطلا .

نيوتن والدليل على وجود الله :

فلما إن « النيوتنية » ، كان قد تزرع بها « العلمانيون » ، على تأصيل الإلحاد ولو كانت نظرية نيوتن سببا من أسباب الإلحاد لسكان نيوتن أحق بهذا القول من العلمانيين الذين وجدوا النظرية « جاهزة » ، ولم يعانوا أدنى معاناة في صنعها ، ونيوتن نفسه يتخذ من نظريته أكبر دليل على الإيمان فقد قال حين سئل أن يقيم الدليل على وجود الله :

« لا تشكوا في الخالق . فإنه بما لا يعقل أن تكون الضرورة وحدها هي قاعدة الوجود (٨٤) ؛ لأن ضرورة عميا متجانسة في كل زمان ومكان لا يتصور أن يصدر منها هذا التنوع في الكائنات ، ولا هذا الوجود كله بما فيه من ترتيب أجزائه وتناسبها مع تغيرات الأزمنة والامكنة . بل إن كل هذا لا يعقل أن يصدر إلا عن كائن أعلى له قوة وإرادة . . . ومن الجمل الواضح أنه لا يوجد أى سبب طبيعي استطاع أن يوجه جميع الكواكب وتوابعها للدوران في جهة واحدة ، وعلى مستوى واحد بدون حدوث أى تغيير يذكر . فالنظر لهذا الترتيب يدل على وجود حكمة سيطرت عليه . . . » (٨٥) .

أفلسنت معي في صدق التعميل الذي ذكرناه أنفا : دوما كفر سليمان  
واسكن الشياطين كفر وا .

لا بلاس والدليل على وجود الله :

وينتج العالم القلبي المشهور « لا بلاس » ، صاحب نظرية السديم نفس المنهج الذي انتهجه نيوتن في إقامة الدليل القاطع على وجود الله فيقول :

« إن القدرة الفاعلة - أى الخالقة - قد عنيت جسمانية الأجرام الموجودة في المجموعة الشمسية ، ومسافاتهما . وثبتت أقطار مداراتها ، ونظمت حركاتها

(٨٤) للمعلم في رحاب الله (٥٢) طيبب: حسين الأنصاري؛ نقلا عن دائرة مسارف لقرن العشرين للأستاذ فريد وجدى (١-٤٩٦) ومعنى الضرورية الغلق بلاإرادة .  
(٨٥) عقيدة المسلم للشيخ محمد الغزالي نقلا عن : للمعلم في رحاب الله (٥٤) .

بقوانين بسيطة ، ولكنها حكيمة . وعينت مدة دوران السيارات حول الشمس والتوابع حول السيارات بأدق حساب . إن هذا النظام المستمر إلى ما شاء الله ، لا يعرفه خلل . هذا النظام المستند إلى حساب يقصر عقل البشر عن إدراكه بحيث لا يمكن أن يحمل على المصادقات .  
فهذا عالم كابد شقاق العلم ينفي - في وضوح - أن يكون هذا السكون وليد الصدفة . كما يدعى العلمانيون الجهلاء .

### اللورد فانسرت والدفاع من الميثافيزيقا :

اللورد فانسرت من كبار رجال السياسة الخارجية البريطانية ، كان يقدر الدين من ناحيته العملية ، لا يحصر مصدر المعرفة في المادة ، بل يؤمن كل الإيمان بما وراء الطبيعة من عالم رحب فسيح ، ويجعل فقدان الثقة بما وراء الطبيعة كفقدان الإنسان الثقة في نفسه أموجود هو أم غير موجود ، فيقول :  
« إن فقدان الثقة بما فوق الطبيعة على صفة بفقدان الثقة بأنفسنا . وكلاهما لم يسعدا أحدا . بل أعقب بعده خلافا في ميزان الحياة لم تصلحه مذاهب الشك واللذة (٨٦) » .

صور فانسرت في عبارته الموجزة هذه ثلاث حقائق :

• ضرورة الإيمان بما وراء الطبيعة وتوسيع مصادر المعرفة حتى تشمل كل المقولات .

• فقدان الثقة بما وراء الطبيعة يعادل شك الإنسان في وجود نفسه ؟  
• إن الخلل الذي أصاب الحياة في أوروبا مصدره انعدام الإيمان بما وراء الطبيعة ، وأن البدائل التي حلت محل ذلك الإيمان من مذاهب الشك واللذة ليس في قدرتها منهج الإصلاح .

(٨٦) عقائد المسكرين في القرن العشرين ( ٢٤ - ٢٣ ) .

وهكذا فإنك تجد علماء متخصصين في كل فروع العلم التجريبي ينتهون بعد وقوفهم على الأسرار التي أودعها الله في المادة الكونية وخصائصها ونظامها الدقيق إلى وجود الله وراء كل سر من الأسرار . وهذا ينشئ لدينا سؤالا ذا خطر :

إذا كان العلم بكل مظاهره يدعو إلى الإيمان بالخالق المدبر العظيم ، فما الذى العلمانيين على الكفر بالله وبما وراء الحواس من عالم زاهر بالأعاجيب؟ والجواب لا يخرج عن واحد من عدة إحتتمالات :

• إن العلمانيين وقفوا عند دلالات الحواس ، ولم يستعملوا الملمسكات العقلية . فوقفوا عند الخطوة الأولى ، المسجة ، ولم يسكملوا الخطوات الباقية في مسار العلم .

والاعتماد على الحواس وحدها فيما هو من أخص خصائصها لا يؤدي إلى معرفة إلا بمهونة العقل . فالعقل يتلقى الإشارات الحسية من أى نوع ثم يفحصها وينسقها بعد أن تتمثل عنده على شكل مدرجات حسية مؤقتة . وهذه هى العملية الثانية فى تحصيل المعرفة عن طريق الحواس . ثم يؤلف منها العقل مدرجات عقلية تخزن فى الذاكرة بعد زوال الإشارات الحسية التى كونتها والمدرجات العقلية هى المبر عنها بالأحكام المجردة أو القوانين العقلية الكلية .

هذه خلاصة أمينه لمذهب « كانت » فى تكوين المعرفة التى مصدرها الأول الحواس (٨٧) .

والوقوف عند الإشارات الحسية الأولية جهل بمنهج المعرفة الصحيحة . وهذا هو الذى جر العلمانيين إلى هاوية الضلال .

---

(٨٧) أنظر قصة الإيمان (٢٧٥) للأستاذة نديم الجسر .



وقد جهل العلمانيون ما وصل إليه بسطاء الناس من إنتقال دلالات الحواس إلى قوايين عقلية راسخة ، فهذا قس بن ساعدة الأنياذي يصل إلى ماوراء الجواس ، وهو عربي لم يدرس علوما ولا فلسفة ولا تتلمذ على معلم يقول : البعرة تدل على البصير ، والسير يدل على المسير ، وأرض ذات فجاج وبحر ذو أمواج ، وسماء ذات أبراج . . . أفلا يدل هذا على العليم الخبير ، ؟

إن النظر الذي سلمه قس نظر ساذج ، والأدوات التي استخدمها في القياس والإستدلال عادية مألوفة . إنه لم يحلل مادة في معمل بواسطة أجهزة دقيقة الصنع . ومع ذلك وصل إلى أرقى ما تصل إليه أذهان وعقول الفلاسفة الحكماء . . ؟

ولو أن العلمانيين - لو كان هذا الاحتمال هو سبب ضلالهم - خطوا إلى نهاية الطريق لسكانوا من أعظم المؤمنين .

• أو يكون السبب هو نقص في عقولهم لم يمكنهم من إدراك الحقائق من مصادرها الأصيلة . وهذا فيما أرى مجرد احتمال ليس له أثر في الواقع .

• أو يكون السبب وراء تمسك العلمانيين غاية رخيصة يسعون وراءها وعقد دفيئة مسخت مرآتهم . والغالب عند الباحثين والمحللين أن الصهيونية العالمية وراء كل مذهب هدام ؛ لأنهم - أي اليهود - كما قلنا مرارا يحملون بالسيطرة على العالم في يوم ما . كما تهدم التوراة التي حفرها .

ودارس تاريخ اليهود والحن التي مرت بهم يجد أن المناخ صالح جدا الآن يقوم اليهود بهذه المدمرات ؛ لأن تحقيق حلمهم لن يتم وفي العالم دين وعقيدة وخلق ونزاهة وعفة .

وبروتوكولات حكماء صهيون خير دليل على كشف نياتهم ، فهم يخططون للخطط فيها لتدمير العالم معنويا قبل تدميره عسكريا وسلطانيا على أيديهم . وبوسائل تدمير العالم معنويا كما ترسمها البروتوكولات هي :

- ١ - إفراغ القلوب من العقائد الدينية .
  - ٢ - إثارة الفتن وتفرقة الجماعات .
  - ٣ - إفشاء الرشوة بين الأفراد على جميع المستويات .
  - ٤ - تزيين الشهوات الجنسية وكل ما يؤدي إليها .
  - ٥ - نشر الإباحية بكل وسيلة ممكنة .
  - ٦ - محاربة الأخلاق الفاضلة .
  - ٧ - خداع الناس بالتنظيمات التي ظاهرها الرحمة وباطنها العذاب كالماسونية والروتاري والليونز . ١٤
  - ٨ - توظيف الفنون والآداب لخدمة أطماعهم العالمية .
  - ٩ - تسخير الصحافة ووسائل الإعلام في الترويج لكل ما يخالف الدين ويعرئ على الفساد .
  - ١٠ - ترويج النظريات العلمية والفلسفية الملحدة ، كالداروينية والفرويدية والميكانيكية والجسمية والوجودية وكل ما يقوض دعائم الإيمان . وهذا الاحتمال أقرب الاحتمالات في ضلال العلمانيين وإضلالهم .. ١٤
- الفلسفات الحكيمة والعلم المستنير والدليل على وجود الله :

الفلسفة الإلهية على اختلاف منازعها ، والعلم التجريبي على تنوع مجالاته كلاهما استقر في النهاية على الجسزم بأن الله موجود ، وجوداً يحيط بكل مظاهر الكون وتديبر أمره بقوة غير متناهية ، وإرادة كلها حكمة واتزان وعلم لا يضرب عنه شيء ، والله هو : العظمة في أكمل صورها .

الفيلسوف قرأ كتاب الكون في صمت بغير صوت ، والعالم غاصر وراء الأسرار في ما أخضعه للتجربة والمشاهدة . وكانت النتيجة الحتمية لكل فلسفة حكيمة وعلم مستنير أن « الله موجود » وهي نتيجة قر عندها عقل

العقلاء . وركن إليها علم العلماء . وكل عقل لم يهتد إلى الحقيقة ، وكل علم حاد عن الجادة فليس هو بعلم ، بل الجهل بعينه . وكل عقل حاد الطريق فلبس هو بعقل ولا صاحبه بما قل .

يقول بسكال : صنفان من الناس يصح أن نسميها العقلاء : الذين يخدمون الله ؛ لأنهم يعرفونه . والذين يجدر في البحث عن الله ؛ لأنهم لا يعرفونه ، أجل لقد صدق بسكال . لأن الجاد في البحث عن الله هو لا بد واصل .

وجملة ما لدى الفلاسفة الإلهيين القدماء من أدلة عقلية على وجود الله ثلاثة أو أربعة على التفصيل :

- قانون الوجود .
- وقانون الحدوث .
- وقانون النظام وهو من فلسفة ابن رشد وقد نوعه نوعين :  
( أ ) قانون العناية أو دليلها .  
( ب ) قانون الاختراع أو دليله .

فالله موجود واجب الوجود ؛ لأنه لو قدر غير موجود المزم من ذلك محال وهو زوال العالم . والعالم موجود فالله موجود واجب الوجود . وهذا العالم حادث . وكل حادث لا بد له من محدث قديم لا يتوقف وجوده على وجود غيره . ومحدث العالم هو الله سبحانه وتعالى .  
ودليل النظام عند ابن رشد بفرعيه :

دليل العناية : وهو أن كل ما في الكون من المخلوقات موافق لمصلحة الإنسان ودال على عناية الله الخالق به كما بين الله ذلك في كتابه العزيز .  
ودليل الاختراع : هو كل ما في الكون من مخلوقات إنما هي مخلوقة لله

فهو الفاعل وخلقها بإرادة حرة . وكل المخلوقات موافقة لمصلحة الإنسان حتى  
تركيب الإنسان نفسه وصورته وأعضائه كل هذه مخلوقة مختارة لله، وموافقته  
لمصلحة الإنسان دالة على عناية الله به .

هذه خلاصة موجزة لما وضعه الفلاسفة الأقدمون من أدلة حول وجود  
الله سبحانه مخصصة مبسرة بعيداً عن الصياغة الفلسفية الدقيقة توخياً لسهولة فهمها .  
ولايكم نموذجاً من الصياغة الفلسفية لأحد طرق الاستدلال لتأمل كيف  
عنى العقل الفلسفي بقضية وجود الله سبحانه .

يقول الفارابي :

وإن الموجودات على ضربين : أحدهما يمكن الوجود، والثاني : واجب  
الوجود . ويمكن الوجود إذا فرض غير موجود لم يلزم عنه محال .

وليس بغنى بوجوده عن علته (٨٨) . وإذا وجد صار واجب الوجود  
بغيره (٨٩) لا بذاته .

أما واجب الوجود - الله - ففي فرض غير موجود لزم عنه محال . ولا  
هبة لوجوده . ولا يجوز كون وجوده بغيره . . . (٩٠) .

وكان لفلسفة الفارابي هذه ، وابن سينا وابن رشد دور مهم في الذب عن  
صحة العقيدة فأضافوا إلى الأدلة النقلية القطعية الثبوت والدلالة على وجود  
الله وكليات صفاته أدلة عقلية باهرة .

والأدلة النقلية التي جاء بها القرآن الكريم بنيت عليها الأدلة الفلسفية

---

(٨٨) أي أنه في وجوده منتقراً إلى غيره ، وهو واجب الوجود . لأنه سبب  
وجوده .

(٨٩) أي ، بالله خالقه .

(٩٠) وهو ذوالعالم . والعالم موجود بالله موجود . قصة الإيمان (٥٩) .

والعلمية قديما وفي عصر النهضة الأوروبية . فالنقت صفوة مباحث العقول  
والمعلوم مع المنهج القرآني الحكيم في إقامة أدلة على وجود الله وكآله  
المطلق . وهذا مظهر من مظاهر الإنجاز العلمي المعصرى فى القرآن الكريم .  
يقول أستاذنا العقاد فى هذا الصدد :

• أما فلسفة القرآن فى إثبات وجود الله فهى جماع الفلسفات التى تمخضت  
عنها أقوال الحكماء فى هذا الباب .

• وأشهر الحجج التى اعتمدت عليها الفلسفة الإلهية ثلاث ، وهى :

• برهان الخلق المعروف عند الأروبيين بالبرهان السكونى . . وبرهان  
النظام المعروف عندهم ببرهان الغاية والقصد . . وبرهان الاستعلام والإستكمال  
المعروف عندهم ببرهان القديس انسلم ، (٩١) .

• ويلخص الأستاذ العقاد أو يشرح هذه البراهين الثلاثة بما لا يخرج عن  
الفكرة التى اهتدى إليها الفلاسفة الإسلاميون من قبل . فىقول :

• وخوى برهان الخلق أو البرهان السكونى أن المتحركات لا بد لها من  
محرك لا يتجزأ عليه الحركة . وأن المسكنات لا بد لها من موجد واجب  
الوجود . . . وهذا الموجد هو الله .

• وخوى برهان القصد أن نظام للعالم يدل على إرادة محيطية بما فيه من  
الأسباب والغايات .

• وخوى برهان المثل الأعلى أن العقل إذا تصور شيئا عظيما تصور ما هو  
أعظم منه . . . حتى ينتهى إلى العظمة التى لا مزيد عليها . والعظمة التى لا مزيد  
عليها لا تكون مجرد تصور يقع فى الزم ولا يوجد فى الواقع . . . فإذن  
موجود لأنه أعظم الموجودات (٩٢) .

(٩١) الفلسفة القرآنية (٩٩) وما قبلها .

(٩٢) نفس المصدر بتصرف فى الحذف (٩٩) .

وذكر الأستاذ العقاد آيات من القرآن شاهداً على كل برهان من البراهين  
المتقدمة .

فشاهد برهان الخلق ، مخلوق فدورى ، .

وشاهد برهان القصد ، وجعل لكم السمع والأبصار والأفئدة لعلكم  
تشكرون . شاهد برهان الاستعلاء ، والإستكمال ، ليس كشأن شوء ، وهو  
السميع العليم ، .

والواقع أن الأدلة القرآنية على وجود الله وكالاته لا تقع صورها ومعانيها  
تحت حصر سريع . وهي أدلة سبقت للعامة كما سبقت للخاصة على حد سواء .  
خاطبت العقل واستنارت الهمم ، وحركت المشاعر وأبعثت الوجدان  
ووصفت كتاب الكون بكل ما فيه من مشاهد . فهي أدلة فطرية جمعت بين  
الإمتاع والإفئاع . وسوف نقف عند باقة منها في فصل تال من هذا الكتاب .  
أما الآن فنزيل وفتتنا هذه مع العلمانية الجاهلة بسؤال نحسبه ضربة قاضية  
لكل أوهام العلمانية والأيدولوجيات المشتقة منها :

السؤال : هل الموجود هو ما يدرك بالحواس فحسب ؟ وأن ما لا يدرك  
بالحواس غير موجود في أية صورة من الصور ؟

إجابة العلمانيين والحسينيين أو الوضعيين الماديين على هذا السؤال معروفة  
وهي : لا وجود لما لا يدرك بالحواس . نعم هذه هي إجابتهم فإن أقرروا لنا  
بها لزمهم أن يقبلوا تقضنا الآتى لمذهبهم .

، إن لم يقرروا كان هذا هدماً صريحاً لمذهبهم . فهم مدانون أقرروا أو لم  
لم يقرروا فإذا قالوا - في حالة عدم الإقرار أن هناك موجودات لا تدرك عن  
طريق الحواس فلنا : حسناً ما قلتم . فذهب بكم - لاذن - باطل مادتم قد  
واقفتمونا على أن الحواس ليست هي المصدر الوحيد للمعرفة .

وإذا قالوا : ليس هناك موجودات وراء الحواس قلنا : اسمعوا إذن ؟  
ما هي الروح التي بها تتكون الحياة أم موجودة أم غير موجودة . فإن  
قالوا : غير موجودة لزمهم أن يفرقوا بين حالتين : حالة الحياة وحالة الموت .  
وليس إلى هذا سبيل قط .

وإن قالوا : موجودة قلنا لهم : هل أدركتموها بحاسة من الحواس .  
فإن قالوا : بلى أدركناها بحاسة كذبوا على أنفسهم .

وإن قالوا أدركناها بآثارها وهي الحياة . قلنا : حسنا إن من الموجودات  
مالا يدرك بالحواس وإنما يدرك بآثاره . وكذلك الله ، سبحانه . لم يدرك  
بواحدة من الحواس . وإنما عرفناه واستدللنا على وجوده بآثاره وهي الخلق  
والتصرف في الكون والتدبير .  
وتقول للعلمانيين الجهلاء :

افرقوا لنا بين العاقل والمجنون فإن قالوا لافرق بينهما كذبوا على أنفسهم  
وإن قالوا إن العاقل من كان عقله موجوداً فيه . والمجنون من ذهب عقله  
قلنا لهم :

وهل العقل موجود وأنتم لم تدركوه بحاسة من الحواس فكيف أدركتموه  
فإن قالوا - ولا بد أن يقولوا - أدركناه بآثاره وهي حسن التصرف . قلنا لهم :  
حسنا ما قلتم . وكذلك الله ، لم يدرك بحاسة وإنما عرفناه بآثاره وهي  
أعظم وأبهر وأخلد من آثار الروح ومن آثار العقل . هلام إذن تشكرون  
الله وما وراء الطبيعة وها أنتم أقررتم أن من الموجودات مالا يدرك بالحواس  
وإنما يدرك بالعقل .

وصفوة القول :

أن الموجودات نوعان :

• نوع يدرك بالحواس وهو ما كان متعلقاً بخواص المادة جماداً ونباتاً  
وحيوئاناً وإنساناً .

• ونوع لا يدرك بالحواس وطريق إدراكه إما العقل ، وإما الوجدان  
وبذلك يبطل مذهب العلمانيين من أقصر طريق .

### حكمة الحكيم :

فتأمل - ممي - عزيزي القاري . كيف أن الله سلب عباده حقيقة العلم  
بالروح وبالعقل معاً . ليثبت حقه ويدحض باطل المبطلين من عباده وذلك  
من احتفاظه بحقيقة الروح وحقيقة العقل .

فأرق مخلوقات الله الأرضية هو الإنسان .

والإنسان مكون من جسد ( مادة ) وروح ، وعقل .

والجسد بلا روح جيفة منتنة .

فبالروح يحيا الجسد ويرقى .

وبالعقل نحيا الروح وترعى . والروح بلا عقل نوع من السوائم البهيمية .

والروح والعقل أسمى نعم الحياة ، ومع هذا فإن واحدا منها لا يقع تحت

الحراس . وهما أظهر وأسمى مظاهر الوجود . ألفتسأ لكل علماني جاهل ؟!



## الشيوعية

الشيوعية : هذا المعنى يعبر عنه بمدة مصطلحات :

فهو حيننا الشيوعية وحيننا : الاشتراكية العلمية . وحيننا آخر : المادية الجدلية ، ومرة : المادية التاريخية . ومرة : التفسير المادى للتاريخ .

وكل هذه التعبيرات ترجع - فى الأصل - إلى شيء واحد ، هو : المذهب الفلسفى الذى ينسب إلى كارل ماركس ( ١٨١٨ - ١٨٨٣ م ) . وكل مصطلح منها منظور فيه إلى معنى خاص فى نظرية ماركس هذا . بيد أن التفسير عنده بـ ( الشيوعية ) ، يمثل تلك المعانى كلها لأنه المصطلح السياسى العام الذى عرف به مذهب ماركس الفلسفى . وزاد من شهرته عندما صار لهذا المذهب دولة بعد الثورة الحراء التى قامت سنة ١٩١٧ م وانضوى تحت الإتجاه الشيوعى بمجموعة من الدول .

وبعض الكتاب يعبر عن الشيوعية بـ ( الإلحاد ، الأحمر أو د الإلحاد ، العالمى ويمكن إرجاع هذه التعريفات إلى عدة اعتبارات :

- فالشيوعية منظور فيها إلى الطابع السياسى .
- والمادية الجدلية منظور فيها إلى المعنى الفلسفى .
- والمادية التاريخية أو التفسير المادى للتاريخ منظور فيها إلى التطور التاريخى الذى توهمه ماركس .
- والاشتراكية العلمية منظور فيها إلى المعنى الاقتصادى فى فلسفة ماركس .
- أما الإلحاد : فنظور فيه إلى عقيدة ماركس وانبأه من حيث الإيمان .

باقه وعدمه . وإذا وصف الإلحاد بالأحمر فالمراد الرمز إلى خطورة الشيوعية وسفكها للدماء في سبيل غايتها مهما كانت الوسائل الموصلة إليها وإذا وصف الإلحاد بالعالمى . فلأن الشيوعية تبشر بأن طبقة من الناس ، الشيوعيون طبعاً ، سوف تسيطر على العالم ، في يوم من الأيام في آخر مرحلة للصراع حسب مبدأ ، النقيض الذى سطا عليه ماركس من د هيجل ، الفيلسوف الألماني ، ثم مسخه بعد السطو عليه كما سميات بإذن الله .

وقبل أن نوجز الحديث عن مادة ماركس ، وكيف سطا على أصل المذهب من د هيجل ، وعلى أى نحو مسخه بعد السطو عليه كما مسخ كل سابق صورة د المسروق ، قبل هذا كله نريد أن تلفت نظر القارئ إلى حقيقة بالغة الأهمية حتى يسير مع هذا العرص ، وهو على بصيرة بحقيقة المادة التى ندرسها - هنا - ويتبين الرباط الوثيق بين مراحل الأيديولوجيات الأروبية في خط سيرها على مسار التاريخ البعيد والقريب .

فقد بدأت هذه الدراسة بالحديث عن تاريخ الكنيسة فى الغرب وعقائدها وتصوراتها العامة والخاصة وسلوكيات رجالها وآبائها ، وصراعاتها مع خصوصياتهم سقوطها فى النهاية وقد رضيت من الغنيمة بالإياب ، وقد كانت لها الغنيمة خاصة بلاشركاء .

وعرفنا أن العلمانية ، بما فيها من صواب وخطأ قبل إلحادها وكفرها كانت ثمرة طبيعية للإنتصار على الكنيسة . وأن قانون السببية ، وأضح كل الموضوع بين تمتد الكنيسة وجعلها الذى أدى بها إلى السقوط ، وبين قيام العلمانية ، على النحو الذى مر بنا تصويره .

فوقف الكنيسة هو السبب ، وقيام العلمانية ، هو المسبب مافى ذلك من شك وهذه حقيقة يجمع عليها كل المنصفين ممن درسوا تاريخ أوروبا الفكرى أو كتبوا حول بهير المعرفة والأيديولوجيات فيها .

ونفس الشيء. يصدق على الصلة الوثيقة بين العلمانية و « الشيوعية » مع اختلاف مهم لأقصى غاية .

ذلك أن العلاقة بين الكنيسة والعلمانية كانت علاقة تضاد ونفور ، فقامت العلمانية على أنقاض الكنيسة . وبهذا ماتت فكرة وحيث فكرة هي نقيض لها أو تضاد وورث اللاحق منهما السابق .

أما العلاقة بين العلمانية والشيوعية فهي علاقة توافق وتآلف وانسجام إلى « أبعد حد » فالعلمانية لم تحت في ظل الشيوعية كما ماتت الكنيسة في ظل العلمانية . بل كانت الشيوعية مظلة واقية أو حصنا أميناً للعلمانية وما قامت الشيوعية إلا لحماية العلمانية . وتحضرنى - هنا - عدة تشبيهات لتوضيح العلاقة بين العلمانية والشيوعية اخترت منها الصورة الآتية :

إذا تصورنا العلمانية في صورة « ثعبان » نشأ بلا أنياب فإن الشيوعية هي التي ركبت للعلمانية « الأنياب » لتستطيع « العلمانية » أن تبت سمومها بواسطة تلك الأنياب السامة . فالعلمانية لم تكن ذات خطر قبل قيام الشيوعية بل كانت مجرد فلسفة فكرية تقاوم بالحجة والبرهان . ولما قامت الشيوعية صارت للعلمانية دولة أو دول مسلحة تحكم بالحديد والنار . هذا هو الواقع الذي يشهد كل المنصفين بصدقه .

وفى إيجاز شديد نقول :

إن الشيوعية إنما هي تقنين وتطور للعلمانية خرجت بها من مجرد تصورات واهية مقضى عليها بالفشل إلى « كتلة » بشرية عاملة بكل سلاح . ومن أوضح الأدلة على ذلك أن الشيوعية - الآن - مقتولة عقلياً وعلمياً ونظرياً . . .  
واسكنها عملياً ، قوة ضاربة تخشى سطوتها كبريات الدول .

إذن فالعلاقة بين العلمانية والشيوعية تختلف كل الاختلاف عن العلاقة

بين الكنيسة والعلمانية ، وحسينا هذا في الحديث عن تصوير العلاقات بين المسميات الثلاثة .

بين هيغل وفيتشه :

قلنا إن ماركس استمار أصل مذهبه من فلسفة د هيغل ، ثم مسخه وغير معالمه فما هي - إذن - فلسفة هيغل ؟ وكيف وقعت عملية السطو الماركسي عليها ؟

هذا ما نبيته - الآن - ومن الله التوفيق .

فلسفة هيغل :

طبيعتا فلسفة وليكنه لم يبدأها من فراغ ، بل سبقه إلى أصولها فيلسوف ألماني آخر فيتشه ( ١٧٦٢ - ١٨١٤ م ) وكلاهما . فيتشه وهيغل من أنصار العقل وتكاد أن تتحد نتائج فلسفتيهما إلا من وجوه وملاحظات يسيرة تفصل بين المتشابهين إلى حد ما .

فقد بدأ فيتشه : نوعان من الفلسفة العقلية المشائية انتهى منها إلى نتائج وغايات محددة . وجاء هيغل فبنى فلسفته العقلية المشائية على أسس فلسفة فيتشه ، وليكنه اختلف معه بعض النتائج كما سنرى .

فلسفة فيتشه التي نهج عليها هيغل :

يرى فيتشه : أن تصور الإنسان لنفسه هو بداية الطريق في فهم العالم الخارجي إلى أبعد حدود المعرفة . وفي ذلك يقول فيتشه ما معناه :

إذا تصور الإنسان نفسه . . . أي إذا « أنا » تصورت : « أنا » فإن هذا المتصور يذبح عنه :

أولا : أن « أنا » هو « أنا » .

ثانيا : وأن « ما ليس أنا » هو غير « أنا » .

إيضاح : هذا الكلام في حاجة إلى إيضاح وكشف. وإيضاحه نقول:

إن لكل كلمة أو جملة معنيين أحدهما يسمى بـ « المنطوق » والثاني يسمى بـ « المفهوم » ، فإذا سألت أحداً من أنت ؟ فقال لك : محمد . فإنك تفهم من هذه الإجابة أن المستؤل هو « محمد » .

وأنه ليس شخصاً « غير محمد » .

والمعنى الأول يسمى منطوق العبارة ؛ لأنه فهم من دلالة اللفظ المنطوق مباشرة ، أما المعنى الثاني فيسمى مفهوم العبارة ؛ لأنه فهم من عرض الكلام لا من لفظه .

وإذا قال لك ناصح : لا تسافر ليلاً وحدك . كان المعنى المنطوق لهذه العبارة : النهى عن السفر ليلاً وحدك .

أما المعنى المفهوم لها فهو : « جواز السفر ليلاً في صحبة جماعة » . بهذا يتضح مراد فيثشه ، من أن « أنا » ، إذا تصورت « أنا » ، تتج عنه أن « أنا » هو « أنا » ، وهذه هي دلالة منطوق العبارة كما علمت .

أما المعنى الثاني الناتج عن تلك العبارة وهو « أن ما ليس أنا . هو غير أنا » ، فهذا المعنى هو مفهوم العبارة لا منطوقها كما علمت .

وما ليس أنا عند فيثشه ، هو العالم الخارجى عن « أنا » ، فإذا تصورت أنت نفسك بـ « أنا » ، كان ما عندك وهو « ما ليس أنا » ، هو العالم الخارجى كله . وهذا تصوير صادق كل الصدق كما ترى .

ويمضى فيثشه فيقول :

فهنأ : « أنا » ، وهنأ أيضاً : « ليس أنا » ، ونصور : « أنا » ، يستلزم تصور :

« ليس أنا » ، وهذا كما ترى إجمالاً أقدم . وقد فرع عليه فيثشه قوله :

« وإذن « أنا » باعتبار أنه يطوى في ذاته وجوده ليس أنا » هو جامع  
الشيء ومقابلته .

والمراد بالشيء هنا هو « أنا » أما مقابلته فهو « ليس أنا » .

ويستطرد فيتشبه فيرى أن العالم الخارجى المرموز له ب « ليس أنا » لما  
كان « أنا » منظوياً عليه ومستلزماً له فهو - أى العالم الخارجى - من عمل «أنا»  
ومن خالقه وإنتاجه ١٩

وإذا جاز لنا أن نختصر الطريق فى الوصول إلى النتائج من فلسفة فيتشه  
فإننا نقول :

أن فيتشه استنتج من فلسفته تلك الحقائق الآتية :

• إستقلال العقل فى الوجود عن الجسم وأى كائن آخر ،

• وأن العقل هو سيد نفسه . وسيد غيره « العالم الخارجى » عنه .

• وأن الإنسان حر فى عمله حرية تامة ليس عليه سلطان من خارجه  
لامن الدين ولا من غير الدين .

وقد خرج بفلسفته هذه من دائرة الفكر الفلسفى المجرى إلى عالم الواقع  
بما فيه من اتساع واتداد على النحو الآتى :

١ - إن العقل هو وسيلة المعرفة دون ما سواه .

٢ - إن العقل هو سيد الطبيعة « العالم الخارجى » لأنها من خلقه وعمله ١٩

٣ - إستقلال الفرد فى المجتمع وصيانة حرمانه .

٤ - إن أصحاب العقول الخلاقة يجب أن يسودوا « الجماهير » فى شكل  
حكومات يتولاها عظماء القوم . وتكون الغاية هى رقى « الإنسانية »  
وسعادتها .

وتقوم فلسفة فيتمشه على ( مبدأ النقيض ) الذى سلبتضح أمره بعد قليل فى عرضنا الموجز لمثالية هيغل .

هيغل على الطريق (١) :

ولد جورج وهلمم فريدريك هيغل عام ( ١٧٧٠ م ) فى شتوت جارت بألمانيا وتوفى عام ( ١٨٣٤ م ) وكان فى بدء حياته العقلية مؤمنا بعقائد اليونان منسكرا لمعجزات المسيح وألوهيته ولكنه رجع عن هذا وألف الكتب التى تضمنت هذه المعان . ثم بدأ يضع أسس فلسفته على غرار فلسفة فيتمشه . ولكنه أكثر منه وضوحا وشهرة . وتتلخص فلسفته فى التصور الآتى :

العقول الثلاثة :

( إن هناك فكرة مطلقة لها وجود ذاتى أطلق عليها اسم ( العقل المطلق ) ووجوده ذاتى أسمى قبل خلق الطبيعة . . وهذا ( العقل المطلق ) هو ( الله ) ومنه أتت ( الطبيعة ) وهى تغايره تماما ؛ لأنها مقيدة ومحددة ومتفرقة أما العقل المطلق فهو واحد ووحدة مضافة عن كل قيد أيا كان . والطبيعة هى ( العقل المنقيد ) .

وبعد ظهور الطبيعة ووجودها انتقلت الفكرة من ( العقل المطلق ) إلى ( العقل المنقيد المحدد ) : الطبيعة أو الوجود السكونى المشاهد . فالطبيعة - إذن - هى خروج الفكرة من دائرتها الأولى ومن أجل ذلك كانت ضرورة - يعنى لم تصدر عن إرادة - وهذا مما يؤخذ على فلسفة هيغل . ولذلك تعتبر مقابلا ونقيضا للفكرة فى العقل المطلق ١٤ فالفكرة - هنا - انتقلت من المطلق إلى المنقيد أو من النقيض إلى النقيض ، فهى إذن - أى الطبيعة أو العقل المنقيد - قابل للفكر فى العقل المطلق . ١٤

( ١ ) انظر فى فلسفة هيغل : قصة الفلسفة ( ٣٧٥ ) والفكر الإسلامى الحديث

( ٢٥٩ ) .

ولكنها - أى الطبيعة أو العقل المقيد - أخذت تسعى من جديد لتكتسب الوحدة الأولى التى كانت لها فى العقل المطلق بعد أن افتقدتها فى التفرق فى السكائنات التى تكونت فى الطبيعة ( أجزاء الكون ) فوصلت إلى (العقل المجرد) والعقل المجرد يتمثل فى :

القانون ، والأخلاق ، والفن ، والدين ، والدولة ، والجماعة ، والفلسفة والنظام وهكذا .

وسمى هذا بالعقل المجرد ؛ لأنه ليس له وحدة المطلق ولا تقييد المقيد ، أو هو كما يرى هيغل : فيه تقييد بالنسبة لعقل المطلق ، وإطلاق بالنسبة للعقل المقيد ( الطبيعة ) .

ونلاحظ - هنا - حسب فلسفة هيغل :

أر العقل المطلق احتوى على نقيضه أو مقابله ، وهو العقل المقيد .

وأن العقل المقيد احتوى على نقيضه أو مقابله وهو العقل المجرد .

إذن فالشئ ( العقل المطلق ) انتقل إلى نقيضه : (العقل المقيد) وهو بدوره انتقل إلى نقيضه ( العقل المجرد ) .

وبذلك أسفرت فلسفة هيغل عن المبادئ الثلاثة الآتية التى كان فيثشه قد قال بها مع الإختلاف فى التسمية . ومبادئ هيغل الثلاثة أسمائها :

• الدعوى .

• مقابل الدعوى .

• الخامع بين الدعوى ومقابلها .

وتطابق هذه المبادئ عن مراحل الفسكرة عند هيغل هو :

• العقل المطلق دعوى .

• والعقل المقيد هو مقابل الدعوى ؛ لأنه نقيض الدعوى وهى العقل

المطلق .



ه الجامع بين الدعوى ومقابلها وهو (العقل المجرد) لأنه يقيّد بالنسبة للعقل المطلق ، ومطلق بالنسبة للعقل المقيّد .

فإذا أخذنا مبدأ (النظام) مثلاً فإنه يكون جامعاً للعقل المطلق (الله) وللعقل المقيّد (الطبيعة) أى أن العقل المجرد إنما هو جامع لدعوى ومقابلها وقد طبقت هذه المبادئ على عناصر أخرى منها : الماء فقالوا :

إن المادة دعوى ؛ ولأما مقابل الدعوى . ونحول الماء إلى بخار جامع للدعوى ولما يقابلها . وهكذا فى كل شىء تتصوره فيكون دعوى . وتتصور نقيضه فيكون مقابلاً لتلك الدعوى . ثم تتصور ما يشمل الجالتين فيكون جامعاً للدعوى ومقابلها .

وقد خص هوبل الفكر وحده بفلسفته فالعقلان الأول والثالث أمران فكريان وأن توسطهما (الطبيعة) فهى عنده فكرة لأن ما يتعلق بقوانين الطبيعة يسمى عند هيجل بـ (فلسفة الطبيعة) وما يتصل بجامع الدعوى ومقابلها يسمى : (فلسفة العقل) أما ما يتصل بالعقل المطلق وحده (الله) فيسمى عنده : علم المنطق ، أو علم الوجود أو علم الميتافيزيقا . أو ما وراء الطبيعة كما شاع ذلك عند جمهور المفكرين فهذه الفلاسفات الثلاث :

- فلسفة الوجود أو الميتافيزيقا .
- وفلسفة الطبيعة .
- وفلسفة العقل .

هذه المظاهر الثلاثة تتعلق كل مظهر فلسفى منها بما يناسبه من مبادئ هيجل التي أخذها عن سلفه فيتشه . فهو إذن جار على منهجه بيد أن هيجل خالف فيتشه فى :

أن فيتشه يرى أن سيادة العقل سيادة مطلقة على كل شىء آخر وهو حق على الدين والوحى . بينما هيجل يرى أن سيادته مقصورة على الطبيعة وحدها دون الدين والوحى . ثم يتفق الفيلسوفان فيما عدا ذلك .

## والخلاصة:

• أن كلا من فيثشه وهيجل اعتمدا على مبدأ النقيض في بناء مذهبهما فالشيء يحتوى على نقيضه ثم يصيران : الشيء ونقيضه إلى ما يجمع بينهما وهكذا في صور متعاقبة بين الكائن ونقيضه في دورات متعاقبة لا حصر لها ، لأن جامع الدعوى ومقابلها ليس هو آخر مرحلة في الوجود بل هو نفسه خاضع لقانون النقيض حيث يتحول نقيضه إلى منافس له ، ثم يجتمعان في جامع جديد وهكذا .

• وأن كلا منهما أعمل منه به في مجال الفسكرة وانتهيا إلى سيادة العقل سيادة مطلقة عند فيثشه . وعلى الطبيعة وحدها عند هيجل .

وأن هيجل ، وهو الذى استعار ماركس فلسفته لم يهدر قيمة الدين بل كان مبالغا في احترامه وتقديره لدرجة أن نحى العقل ولم يجعل له سلطانا على قيم الدين وتماميه . والآن قد جاءت المناسبة لمعرفة فلسفة ماركس وتصوراته

### ماركس وفلسفته المستعارة :

ليس لماركس أصول فلسفية خاصة به . وإنما أصول فلسفته مستعارة من فلسفة هيجل التى استخدم فيها مبدأ النقيض ، على النحو الذى أوجزناه . وهذا بإجماع دارسى فلسفة هيجل وفلسفة ماركس ، ولن أجد بيانا أوضح للعلاقة بين فلسفتى هيجل وماركس من التمثيل الآتى :

لو تصورنا أن رجلا صاغ بمهارة نادرة ثلاثة إنادات . فأحكم صناعتها وصوغها ثم وضع الأوانى الثلاثة على شكل هندسى بديع أحكم فيه العلاقات بين الأوانى الثلاثة ، ثم وضع فى كل إناء منها سائلا معينا . وراعى أن يكون بين السوائل الثلاثة ، نسبة وعلاقات محددة ، تشارك فى بعض الخصائص وتفترق فى بعض الخصائص . ثم غفل عنها وجاء رجل آخر فسطا على الأنية بما فيها من سوائل ومواد ، محافظا على العلاقات الموجودة بين الأنية ، ثم أفرغ

الآنية الثلاثة من محتوياتها ذات النسب والعلاقات الموضوعية وضماً حكماً متقناً ، ووضع بدلا محتويات جد غريبة عن الأولى وهي فيما بينها متنافرة لاذوق فيها ولا بديع صنعه . إذا تصورنا هذه الواقعة فإن الرجل الأول هو هيجل ، والثاني هو ماركس ، والآنية الثلاثة هي مبادئ. وقيم هيجل ، ومحتوياتها هي الأفكار المجردة أو المثالية التي كساها هيجل أصول فلسفته ، إذا تصورنا هذه الواقعة ظهرت لنا بوضوح انتحالية فلسفة ماركس . وأنه لأفضل له إلا في تفريغ الآنية من محتوياتها . ثم ملؤها بمحتويات كلها غرابية وشذوذ كلباً حاول صاحبها أن يؤلف فيها ظهرت له عيوب ومفارقات .

هذا هو ما صنعه ماركس ، فقد سطا على مبادئ هيجل ومسخرها وغير كل معالمها وأدعى أنه هو صاحب مذهب فلسفي ، لم يسبق إليه وهذا إجمال في حاجة إلى تفصيل :

### والتفصيل :

إن هيجل لا يرى وجوداً لغير الفكرة ، وأنها سابقة على وجود الطبيعة . وإن الطبيعة من خلق وإيجاد الفكرة المطلقة أو العقل المطلق الذي يرمز به هيجل عن « الله » وأن العقل المطلق الذي هو - عنده - الله قادر على كل شيء . وعنه انبثقت كل الكائنات .

بينما يرى هيجل ذلك إذا بما ركس وقد سطا على مبادئ هيجل وأساس فلسفته وهو استخدام « مبدأ التقيض » ، إذا به يعكس القضية المسطو عليها عكساً قبيحاً ، فلا يرى في الوجود وجوداً لغير « المادة » ، الطبيعة ، وأنها سابقة على الفكرة ، وأن الفكرة أي فكرة ديننا أو غير دين إنما هي من خلق وإيجاد المادة ، ويجعل المادة هي القادرة على كل شيء ، هي الخالقة والأزلية والأبدية أي أن كل ما قال به هيجل في وصف العقل المجرد (الله) أخذه ماركس ووصف به الطبيعة وراح - بعد ذلك - يطبق مذهبه المسموخ على أحداث

الكون وتطوره ويرجعها كلها إلى عامل واحد هو : «الاقتصاد» وهو عنصر مادي أقامه ماركس ليشرح على هداه تصوراته الفلسفية على شكل تطبيقات وهمية ليس له عليها دليل . لافي ما مضى من الأحداث ، ولا في قنبواته عن المستقبل البعيد والقريب على حد سواء .

وماركس لولا هيغل ليس شيئا ؛ فقد وجد أصول منهج هيغل جاهزة ومبدأ النقيض هو مركز الدائرة فيها ، ولم يصنع ماركس إلا أن أفرغ مبادئ هيغل من محتواها وصب فيها ماديته ، وهي غريبة كل الغرابة عن مبادئ هيغل ولم يبد بينهما أى انسجام .

يقول لينين وهو واحد من أقطاب المذهب الشيوعي ، ومن كبار مؤسسيه في بيان الصلة بين فلسفة ماركس ومبادئ هيغل التي سطا عليها ماركس :

« إن كتاب رأس المال لا معنى له بغير مذهب هيغل القائم على تطور النقااض أو التناقضية » (٢٦) .

هذا اعتراف خطير من لينين بتبعية فلسفة ماركس لفلسفة هيغل ، مع الفارق الكبير بين الفلسفتين : فلسفة هيغل مثالية نجر يديّة محضة . وفلسفة ماركس مادية خالصة وماركس نفسه يعترف بهذا الفارق الكبير بين فلسفته وفلسفة هيغل إذ يقول : « لا يختلف منهج الجدلي في الأساس عن منهج هيغل فقط ، بل هو نقيضه تماما ، إذ يعتقد هيغل أن حركة الفكر التي يجهدها باسم الفكرة هي مبدعة الواقع الذي ليس هو سوى الصورة الظاهرية للفكرة . أما أنا فأعتقد على العكس أن حركة الفكر ليست سوى انعكاس حركة الواقع وقد انتقلت إلى ذهن الإنسان » .

في هذه الكلمة الموجزة أودع ماركس جماع الأمر كله في فلسفته فبدننا يرى هيغل أن الفكرة سابقة في الوجود على المادة وأنها صانعة المادة بكل (٧) الإنسانية والشيوعية (٩٩) عباس للنقاد .

صورها وهيأتها وأركانها وأشكالها إذا بماركس بقول : إن المادة سابقة في الوجود على المسكرة وأنها - أى المادة - صانعة الفكرة بكل صورها وهيأتها وأركانها وأشكالها .

وترتب على مقولة ماركس هذه ضلال كبير سوف نعرض لأبرز مظاهره عند الماديين الجدليين أو الشيوعيين .

### معنى الجدلية :

نقرب - هنا - وقفة قصيرة حول معنى : المادة ، ومعنى الجدلية لتكون على بينة من الموضوع الذى نحن بصدده .

ومعنى المادة فى أبسط صورة أنها ما يدرك عن طريق الحواس : لمس أو ذوق أو نظر . أو شم ، أو سماع . وقد يعبر عنها بأما ماله وجود خارج الذهن ، فأنت مثلا تمسك الآن بهذا الكتاب : فيدك تلمسه ، وعينك تبصره . فهو إذن مادة مدركة بحاسنى اللمس والنظر .

وفى نفس الوقت لهذا الكتاب وجود خارج الذهن ، أى ذهنك وذهنى وذهن كل من ييصور كتابا ، بدليل أنه يشغل جيز من الفراغ .

أما معنى جدل أو جدلية ، فأصل الجدل هو قتل الخيل باليد القوية ويعتمد ، ثم توسع فى هذا المدلول فصار الجدل يطلق على المناظرات والبحث والإستدلال بإبداء كل خصم ما عنده من أدلة وبراهين والإحتجاج بها على الخصم الآخر ، ثم يبدأ الخصم الآخر بمناقشة ، أدلة خصمه ويكشف عما فيها من تناقضات ، وبهذه العملية الجدلية أو المناظرة يتكشف الحق ويندحض الباطل ، هذا هو معنى الجدل (٣) .

ويرادى كلمة الجدل مصطلح : الديالكتيك ، وهو كما يقول ستالين للزهيم الشيوعى المعروف :

(٣) انظر الألسان ج ١٢ ص ١٠٣

أخذت كلمة ديبالكتيك من الكلمة اليونانية : ديباليفور . ومعناها المحاكمة والمجادلة وكان الديبالكتيك يعنى فى عهد الأولين : من الوصول إلى الحقيقة ، باكتشاف التناقضات التى يتضمنها استدلال الخصم ، والتغلب عليها .

وسميت المادة الجدلية - يعنى الشيوعية - لأن الديبالكتيك أو الجدل هما خير وسيلة لاكتشاف الحقيقة . . . وقد استخدم الجدل أو الديبالكتيك (٤) عند ماركس وأشياعه كمنهج فكرى طبق على حوادث الطبيعة فصار الطريقة ، المألوفة عندهم لمعرفة الطبيعة .

ومعنى هذا فى إيجاز : أن المادية تعنى أمرين :

أولها - المادة المدركة بالحواس أو ماله وجود خارج الذهن .

وثانيهما : الحوار أو الجدل حول هذه المادة سمعياً لمعرفة حقائق الطبيعة بواسطة القوانين الخاصة بها ، والتي أسفر عنها المنهج التجريبي المناوئ للمنهج العقلى والوحي الدينى .

بجاء استخدام هذا المنهج عند الماديين أو الشيوعيين :

لا يبحث عند الماديين إلا حول المادة وفى المادة ؛ لأن المادة هى الأصل عندهم . والبحث المادى عند الشيوعيين له عدة مظاهر يجمعها - فيما أرى - إتجاهان كبيران :

أولهما : الإتجاه التاريخى ، وهو المرموز إليه بالمادية التاريخية .

وثانيهما : الإتجاه الواقعى ، وهو المرموز إليه بالمادية الجدلية وفى هذين الإطارين يقتصر حديثنا عن الشيوعية تصويراً أو نقداً ونقضاء ومناقشة . إذ ليس ههنا فى هذه المواجهة دراسة الشيوعية من حيث أنها مذهب فكرى وسياسى .

(٤) المادية الديبالكتيكية والمادية التاريخية يتصرف (١٤ - ١٥) .

ولإنما همنا مواجهاه أصولها ومبادئها على ضوء العقل والعلم والواقع وما قرره الإسلام من حقائق وعقائد .

والإسلام قد استخدم كلا من العقل والعلم والواقع ، صادر حجة في جدله الوجداني مع خصوم الحق . وكثيرا ما أدار معارك الجدلية على هذه المصادر فغلب ولم يغلب ، وقهر ولم يقهر ، وإن يقهر إلى قيام الساعة .

### المادية التاريخية :

هذا هو أحد الإتجاهين الكبيرين اللذين كانا مجالاً لبحث الشيوعيين أو الماديين في المادة والطبيعة وحول المادة والطبيعة . والعنصر الاساسى فيه هو الاقتصاد؛ لأنه المحرك - عندهم - لكل أحداث التاريخ ، وهو أول رابطة ربطت بين البشر - عندهم - ولهم في تحقيق هذا فلسفة عجيبة لأنهم يقولون : « لا بد لأجل الحياة البشرية من أن يكون في مقدور البشر تلبية حاجاتهم الضرورية من المأكل والمشرب والملبس والمسكن ؛ لذلك فإن المطلب الأول هو إنتاج هذه الوسائط القمينة بسد هذه الحاجات ، » .

ويرتبون على هذه المقدمة هذا الفرض :

« فالرابطة المادية هي الأساس الأول الذي جمع البشر ، وهي قديمة وجدت منذ وجد الإنسان ، وسابقه على كل رابطة أخرى ، » .

وفي ذلك يقول ماركس نفسه :

« وهكذا فإنه من الجلي تماما منذ البداية أن نتمه رابطة مادية تجمع بين البشر بعضهم بعضا .. وهي قديمة قدم البشر أنفسهم ... وبذلك تمثل تاريخنا حتى قبل أن يوجد أى هراء سياسى أو دىنى ، » .

فالاقتصاد - إذن - هو الرابطة المادية الأولى والوحيدة - عند الشيوعيين - جمعت البشر وكونت منهم جماعة إنسانية قبل أن يكون هراء - هكذا - سياسى أو دىنى ؟

وليس هذا بغريب على تفكير ماركس والشيوعيين عند من يعرف أصول الفلسفة الماركسية التي تقوم على أن المادة سابقة في الوجود على الفكر. وسيأتي بيان هذا والرد عليه قريباً بإذن الله. ولما كان الاقتصاد هو المحرك لحوادث التاريخ فإن الشيوعيين يفترضون أن المجتمع مر بعدة مراحل تاريخية مهددة لقيام النظام الشيوعي العالمي. وتلك المراحل عندهم هي :

- المشاعية البدائية ، ثم انتقلت البشرية منها إلى :
- نظام الرق ، ثم انتقلت من نظام الرق إلى :
- نظام الإقطاع ، ثم تحوالت من الإقطاع إلى :
- الرأسمالية . ونحوالت من الرأسمالية إلى :
- الاشتراكية . أما الاشتراكية فهي المرحلة قبل الأخيرة التي سيأتي بعدها النظام العالمي الدائم ، وهو الشيوعية .

ويفسرون المشاعية البدائية بأن الطغام كان مشتركاً بين الناس جميعاً ولم يكونوا يعرفون نظام الملكية الخاصة ، وكان حصولهم على الغذاء أرتجالياً يومياً ولم يعرفوا نظام ادخار القوت . وحتى المسكن كان مشتركاً بين عدة أسر ، بل القبيلة كانت تسكن تحت سقف واحد ، ولم يعرفوا التوحيد ، في الزواج فكان للزوج عدة زوجات ، وللزوجة عدة أزواج .. ١٤

يقول الشيوعيون :

• كان القطيع البدائي أول شكل انتقالى للمجتمع .. وأتد ظهر ذلك القطيع عندما انفصل الإنسان عن الحيوان ؟ .. وما زال باقياً حتى تكونت ملامح الإنسان الحديث نتيجة لتطورها التدريجي البطيء ، (٥) ١٤

هذا النص يدل دلالة واضحة على صلة المادية التاريخية - الشيوعية - بنظرية



داروين التي سبق ذكرها و كانت إحدى دعائم العلمانية التي استمدت الشيوعية مقدمات وجودها منها .

وبانحلال المشاعية البدائية ، وسبب انحلالها عندهم تقدم الفرد ووصل إلى اختراع أدوات الإنتاج ، عرف الأفراد طريق الملكية الخاصة التي نشأ عنها نظام الرقيق وهو التحول الأول بعد المشاعية البدائية . ثم نشأ عن هذا النظام نظام الإقطاع الذي ظهرت فيه المزارع الكبيرة والإقطاعيات . وعن نظام الإقطاع نشأت الرأسمالية . وعن الرأسمالية نشأت النظام الاشتراكية . وكل هذه النظام كانت خاضعة لقانون الصراع بين الطبقات ، ومحكوم به بقانون آخر يطلقون عليه :

قانون : نفي النفي أو سلب السلب . وسيأتي بيانه قريبا إن شاء الله .

أما النظام أو التحول العظيم عندهم الذي ليس بعده نظام يضارعه ويحل محله فهو النظام الشيوعى الذى سيبسط فيه العمال أو البرولتاريا على أدوات الإنتاج . وبعدها تصبح الدنيا جنة للمتاعب ولاشقاء ١٩

### الوسائل والأهداف :

لما كان الاقتصاد عند الشيوعيين هو ( الوقود المحرك لعجلة الحياة ) وكانت الأوضاع الاقتصادية الآن تنمى إلى نظامين كبيرين هما : الرأسمالية والاشتراكية فإن الشيوعيين يحملون الرأسمالية وهو النظام الاقتصادى المنافى لنظامهم كل المتاعب والإقسامات والشروط التي تنمى بها الآن المجتمعات البشرية . وأصبح للشيوعيين أهداف يحملون بها ويعملون من أجل الوصول إليها ، وهى تعميم النظام الشيوعى فى العالم وسيادة الطبقة الكادحة العمال ، الذين يستخرجهم أصحاب رؤوس الأموال فى مصالحهم ويحرمونهم من ثمرة عملهم ، ويستأثرونهم بفائض القيمة من الإنتاج فيعيشون فى بذخ ورفاهية ، ولا يعطون العمال إلا القليل .

إذن لا بد أن يسقط النظام الرأسمالي المتطرف وصولا للعناية المرجوة أو الأهداف الكبرى للشيوعية . وللوصول إلى هذه الأهداف فإن الوسائل المرغوبة عند الشيوعيين هي :

• الصراع إلى النهاية مع النظام الرأسمالي وعدم مهادنته في أية صورة من الصور .

• القضاء على الملكية الخاصة قضاء تاما ، وتمكين المجتمع أو الدولة من الثروة القومية .

• محاربة كل العوامل التي تساند الرأسمالية وتساعد على بقائها .

هذا وقد انطلقت أحلام الشيوعية على بعض الشعوب وبعض الأشخاص من المثقفين . وذلك يرجع إلى أسباب سلبية في النظام الرأسمالي الغربي قد استغلتها الشيوعية وركزت عليها في الدعاية والترويج لها . ومن أبرز تلك الأسباب :

١ - ظهور مشكلة البطالة والفقر في دول الغرب بعد الحرب العالمية الثانية في ظل النظام الرأسمالي .

٢ - سوء سيرة دول الغرب في الشعوب المستعمرة ، وامتصاص خيراتها وحرمانها من كثير من حقوقها الطبيعية .

٣ - إظهار التحول من الرأسمالية إلى الشيوعية في مظهر ضروري حتمى سيقع نتيجة للتطور التاريخي المزعوم .

٤ - الترويج لمبدأ ( عدم الثبات ) نتيجة للتطور ، وإشاعة القول بأن القيم والمبادئ غير ثابتة كالدين والأخلاق والعادات والتقاليد .

٥ - إغتراب الشعوب الفقيرة بأن الشيوعية ستحل كل مشكلات وتقضى على متاعها قضاء تاما .

تلك هي الأهداف ، وهذه هي الوسائل إلى وسائل أخرى بخدمة الرفاق ، لمحاربة الدين ، وتلويت سمعة المفكرين ، وخلق الفتن والاضطرابات ، وشيوع الإباحية والإستهتار بقيمة المرأة ، وجعل وظيفتها خاضعة لخدمة الإنتاج من حيث إنها مصدر لقاح للرجال .

### تطور من نوع آخر :

ولدى الشيوعيين تطور آخر غير تطور المجتمع من الزاوية الاقتصادية من المشاعية البدائية إلى نظام الرق ، إلى نظام الإقطاع ، إلى الرأسمالية إلى النظام الاشتراكي إلى النظام الشيوعي العالمي المرتقب .

وإذا كان هذا التطور الاقتصادي خاصا فإن التطور الثاني عاما ولاكنه على ثلاث درجات لا تنس كما في التطور الاقتصادي . والشيوعيون لما كانوا أم الوريث الشرعي للعلمانيين . فإن التطور ذا الدرجات الثلاث مستعار من تصورات العلمانية بالحرف والمعنى . وذلك إنهم يقسمون تاريخ المعرفة الإنسانية لثلاثة أقسام مرحلية ، أعنى أنه تقسيم زمني لا نوعي . وقد تصوروه على النحو الآتي :

١ - ... كانت وسيلة المعرفة الأولى في عصور الإنسان البدائية هي الدين . كان الدين عندهم في تلك المرحلة هو مصدر المعرفة .

٢ - ثم حل محل الدين الفلسفة العقلية ؛ وأقرب شاهد معروف على هذا - عندهم - الفلسفة الإغريقية ومن أقطابها سقراط وأفلاطون ، وأرسطو ، وغيرهم .

٣ - وانتهى دور الفلسفة العقلية كما انتهى دور الدين من قبل . وحلت الفلسفة الحسية أو الوضعية القائمة على المادة المدركة بالحواس محل الفلسفة العقلية التي كانت - بدورها - قد حلت محل المعرفة الدينية . وكان أوجس كوني - هو حائل لواء الفلسفة الوضعية .

وفلسفة كونت الوضعية الحسية من ملامات الفلسفة المادية الجردية التي قامت عليها النظم الشيوعية ؛ وذلك لأن كونت يرى :

« أن المعرفة الإنسانية تستند إلى علاقات الظواهر بعضها ببعض ، وأنه ليس هناك في دائرة المعرفة مطلق مجهول أساسا لمجهول ١٤

والمبدأ المطلق الوحيد الذي له اعتبار عام هو أن كل شيء نسبي ١٤

وإذن ليس هناك فائدة من الحديث عن الأحوال والعامل الأولى للوجود، ولا عن أهدافها الأخيرة وعسى معرفة الميتافيزيقا والدين ، ١٤ (٦) .

ولعل القارىء الكريم قد فطن لماذا حدث الإنسجام التام بين تصورات الشيوعيين وفلسفة أرجست كونت . وأسباب الإنسجام هي :

١ - إن كونت يحصر مصادر المعرفة كلها في المادة المدركة بالحواس ويدعو إلى سيادة العلم .

٢ - وينفى أن يكون في الوجود ( مطلق ) يعنى ( الله ) نفس بوجوده المعلوم الأمور المجهولة ويرى :

٣ - إن كل شيء في الوجود نسبي وهذا هو المطلق الوحيد الذي له صفة العموم .

٤ - والمعرفة المادية التي تأتي من المادة عن الحواس ( قوانين الطبيعة ) كافية في تفسير مظاهر الكون فلا داعي لإذن لمعرفة ما وراء الطبيعة ( الميتافيزيقا ) أو الدين .

هذا هو التقسيم ذو الدرجات الثلاث :

من الدين إلى العقل إلى الحواس والمادة .

وبعضهم يعبر عن المرحلة الأولى ( الدين ) بمرحلة السناجة أو البدائية

ومعلوم أن المرحلتين الأوليين قد انتهى دورهما في سلم التطور والرقى في  
تصورات العلمانيين والعلمانيين الشيوعيين ؟ ١٤

ومعلوم - كذلك - أن الشيوعية تهدر قيمة الدين وتلغى وظيفة العقل ؟ ١٤

قانون نفي النفي أو سلب السلب :

كنت قد حدثتك حديثاً عابراً عن هذا القانون . والآن جاء دوره وبيان  
قيمته عند الشيوعيين .

هذا القانون هو من صنع العلمانيين الذين ورثهم الشيوعيون . ومعنى نفي  
النفي أو سلب السلب أن كل مرحلة من مراحل التطور اقتصادياً كان أو معرفياً  
تعقبها مرحلة أخرى هي أرقى منها وأسمى . أي أن المرحلة السابقة تعتبر نفياً  
أو سلباً بالنسبة للمرحلة التي لحقتها . فالسابق أدنى واحط ، واللاحق أعلى  
وأفضل . أي أن نفي النفي أو سلب السلب هو لإحلال ظاهرة فاضلة ، رقيقة  
محل ظاهرة مفضولة منحطة ؟ ١٤

وتطبيق هذا القانون على مراحل التطور الإقتصادي ينتج :

- أن نظام الرق أفضل من نظام المشاعية البدائية . . . ١٤
- وأن نظام الإقطاع أفضل من نظام الرق .
- وأن نظام الرأسمالية أفضل من نظام الإقطاع .
- وأن نظام الإشتراكية ( المعتدلة ) أفضل من نظام الرأسمالية .
- وأن نظام الشيوعية أفضل النظم المتقدمة ، ولذلك فلن يأتي نظام آخر  
ينفيها ؟ ١٤

أما تطبيق قانون نفي النفي على المراحل المعرفية الثلاث فينتج .

- أن الفلسفة العقلية أفضل من الدين ؟ ١٤

• وأن الفلسفة الوضعية أفضل من المعرفة العقلية ، ومن المعرفة الدينية .  
وأن الدين حسب هذا القانون هو أحط الدرجات الثلاث ١٩٠٠

ومن يدقق النظر في هذا يلحظ بوضوح استخدام نظرية داروين في التطور والانتخاب الطبيعي : لأن الطبيعة عند داروين تختار الأصلح دائماً والأصلح في التطور الاقتصادي هو : الشيوعية العالمية ١٩

والأصلح في التطور المعرفي هو المعرفة الوضعية الحسية ١٩٠٠

ولذلك فلن ينفي الشيوعية نظام آخر ؛ لأنها أصلح النظم ؟

ولن ينفي المعرفة الوضعية الحسية معرفة أخرى . لأنها أصلح المعارف ؟

هذه خلاصة موجزة كل الإيجاز للجانب التاريخي من فلسفة ماركس ، وهذا الجانب مقصور - كما ترى - على التطور الاجتماعي الاقتصادي . وعلى التطور الاجتماعي المعرفي .

وهذان المظهران لم يسلم واحد منهما من النقد والنقض والإبطال لامن خصوم الشيوعية خصب ، بل من الشيوعيين أنفسهم مما اضطرهم إلى الانتقال من وصف القداية الذي كانوا يصفونه على قس الشيوعية الأول (ماركس) إلى موقف الدفاع عنه ومحاولة تنقية فلسفته من الأخطاء الجسيمة التي ظهرت في أثناء التطبيق وعلى أيدي ناقديه من غير الشيوعيين .

### بين الماضي والمستقبل :

قد همون الخُطب إذا اقتصر النقد الموجه إلى فلسفة ماركس على اجانب التاريخي الاقتصادي منها لأن ما قاله هو فيه مجرد فروض وتخمينات ترجع إلى عصور لم يعها وعى التاريخ وعيا كاملا . ولما كان ماركس ورط نفسه في تنبؤات عن المستقبل بامت كلها - تقريبا - بالفشل وما يزال الواقع حتى هي أقوى المجتمعات الرأسمالية يضيف صور بعد صور من فشل التنبؤات الماركسية

عن الواقع الرأسمالى وصلته بالعمال . وبذلك ظهرت فلسفة ماركس وكأنها مهممات مجوم غلبه الوجع وأفقده القدرة على ضبط لسانه فطلق بقول وهو لا يدري ما يقول .

### مناقشة من وجهة نظر إسلامية :

لا نريد أن نطيل فى مواجهة ما تقدم من فلسفة ماركس من وجهة النظر الإسلامية لذلك لن نتعرض بتوسع لمراحل التطور الاقتصادى الخمس التى تصورها هو وأتباعه ، فالتاريخ الموعول فى القدم لا يملك أحد ومن يدعى أنه يملك القول الفصل فيه فقد تنكب سواء الصراط .  
أما أول نقطة تناوّلها فى هذه المواجهة فهى :

#### ١ - ما أخذ علمى خطير :

نعم : ما أخذ علمى خطير تورط فيه ماركس وأتباعه ظانين أن خصوصهم لن ينتبهوا إليه أو لم يظنوا ولاكنهم فى حالة بأس لم يكونوا يبالون فيها بما يسفر عنه النقّب أو النقض من نتائج .

فماركس كما علمنا سطا على فلسفة هيكل القائمة على استخدام مبدأ النقيض أو الثنائية المادية . ومقتضى فلسفة هيكل عدم الوقوف عند مرحلة معينة من مراحل التطور .

فالدعوى ، ومقابل الدعوى ينتهيان عند الجامع بين الدعوى ومقابلها وبهذا تم دورة واحدة من دورات استخدام مبدأ النقيض . ثم تبدأ دورة أخرى فيها :

دعوى ، ومقابل دعوى ، ثم جامع بين الدعوى ومقابلها . والجامع بين الدعوى ومقابلها يصبح بدوره - فى عملية جديدة - دعوى لها مقابل جديد وجامع بينها وبين مقابلها جديد كذلك .

أبى أن النقيض يعمل على شكل مستمر بدون توقف مادامت الحياة لم تتوقف هذا هو عماد فلسفة هييجل . ولكن ماركس بعد أن سطا عليها أفرغها من محتواها الفكري كما تقدم وصب فيها محتوى ماديا . وهذا قد أخذ على ماركس من كل ناقديه .

ثم أتبع هذا المسخ خطأ آخر حيث جمد مبدأ النقيض عند الوصول به إلى الشيوعية في التطور الاقتصادي ذي المراحل الخمس ، وعند المعرفة الحسية الوضعية في التطور المعرفي ذي الدرجات الثلاث . وهذا معناه أن ماركس ، ومع كل الشيوعيين ، لم يكونوا موضوعيين ولا أمناء ولا صادقين في فلسفتهم . بل إن الهوى هو الذي كان يسيطر عليهم حيث أعمالوا المنهج فيما حقق لهم غرضهم . ثم جمدوه أو أبطأوا مفعوله فيما وراهه من ثنائيات وتطورات .

ولو كانوا صادقين في فلسفتهم لأفسحوا المجال لتحول الشيوعية حين يصلون إليها من خلال استخدام مبدأ النقيض إلى نقيض لها تصبح معه الشيوعية دعوى ، ونقيضها مقابل لها . ثم يتحولان : الدعوى ومقابلها إلى جامع بينهما ، وهكذا في سلسلة من الدعاوى ومقابلاتها والجامع بينهما . ولكنهم لم يفعلوا ولن يفعلوا وهذا يلزمهم - جدلا ومناظرة - بوحدة من اثنتين لا ثالث لهما :

أولاهما : أن يعترفوا بأنهم غير موضوعيين ولا أمناء في البحث والإستنتاج .

وأخراهما : أن يفسحوا المجال لتحويلات أخرى تأتي بعد الشيوعية إلى نهاية المطاف فإن أقرروا بالأولى فهم الخاسرون .

وإن أقرروا بالثانية فهم الخاسرون .

وإن لم يقرروا بوحدة منهما فهم - أبداً - الخاسرون .



إن الخسران محالف لهم كتحالفه الظل لصاحبه . وذلك عقي كل مبطل معاند .

## ٢ - الاقتصاد في سلوكيات البشر :

من أبرز الدعائم التي قام عليها التفسير المادى للتاريخ عند ماركس اعتبار الاقتصاد مصدرا لتفسير أحداث التاريخ . وماركس بهذا القول يناقض سنن الحياة . ولم يستمد في تأصيل نظريته إلى أدلة علمية أو تاريخية صحيحة . فن حين الزمان استمد ماركس كما يقول الأستاذ العقاد ملاحظاته من خلال ثلاثين سنة سابقة على القول المنسوب إليه ، وثلاثون سنة ليست تمثل شيئا في تاريخ الإنسانية السحيق الذى لا يستطيع أحد أن يحدد متى بدأ . وكيف بدأ ١٩

ومن حيث المسكان فإن ماركس لم يستمد ملاحظاته إلا من خلال المجتمع الغربى فى أوربا .

وأوربا ليست هى كل المجتمع الإنسانى .

والعامل المادى ( الاقتصاد ) مع ماله من أهمية فى حياة الأفراد والجماعات والأمم ؛ لأنه عصب الحياة ، ولا ينمكر تأثيره أحد فإنه ليس المطلب الوحيد ولا العامل الوحيد فى حياة البشر أفراداً وجماعات وأما . بل للإنسان مطالب هى أرقى وأبرز من المطلب المادى .

وقد أجمع علماء النفس على أن العوامل النفسية من الألفة والنفرة هى التى تكون الطبقات البشرية وليس المال الذى يحضر فيه الشيوعيون كل أثر فى تكوين الطبقات ونشوء الصراع .

إن مطالب الحرية الفردية والجماعية ، ومطالب السيادة والاستقلال موضوعة بالدرجة الأولى فى حسابات الإنسان ، وهى مكاسب لا يفرض فيها فرد ، ولا تفرط فيها جماعة . وقد نشأ حرب عوان بين أمتين أو دولتين إذا

اعتدت لإحداهما على حرية الأخرى وعلى سيادتها وسلطانها دون أن يكون للمال أدنى نصيب في البواعث والغايات .

فقد شهد العالم قبل تصورات ماركس عدة ثورات قام بها الأرقاء ضد نظم عاتية وكان الباعث على تلك الثورات مطالب روحية ونفسية واجتماعية :

• حدثت ثورة عارمة في مصر بعد الأسرة الرابعة قام بها الفلاحون ضد طلاب السلطان المتنازعين عليه ولم يقيم بها عمال الصناعة الذين يعمل عليهم ماركس في هذا المجال كل التعويل !

• وحدثت حركة الأرقاء في اسبرطة قبل الميلاد بأربعة قرون وقام بها الفلاحون ضد سلطان زمانهم ولم تحمد إلا بعد عشر سنوات ولم يقيم بها عمال الصناعة كذلك لأن الصناعة لم تكن ذات خطر في ذلك الزمان .

• وحدثت حركة الأرقاء في الدولة الرومانية القديمة في القرن الأول قبل الميلاد .

• وحدثت ثورة الأرقاء في العصر الإسلامي بعد منتصف القرن الثالث الهجرى ، وهي المعروفة بثورة الزنج .

حدثت كل تلك الحركات لأسباب اجتماعية ونفسية وروحية وأدبية . ولم يكن للعامل المادى فيها وجود . وحتى لو كان فإنه ليس العامل الفعال في قيام تلك الحركات ولو كانت العوامل الأخرى قد انتفتت لما صلح العامل الاقتصادى وحده في قيام تلك الثورات .

وبم نفسر الحروب القديمة بين الفرس والروم مثلاً ؟ هل كانت تقوم من

العامل الاقتصادي وحده؟ أم بسط النفوذ والسيادة ، وهما مطلبان أديان كان وراء قيامها ؟

وكذلك النزعات التي وقعت بين مسكرات العالم في التاريخ القريب والمعاصر لم يكن العامل الاقتصادي هو العامل الوحيد أو الملحوظ فيها بقدر ما نلاحظ عوامل أخرى لا ترجع إلى العامل الاقتصادي في قيامها .

والثورات الداخلية التي تقوم في دولة واحدة من بعض بنيتها قد تكون - وقد للتكثير - لقضاء على فساد استشرى في الدولة ، أو تبعية تظل من حرية بنيتها دون أن يكون للعامل الاقتصادي فيها أى دور يذكر .

إن عشرات الوقائع التاريخية في القديم والحديث تكذب - بصراحة - مدعيات ماركس والشيوعيين وتسقط الفلسفة المادية من حساب الفلسفات الصحيحة والسبب الوحيد عند الشيوعيين في الإصرار على أن العامل المادى هو السبب في نشوء الصراعات بين الأمم والشعوب ، أن الشيوعيين لم ينظروا إلى الإنسان على أنه إنسان له بجانب مطالبه المادية مطالب روحية أدبية إذا افتقد شيئاً منها ثار من أجلها ثورة لم يثرها جوع أصابه . أو حرمان نزل به وحتى ثورته من أجل مطالب مادية سببها أنه يشعر بأنه قد هضم حقه واعتدى على كرامته .

نظر الشيوعيون إلى الإنسان على أنه د حيوان ، يعيش ليأكل ويأكل ليعيش وقد حصر البيان الشيوعى مطالب الإنسان - كما هو معروف - في ثلاثة : هى في الواقع مطالب للحيوان الأعجم ، وهى :

المسكن ، والمأكل ، والجنس ، ولم يروا الإنسان مطلباً آخر سوى هذه المطالب الثلاثة .

وقد أخطأ الشيوعيون حين حصروا مطالب الإنسان في هذه الماديات ولو كانت فعلا هي كل مطالبه فما الفرق - إذن - بين الإنسان وبين ذئب يطلب فريسة يملأ بها بطنه ومخبأ يأوى إليه . وصاحبة من بنات جنسه تكون له موضع لقاح ١٩

فالفشل لازم للتفسير المادى للتاريخ من الناحية الاقتصادية . فقد سبقنا عدة أمثلة على فشله ، وعلينا أن الفطرة الإنسانية لها مقدمات سوى المال قد تدفع المال ثمنا للحفاظ عليها . وقد أدرك هذا المعنى الفطرى شاعر عربى قديم حيث قال :

أصون عرضى بمالى لأدنسه      لا بآرك الله بعد العرض فى المال  
وعلى نفس المنهج يقول شاعر آخر :

ولم يحفظ مضاع المجد نىء      من الأشياء كالمال المضاع

تجربة العقيدة ، وحرية الرأى والقول ، وحرية العمل ، وحرية التملك ، وحرية التصرف ، هذه كلها مطالب إنسانية خالقة أن تنشب من أجلها الحروب ، وتسيل الدماء ، ويرخص المال .

وما أصدق من قال :

أقبل على النفس فاستكمل فضائلها      فأنت بالروح لا بالجسم إنسان

٣ - حرية التملك :

ومن أقتل المقاتل الذى منيت بها الفلسفة المادية الشيوعية من وجهة النظر الإسلامية أن الإسلام قد لبى مطالب الفطرة الإنسانية ، حين وضع الفرد موضعه اللائق به بين الجماعة الإنسانية . فأباح له فى حدود مناسبة جداً حرية التملك الشخصية ومن أبرزها حرية التملك والعمل . وإنه لا حرج عليه فى التصرف لم يؤد إلى الإضرار بالآخرين .

الشيوعية تلغى الملكية الخاصة لإلغاء تماماً ، وتنسب لإيهاكل صنوف الظلم وتمنح الدولة حق السيطرة على كل الموارد الفعالة على أن يكون الفرد أجيراً عندها يعمل بما تمكنه منه طاقاته ومواهبه ، ولا يعود عليه من ثمرة عمله إلا ما يسمح به نظام الدولة من ضروريات ، وتحظر عليه أن يمتلك شيئاً ذا قيمة مؤثرة في عجلة الإنتاج .

بينما أباح الإسلام الملكية الخاصة أو الفردية . وجعلها هي الأصل وما يخرج عنها هو الاستثناء .

ولم يكف الإسلام بإباحة الملكية الفردية بل شرع لها الضمانات الواجبة لحمايتها إذا اعتدى عليها معتد ، فشرع حد السرقة وضمان المثل على المتلف على من أتلفه

والملكية الفردية في الإسلام تمنح صاحبها عدة حقوق ترجع في الأصل إلى أربعة حقوق هي :

- ١ - حق الدوام . فللمالك أن يحتفظ بملكه طول حياته .
- ٢ - حق حرية النوع . فله أن يمتلك ما يشاء أرضاً أو زرعاً أو عقاراً أو نقوداً سائلة .
- ٣ - حق المقدار . فليس لما يملكه حدود يقف عندها ولو ملك مدينة بأسرها .

٤ - حق التصرف بالبيع والشراء والهبة والصدقة .

وكل ما يطلبه الإسلام في هذا المجال أن يكون الكسب بطريق مشروع تجارة أو عمل أو غيرهما .

وأن يؤدي المالك الزكاة الواجبة عليه حسب ما عنده من ممتلكات بالغة ما بلغت . وأن لا يبخل به - بعد إخراج الزكاة - على مستحقيه . وأن لا ينفق ما يملك في معصية الله .

وأن لا يحمله غناه على السكر والطغيان .

وفي هذا الإطار الإنساني المهذب أباح الإسلام الملكية الفردية  
أو الخاصة .

وبذلك فتح الإسلام باباً واسعاً لاستثمار المواهب والطاقات أمام الناس .  
ولم يكبلهم بقيود من حديد كما تفعل الشيوعية التي حولت الأفراد إلى آلات  
صماء تعمل تحت السيطرة القاهرة لحساب الدولة وهي كارهة أو راضية - أعني  
جماعة الأفراد - مع حرمانهم من ثمرة عملهم إلا من العيش الكفاف .

### الملكية الفردية أمام المصلحة العامة :

ومع تقرير الإسلام لمبدأ الملكية الفردية ، وجعلها الأصل في النظام  
الاقتصادي فإنه أباح تقييدها إذا دعت مصلحة عامة لذلك التقييد كأن تقع  
أرض في مسار طريق رؤى انشاؤه أو بناء معهد للعلم أو مصحة للإستشفاء  
من كل ما يدخل تحت المصلحة العامة . في هذه الحالات تنزع الملكيات الخاصة  
مقابل تعويض مناسب لأصحابها إذ لا ضرر ولا ضرار في الإسلام . ومصلحة  
الجماعة إذا تعارضت معها مصلحة الفرد رجحت مصلحة الجماعة على مصلحة  
الفرد ، بذلك جاء التشريع الإسلامي الحكيم حيث أباح تقييد حريات المقدار  
والتصرف في بعض الحالات .

وقد عرف الإسلام منذ العصر الأول الملكيات العامة حيث سمى أمير  
المؤمنين عمر بن الخطاب أرضاً بالربذة وجعل كلاًها حقاً مشاعاً لفقراء  
المسلمين يرعون فيها ماشيتهم ، وأمر أن يبعد عنها ماشية الأغنياء أمثال  
عبد الرحمن بن عوف وعثمان بن عفان رضي الله عنهم أجمعين وبين عمر أسباب  
هذا القرار فقال : د أن تهلك ماشية الغني رجع إلى ماله . وإن تم لك ماشية  
الفقير يأتي متضوراً ( جاعاً ) بأولاده يقول يا أمير المؤمنين طالباً للذهب

والفضة وليس لى أن أزرکه فبذل العشب من الآن أيسر على من الذهب والفضة عندئذ .

وصفوة القول : إن الإسلام أباح الملكية الخاصة وجعلها الأصل ، ثم أباح نزعها بلا ضرر إذا دعت إلى ذلك مصلحة عامة أرى بالاعتبار . وعمر لم يكن مبتدعاً فيما فعل . بل له فى رسول الله صلى الله عليه وسلم قدوة وأسوة فقد همى عليه السلام قبل عمر أرضاً فى منطقة النقيع ووقفها على خيل الجيش ترعى فيه ليجاهد عليها المجاهدون فى سبيل الله (٧) .

وبهذا جنب الإسلام الفرد من مساوىء الشيوعية التى يصير فيها آلة لسماء لا تملك من أمرها شيئاً .

ومن مساوىء الرأسمالية التى يكون المال فيها دولة بين فريق من الناس هم الأغنياء . والإسلام يحذر من هذا الاتجاه فيقول :  
« لا تكبلا يكون دولة بين الأغنياء منكم » .

فالإسلام ليس شيوعياً يحرم الأفراد من استثماراتهم ومواهبهم وثمرة أعمالهم .

وليس رأسمالياً يجمع الثروة ومصادرها فى أيد قليلة يتحكمون فى مصائر الأمور ، ويشرعون لحماية ثرواتهم .

ولأنما هو نظام وسط يرعى حقوق الأفراد ، ويصون حقوق الجماعة فلا يلحق الفرد ضرر من قبل الجماعة ، ولا يلحق الجماعة ضرر من فرط حقوق الأفراد .

لأن الفرد لبننة فى بناء الجماعة فيجب أن لا يشعر بأى ظلم أو حرمان

---

(٧) حقوق الإنسان ( ٦٤ - ٦٥ ) د/ على عبد الواحد وفى تصرف .

والجماعة هي مظلة الفرد فيجب أن تحترم مقوماتها وترعى حقوقها وليس بعد هذا النظام من مزايا يحلم بها الإنسان ما دام يشعر أنه إنسان .

### أيهما أصلح للإنتاج ؟ :

والنظام الشيوعي يقوم على السخرة والقهر وإلغاء المشاعر الذاتية للعامل .  
والعامل فيه يؤدي عمله تحت وطأة الخوف والجلد ، ولو خلى بينه وبين العمل  
لأدبر عنه غير مقبل عليه .

أما في النظام الإسلامي فإن العامل يعمل وهو يشعر أنه سيد نفسه وله  
تموق مكفولة وواجبات محددة سواء كان يعمل في ميدان هو يملكه أو يعمل  
لحساب غيره بعقد منظم للواجبات والحقوق فإن جار أحد الطرفين على الآخر  
فساخة القضاء العادل كفيلا بإعادة التوازن الذي تختفي معه كل أسباب الشكاية  
والخصومة .

والفلاح الذي يسهر على رعاية حقله ويبذل أقصى ما عنده من طاقة في  
رعايته ؛ لأنه يشعر بأن ثمرة عمله عائدة لإيمه هو دون غيره هل هو على استعداد  
نفسى لأن يبذل نفس الجهد لو كان يشعر أنه يعمل في مزرعة شيوعية نذهب  
حاصلاتها إلى ساداته من الرفاق الكبار ١٤ .

كلا . إن العامل النفسى - هنا - مفقود . والنفوس البشرية  
لا تسخر في العطاء تحت عوامل الرهبة بقدر ما تسخر بلا حدود تحت عوامل  
الرغبة .

وقل مثل هذا في العامل الذى يدير مصنعا لحسابه والعامل الذى يسخر  
لإدارة مصنع تدر أرباحه فى « جيوب » سادة مبجلين لهم من ثمرة العمل كل  
ما لذ وطاب وليس للعامل المنتج إلا القنات ١٤

إن النظام الاقتصادى الشيوعى فيه قتل لمواهب البشر ، وحرمان من



ثمرة الجهد والعرق ، وهذا ضد طبائع البشرية ومصادرة كريمة لتطلعاتها  
المجبولة عليها سليقة وفطرة .

### كذب التنبؤات :

ومن صور الفشل الذريع الذي منيت به نظرية ماركس الشيوعية في  
مجال الاقتصاد كذب التنبؤات التي لهج بها واتخذ منها دعاية لترويج المذهب  
الشيوعي البغيض .

فقد تنبأ ماركس أن اضطهاد العمال وحرمانهم يزيروا ويتناقموا كلها زادت  
الصناعة وازدهرت . ١٦

وجاء الواقع يكذب هذه الأنبوءة أفضح تكذيب حتى في ظل اعنى النظم  
الرأسمالية . فبدلاً من ضياع العمال وانتقاص حقوقهم زادت مكاسبهم في  
ظل ازدياد الصناعات الكبرى وازدهارها .

• فأصبح للعامل نصيب من الربح بالإضافة إلى راتبه الذي يتقاضاه  
بافتظام وزيادة مطردة عاماً بعد عام .

• وقد كفل قانون العمل حقوقاً للعامل لم تكن معروفة من قبل .

١ - حدد له ساعات العمل الأسبوعية فإذا احتاج صاحب العمل إلى  
بذل وقت أطول فعليه أن يبذل أجراً إضافياً متناسباً للعمل الإضافي الذي  
يقوم به العامل . وليس لصاحب العمل إرغامه عليه بدون أجر .

٢ - منحه راحة أسبوعية يسترد فيها قواه ويستمتع بوقته فيها . كيف  
شاء . بالإضافة إلى ، إجازة ، سنوية يتمتع بها العامل بأجر كامل .

٣ - أجاز له تقاضى حوافز دورية أو غير دورية علاوة عن نصيبه  
من الأرباح .

٤ - كفل له حق الرعاية الصحية والاجتماعية ، والتعويض عن إصابات العمل . وأمن مستقبله بعد بلوغه السن التي لا يصلح فيها الإستمرار في العمل .

٥ - كفل له الحق لإنشاء النقابات التي ترعى مصالحه وتكون وسيطاً بين العامل وصاحب العمل ، بالإضافة إلى ما تقوم به هذه النقابات من خدمات ورعاية للعامل وأسرته مقابل اشتراك رمزي من المال .

٦ - إذا شعر العامل بظلم وقع عليه من صاحب العمل لجأ إلى القضاء العادل عمالياً كان أو غير عمالي . وفي مساحته يسود التوازن وتستعاد الحقوق .

٧ - وبعض النظم تشرك العامل معها في مجلس إدارة المؤسسة عن طريق الإلتخاب الحر ليمثل زملاءه من العاملين ويكون صوته حاضراً عند صدور القرار .

٨ - أتيح للعامل أن يكون شريكاً في بعض المؤسسات الصناعية أو الاستثمارية التي يتكون رأسمالها عن طريق الاكتتاب العام في شكل أسهم أو سندات .

هذه المزايا وغيرها كثير اكتسبها العمال في ظل زيادة الأنشطة الصناعية والتجارية والاستثمارية . وبذلك هوت أنبوءة ماركس بأن العمال يزداد ضياعهم واضمحادهم بازدياد الصناعات الكبرى . هوت تلك الأنبوءة إلى الخضمض .

### الرأسمالية ليست أسوأ من الشيوعية :

ومن نفل التنبؤات التي تصورها ماركس أن النظام الشيوعى سوف يخلص العالم من مساوىء الرأسمالية . وعندما أتيح التطبيق للبداىء الشيوعية ظهر كذب هذه الأنبوءة كما ظهر كذب غيرها من تنبؤات ماركس وأتباع

مذهبه من بعده . ووقعت الشيوعية - كما أسفرت التجربة - فيما كانت تأخذه على الرأسمالية من قبل .

فالثروة في النظام الرأسمالى محبوسة فى أيدى قلة من البشر هم أصحاب رؤوس الأموال والمؤسسات الصناعية الكبرى . هذا صحيح .

والثروة فى النظام الشيوعى فى يد قلة لا تتعداهم ، وهم رجال الحزب الشيوعى وسدنته الأعلون .

وإذا كان العمال مستغلين فى النظام الرأسمالى فإن الأثرياء والمفكرين مستغلون فى النظام الشيوعى .

فمكلا النظامين له ضحايا ، وله سادة . ولم يسلم نظام منهما من اللمن والهمز ، والوصف بالمعايب والنقائص . ولذلك لم يستطع واحد منهما أن يسكون جديراً بالريادة والتوجيه ، وليس فى حساب أى منهما قضاء على الحقن الدفين وبواعث الثورة والانتقام .

ولا يخرج من هذا وذاك إلا بنظام الإسلام الذى يزواج بين مطالب الأفراد ومطالب الجماعة ، ويستثمر كل المواهب والطاقات الخلاقية فى العمل المستمر المفيد . وتقوم أسس النظام الاقتصادى فى الإسلام على أن المال كله لله .

وأن الناس جميعاً عباد الله فهم شركاء فى ماله وفضله . والملكية الخاصة لها اعتباران فى الإسلام :

فهى ملكية فرد دون فرد بالنسبة لعلاقات الأفراد بعضهم ببعض . ولها ضمانات فى الإسلام تحميها من الإعتداء عن طريق السرقة ، أو الإختلاس أو الإغتصاب ، كفاتمها الشريعة على نظام بديع منبع . فليس من حق فرد

أو جماعة أن تسطو على ملكية فرد أو جماعة . وليس له ولا لها حق الانتفاع بها إلا بإذن صاحبه عن طريق الإعارة أو الهبة أو الصدقة أو الإهداء .

أما بالنسبة لعلاقة الفرد بربه فلا ملكية للفرد بهذا الاعتبار بل المالك هو الله ، ومن بيده المال إنما هو مستخلف فيه ، وغير مأذون له فيه بالتصرف إلا في الحدود التي أذن بها المالك الأعلى ، الله ، ونصوص القرآن صريحة في ذلك :

« وأنفقوا مما جعلكم مستخلفين فيه ، » .

« وآتوهم من مال الله الذي آتاكم ، .. » .

وفي الحديث : « لا تزول قدما عبد يوم القيامة حتى يسأل عن أربع خصال ، وذكر منها : « وعن ماله مما اكتسبه ؟ وفيم أنفقه ، ؟ »

فلو كانت ملكية العبد للمال خاصة لسكان حر التصرف فيه من كل الوجوه والواقع في الإسلام غير ذلك .

### حكمة هذا التشريع

والحكمة في جعل الملكية في الإسلام ملكية خاصة بالنسبة لعلاقات العباد بعضهم ببعض ، ومن جعلها ملكية نسبية مؤقتة بالنسبة لعلاقة العبد بربه :

أنه في الأولى كان الهدف حماية المال من العبث لو اعتقد الناس أنهم شركاء مع المالك فيما يملك . وهذا يحقق الأمن والاستقرار وصور الحقوق في المجتمع .

وفي الثانية كان الهدف الحد من استبعاد الملاك لو شعروا أن ملكيتهم للمال ملكية خاصة ، وحملهم على حسن التصرف فيه بما يعود على المجتمع .

وعلى الفرد نفسه بالنفع والخير . ولذلك فإن المالك في الإسلام يعمل تحت رقابة الله المالك الحقيقي للمال ولرب المال . فله الأجر إن أحسن التصرف فيه وعليه الوزر إذا أساء .

وللمال - في الإسلام - وظيفة اجتماعية ليس لها مثيل في أى نظام إلا إذا كان نظام الإسلام مستهتراً فيه ، كنظم الاشتراكيات الممتدة التي تمسكتني ببعض التدحرج في نظم التملك فلا هي إلى الإفراط . كما في النظام الشيوعي الماركسي - اللينيني . ولا هي إلى التفريط كما في النظام الرأسمالي الغربي وخلق النظامين : الشيوعي والرأسمالي من مزايا النظام الاقتصادي الإسلامي هو الفارق بين :

• نظام قائم على هدى الوحي الإلهي المعصوم من الخطأ والإفراط والتفريط .

• ونظام مصدر وضعه اجتهاد البشر وهو عرضة للخطأ والإفراط في جانب والتفريط في جانب آخر .

وينفرد النظام الاقتصادي الإسلامي بمزايا أخرى لم تعرف لنظام سواه عالج من خلالها ما يعرض للمجتمع من عقبات . إذ لا يخلو مجتمع ما من الفقراء والمساكين وغير القادرين على الكسب من ذوى الآفات والعياهات . هذه الفئات لا مكان لها في النظام الشيوعي الذي يسير حسب القاعدة الحديدية د من كل بحسب ما يعمل إلى كل بحسب ما يحتاج ، فقير العامل في المجتمع الشيوعي مقضى عليه بالحرمان والموت 'بطوى' .

وكذلك المجتمع الرأسمالي الذي لا يوجد بأدنى مقدار من المال إلا للعاملين في المؤسسات والمصانع والحقول نظير ما يؤدونه من خدمات لأصحاب العمل أما في النظام الإسلامي فإن هذه الفئات وغيرها لها فيه نصيب كريم وحق واجب .

ومن أجلهم شرع الإسلام الزكاة وجعلها ركناً من أركان الدين لا شعيرة  
ثانوية يؤديها من يؤديها ويعرض عنها من يعرض عنها بلا حرج في حالتي  
الآداء والمنع . بل هي واجب على ذى المال وحق للسائل والمحروم والعجزة  
والذين لا يجدون عملاً .

والمعروف أن الإسلام رصد لهذه الفئات نسبة معينة من الثروة القومية  
تزيد في بعض الحالات ولا تنقص في أى حال من الأحوال .

هذه النسبة التي رصدها الإسلام لذوى الأعذار لا تنقص في أى حال من  
الأحوال عن  $\frac{2}{100}$  من الثروة القومية ، تخرج كل عام مرة من المال العامل  
وغير العامل ، ومن عروض التجارة ودخول العقارات . وهي تعادل جزءاً  
من أربعين جزءاً من إجمال الثروة القومية . فإذا فرضنا أن مدينة صغيرة فيها  
أصحاب رموس أموال وفيها أصحاب أعذار وكان رأس المال فيها مائتي  
مليون جنيه . فإن الحق الواجب إخراجه منها لأصحاب الأعذار يبلغ خمسة  
ملايين جنيه . وإذا فرضنا أن عدد أصحاب الأعذار فيها ألف معدور عدراً  
يستحق به نصيباً من الزكاة كان نصيب الفرد الواحد منهم ألف جنيه في  
العام . وهذا القدر يكفي لحاجياته طوال العام ليعيش حياة كريمة .

وتزيد هذه النسبة إلى  $\frac{5}{100}$  في نتاج الأرض من المحاصيل الزراعية التي  
تجب فيها الزكاة .

وكذلك في نتاج الأرض من المعادن الطبيعية كالذهب والفضة والمنجنيز  
ويلحق بها البترول أو الذهب الأسود كما يحلو للبعض أن يسميه .

كما رصد لهم نسبة في قطعان الماشية والأنعام بأنواعها المختلفة . وبهذا  
لم يفت نظام الإسلام الاقتصادى أن يسكفل مصادر الرزق لجميع من فيه  
من طوائف .

ومراعاة العدالة في الإسلام اقتضت أن تعفى أصحاب الملكيات الصغيرة

من إخراج الزكاة . فوضعت حدا معيناً في كل ما يملك إذا بلغه وجبت الزكاة  
وإذا لم يبلغه أعفى منها .

كذلك فرقت العدالة الإسلامية بين نوعين من المحاصيل الزراعية . نوع  
تكون النسبة المخرجة فيه ٥ ٪ أي العشر إذا كان المحصول مسقياً بدون  
عناء - بالسيح - ولم يتكاف رب الزرع في سقيه نفقات غير معهودة .

أما إذا كان السقي بنفقات باهظة فالنسبة الواجب إخراجها هي ٢٥ ٪  
أي ربع العشر . وهذه الدقة في التشريع ومراعاة الظروف لا وجود لها في  
غير النظام الاقتصادي في الإسلام ؛ لأن الإسلام شريعة أصولها من السماء  
وليس اجتهادات بشر يخطئون ويصيبون .

وأصحاب الأعداء الذين أجاز الإسلام إعطائهم من الزكاة ذكرهم القرآن  
بطريقة حاضرة جامعة مانعة . وذلك في قوله تعالى :

« إنما الصدقات للفقراء والمساكين والعاملين عليها والمؤلفة قلوبهم وفي  
الرقاب والغارمين وفي سبيل الله وابن السبيل . فريضة من الله والله عليم حكيم »  
التوبة ( ٦٠ ) .

للفقراء : وهم الذين لا يملكون ما يقوتهم لقلة دخولهم .

وللمساكين : وهم الذين لا يقدرون على العمل لعمى فيهم مأخوذ من سكن  
إذا لم يتحرك فهو مسكين .

وللعاملين عليها : وهم من يعملون على جمع الزكاة وتوزيعها وقد استنفدوا  
كل وقتهم في سبيلها ولم يعملوا عملاً آخر فلهم منها ما يكفي حاجتهم طول العام .  
والمؤلفة قلوبهم : وهم من دخلوا الإسلام يعطون منها تحجيماً لهم في الدين  
ولإشهاراً بأنهم لم يخسروا شيئاً بسبب دخولهم فيه . وهذا المصروف وإن وقف  
من عهد عمر بن الخطاب لسبب وجيه كان وقتذاك فإن العمل به الآن واجب ،

لأن كثيراً ممن يدخلون في الإسلام الآن يضارون في أرزاقهم من قبل أهلهم  
ويضايقون في حياتهم . هؤلاء يجب أن تسد حاجتهم بإحياء نصيبهم  
من الزكاة .

وفي الرقاب : وهم الأرقاء الذين يطلب منهم مالكم أن يشتروا أنفسهم  
بمال يبدلونه لآسيادهم .

ولغارمين : وهم الذين ركبتهم الديون في نفقات وأجبة ولم يجدوا سدادا  
لديونهم ، ومنهم التاجر يخسر كل ماله في التجارة . والصانع والزارع إذا  
نزئت بهم جوائح كإحراق المصنع وتلف الزرع وكل صاحب مورد أصيب  
مورده إصابة بالغة .

وفي سبيل الله : إذا انعدمت الأعداء السابقة فلا بأس من إنفاق الزكاة  
في المرافق ذات المنفعة العامة كشق الطرق وعمارة المساجد والمستشفيات  
ومعاهد العلم والمؤسسات الاجتماعية والوقف الخيري .

وابن السبيل : وهو الغريب إذا فقد ماله حال غربته يعطى من الزكاة حتى  
يبلغ ما آمنه أي بلده أريحصل على مورد رزق ولو في غربته هذه الأعداء لا اعتقد  
أنها تركت عندا إنسانيا إلا وله فيها وجود فقـ تتبع القرآن أمهات الأعداء  
التي يستحق أصحابها الزكاة ونص عليها ، وهذا لا يعرف خارج دائرة  
الإسلام .

### القرض الحسن :

ومن صور المرونة والاتساع في الاقتصاد الإسلامي أن المحتاج إلى المال  
للإنفاق منه في غرض شريف مشروع إذا لم يكن من دوى الأعداء  
المدكورين في آية الصدقات فإنه يستطيع أن يحصل على حاجته عن طريق  
القرض الحسن ، وعلى القادر إقراضه مع ضرب موعد للسداد أو إطلاقه .  
فإذا جاء وقت السداد استرد المقرض مقدار قرضه بلا زيادة ولا نقص .



، على المقرض أن يصدق في الوفاء، ولا يماطل . فإذا حان وقت السداد وعجز المقرض عن الوفاء فالإسلام يتوجه إلى المقرض برجاء جميل ، وهو أن يفسح المجال للمقرض فيسد قرضه في الوقت الذي يستطيع فيه الوفاء .

وفي هذه الحالة إذا تكرر العجز عن الوفاء فإن الإسلام يمرض على المقرض «واقفين إنسانين نبيلين» :

أحدهما : أن ينتظر السداد حتى يحصل المقرض على ميسرة من أمره مهما طال الانتظار .

وثانيهما : أن يتصدق به على المقرض مادام عاجزا . وفي كلا الأمرين هو مثاب وما جور قال سبحانه :

« وإن كان ذو عسرة فنظرة إلى ميسره . وإن تصدقوا خير لكم إن كنتم تعلمون » البقرة ( ٨٠ ) .

إن الاقتصاد الإسلامي قائم على نهائهم إيمانية وخلقية ، لذلك كان النموذج الوحيد القادر على إسعاد البشرية والوفاء بمطالبها في ظل عقيدة صادقة وخلق كريم .

وكلاهما : العقيدة الصادقة ، والخلق النبيل يصنعان مجتمعا قويا متآلفا متحابا لا يشعر فيه الفقير بضيم أو حرمان لأنه فقير ، ولا يحس فيه الغني بحقد أو حسد من المحرومين والمعوزين . لأن جميع أفراد المجتمع اشتركوا في نعم الله بفضل التوجيه الإسلامي الحكيم .

### ميزان أخريان :

من مزايا نظام الاقتصاد الإسلامي ميزان أخريان نشير إليهما في إيجاز .

إحدهما : الإنفاق الحر غير المقيد بمقدار مخصوص أو زمن مشروط .

وهو رصيد احتياطي من فيوضات الإسلام الشعورية النبيلة يواجه به الأغنياء الظروف الطارئة في المجتمع ، كأن يجهزوا جيشا لقتال واجب ، أو يخففوا شدة أصابت الناس . مثلما صنع الأغنياء في عهد عمر بن الخطاب عام الرمادة فقد سخا الأغنياء واستطاع عمر أن يجتاز بالمسلمين تلك الأزمة بسلام ، وقد خرج المسلمون منها بدرس عملي تجلت فيه روح الإيثار وصار مضرب الأمثال في التاريخ ومثلما فعل عبد الرحمن بن عوف وأبو بكر الصديق حيث أنفق كل منهما جل ماله في سبيل الدعوة .

ومثلما فعل المسلمون في تجهيز جيش العسرة كل حسب مقدراته المالية وأثلجوا صدر رسول الإسلام بكرم ونخوة لم يسبق لهما نظير في أمة غير أمة الإسلام .

ومثلما فعل عثمان بن عفان حين اشتد القحط بالمسلمين في المدينة، وجف الغيث واستغل يهودى تلك الظروف ، وكان يملك بئراً وأخذ يبيع الماء بثمان بهيظ فتقدم عثمان واشترى - بحيلة وذكاء فادر - البئر من اليهودى ووقفها على منافع المسلمين .

ومثلما صنع عثمان رضى الله عنه وقد نزلت بالمسلمين مجاعة فجلب القوت من الشام في قافلة غنية بما طاب واند ، وتقدم له التجار وبذلوا له أرفع الأثمان ولكنه كان يقول لهم : هناك من بذل لي ثمنا أكثر . وقالوا له : ليس بالمدينة ناجر غيرنا فن الذى أعطاك ثمنا أكثر ؟ قال : الله ثم تصدق بما فى القافلة على المسلمين ولم يبع منها بدرهم واحد .

هذا هو الرصيد الاحتياطي الضخم فى نظام الاقتصاد الإسلامى . وسيظل هذا الرصيد مادام فى الدنيا لإسلام ومسلمون ، وليس فى النظام الشيوعى ولا فى النظام الرأسمالى رصيد مثل هذا الرصيد ، لأنهما نظامان - مهما قيل فيهما - احتكاريان . أما نظام الإسلام فهو نظام له رسالة نبيلة يؤدبها فى الحياة

حسب الخطة الإلهية الموضوعة له بكل إتقان وحكمة . لذلك فاق كل النظم ،  
وليس في الوجود نظام مثله .

أما الميزة الثانية : فإن النظام الاقتصادي في الإسلام خلا من كل بئمة من  
سمات الاستغلال البشع والغش الخادع . لذلك حرم الله الربا بكل أشكاله  
سواء كان في القروض أو الأعمال التجارية أو في استغلال الأرض . فن  
أقرض فليقرض الله قرصا حسنا لا تزيد فيه المقادير المستردة بحال من  
الأحوال .

وأفقه قد ضمن للمقرض قرصا حسنا ثوابا جزيلًا بدل الزيادة الربوية التي  
قد يتقاضاها المرابون في أي نظام من النظم .

وحذر الله المرابين بطرق عدة . حذرهم بلعن المرابين من اليهود . وحذرهم  
بسوء مصير المرابين حتى لو كانوا مسلمين . وحذرهم بخراب ثروات المرابين  
ولو بلغت عنان السماء .

وحذرهم بحرب من الله ورسوله على المرابين إذ لم يتوبوا ويستقيموا  
على الجادة ومن يقرأ أخريات سورة البقرة تبدوله سمات المنهج الإسلامي  
الذي هدف فيما هدف إليه إلى :

- ١ - حظر تكوين الثروات عن طريق الربا أو الغش الخادع .
- ٢ - حماية صغار الملاك من استغلال أصحاب رؤوس الأموال الضخمة .
- ٣ - حماية ذوي الأعدار من براثن المرابين الجشعين .

وقد أعلن هذه المبادئ . صاحب الدعوة في حجة الوداع ، وقرر حقوقا  
كثيرة للإنسان قبل أن تعرف المنظمة الدولية تلك الحقوق بأكثر من أربعة  
عشر قرنا من الزمان

ذليكم هو الإسلام . وهذا هو نظامه المالي والاقتصادي ، قائم على العدل  
والرحمة والتوازن ومحاربة الجشع وسوء الاستغلال وحماية الملكيات الصغيرة

وأصحاب الأعداء . وستحمد البشرية هذا النظام إذا أتبع لها فرصة التعامل به . ولن نحمد نظاما سواه لأنه قائم على أسس العقيدة الصادقة . والخلق النبيل . وغيره قائم على الجشع أو الحرمان شيوعيا كان أو رأسماليا .

### مراحل تاريخ المعرفة :

فرغنا من مناقشة مادية ماركس التاريخية في المجال الاقتصادي وانتهينا في هذا المبحث إلى تعريفه فلسفة ماركس في هذا المجال ، وأن العامل الاقتصادي ليس هو المسئول وحده عن تفسير حوادث التاريخ . وأن من يحصر مطالب الإنسان في العنصر المادى وحده قمين بأن يوصف بأنه جاهل بطبيعة الإنسان من أن يوصف بأنه رائد من رواده، وملهم يرسم له معالم الطريق . وقد ذكرنا كثيرا من الشواهد الكاشفة عن دجل ماركس والمجموعة الشيوعية . شواهد استقيناها من حركة التاريخ الإنسانى نفسه ، وشواهد استقيناها من الواقع الإنسانى المعاصر . وقارنا بين نظام الاقتصاد الإسلامى، وبين ما وضع على أيدي ماركس من تصورات أرادوا حمل الاقتصاد العالمى عليها وظهر لنا بالدليل القاطع أن النظام الاقتصادى الإسلامى هو المساوق لمتطلبات الفطرة الإنسانية الخلاقة ، وأنه موضوع على أسس حكيمة مبنية على العدل والرحمة والموازنة بين الحقوق والواجبات وأنه لا ضرر فيه ولا ضرار . بزواج بين حقوق الفرد وواجباته وحقوق الجماعة وواجباتها وأنه وضع حسابا دقيقا لحاجيات كل فرد في المجتمع القادر منهم على العمل والكسب ، وغير القادر على العمل والكسب ، وأصحاب الأعداء الموجبة لإعانتهم وتوفير أسباب الحياة النكرية لهم بحيث يستفيد الجميع ، من نعم الله ويميشون بلا أحقاد ولا أضعاف بفضل التوجيه الإسلامى الرشيد ، لأن نظام الاقتصاد فى الإسلام ذو رسالة عالمية إنسانية ولم يوضع لحساب طبقة على طبقة . بل هو عام النفع يجلب من مصادر مشروعة وينفق فى مصارف مشروعة . ومالك المال الأول هو الله، وهو

سائل كل راع عما استرعاه أما النظم الاقتصادية الأخرى فموضوعة . على  
أسس غير سليمة تؤدي إلى الاحتكار حيناً ، وقتل المواهب الإنسانية  
حيناً آخر .

وبقى علينا أن نناقش ماركس والماديين جميعاً من وجهة نظر إسلامية في  
التقسيم الثلاثي لمراحل المعرفة وهي :

المرحلة الأولى : وكان مصدر المعرفة فيها هو الدين .

المرحلة الثانية : وكان مصدر المعرفة فيها هو العقل .

المرحلة الثالثة : وكان مصدر المعرفة فيها - وما يزال - هو العلم الوضعي  
أو ما كان وسيلته الحواس الخمس .

هذا ما تصوره الوضعيون بدءاً من أوجست كونت . وقابهم عليه الماديون  
وأول ما يقال في هذا التقسيم إنه رجم بالغيب وتضمنين بغير دليل . هذا إذا  
أرادوا بهذا التقسيم التاريخ للمعرفة الإنسانية جمعاً ، وهم قد أرادوا هذا فعلاً .

رجم بالغيب لأن التاريخ الإنساني مجهول ، ولم يملك أحد ولن يملك  
الوسائل التي تضع أمامنا الحقيقة خالصة من كل احتمال ومعلوم أن منهج البحث  
في نشأة الحياة عامة ، والحياة الإنسانية بخاصة يعتمد على محورين كبيرين  
معروفين عند علماء الإنسانيات وهما :

الأول : عصور ما قبل التاريخ .

والثاني : عصور ما بعد التاريخ .

وقد أساب الباحثون حينما انتهوا إلى هذا التقسيم المعقول ولا بكل منهما  
طريقة في البحث والاستكشاف .

فطريقة البحث في عصور ما قبل التاريخ تعتمد على الفروض والتخمينات  
ولا يقطع فيها برأى حاسم .

• وطريقة البحث في تصور ما بعد التاريخ تقوم على الروايات ودراسة الآثار والحفريات . ويمكن - إذا صححت الرواية وصدقت الدراسة - أن يقطع فيها برأى حاسم .

وأوجست كوفت وأنصار المذهب الوضعي الحسي والماديون قد ورطوا أنفسهم حين أرادوا بهذا التقسيم شمول مراحل التاريخ كله ، سواء ما وقع تحت الضبط وما لم يقع . وهذه ورطة لا يمكن أن يبرأهم منها باحث منصف . إذ ما الذي أدرام بأن تاريخ الإنسانية كلها كان على هذا النمط ؟ هذه دعوى تحتاج إلى دليل ، وليس من سبيل إلى دليل سوى الحدس والتخمين .

والذي لا جدال فيه أن أوجست كوفت لم يستق تقسيمه الثلاثي لمراحل المعرفة الإنسانية إلا من تاريخ المسرفة في أوروبا وحدها . لأن تقسيمه الثلاثي على الوجه الذي حدده صادق على مراحل المعرفة في أوروبا كل الصدق . فقد مرت أوروبا فعلاً بهذه الأدوار في المعرفة ؛ لأنها :

١ - سادت فيها المعرفة الدينية من القرن الأول الميلادي ، وهو القرن الذي عرفت فيه أوروبا الدين المسيحي . وصارت المعرفة الدينية هي السيطرة على أوروبا إلى أواخر النصف الأول من القرن الثامن عشر كما تقدم في مبحث المسيحية في هذا الكتاب .

٢ - ثم عرفت أوروبا ما سمي بـ « عصر التنوير » بدءاً من أوائل النصف الثاني من القرن الثامن عشر حتى نهايته . وهي المرحلة التي عرفت بمرحلة سيادة العقل . والتي كانت معبراً قصيراً اجتازته أوروبا من السيادة الدينية إلى سيادة الفلسفة الجديدة وهي :

٣ - سيادة الحس أو الفلسفة الوضعية الحسية ، أو المادية الواقعية . وقد علت خلال هذه المرحلة أصوات انتزعت القيادة من الفلسفة العقلية

المثالية إلى ما يدرك بالحواس ويمكن خضوعه للتجربة والملاحظة والفحص المعملي . وقد قاد هذه الفلسفة الجديدة أوجست كونت نفسه ، وتلاه فير باخ وآنشتين تال وغيرهما .

وقد اهتمدى أوجست كونت إلى هذا التفسير من دراسة أطوار المعرفة عند الإغريق القدماء كما يرى فندلبند في نقده لفلسفه كونت أو تقسيمه الثلاثى على وجه التحديد .

• فقد كانت المعرفة عند الإغريق في أولى مراحلها ذات طابع دينى .

• ثم صارت عقلية على أيدي سقراط وأفلاطون .

• ثم صارت واقعية حسية تعتمد على التجربة والملاحظة على يد أرسطو فكوّنت على صواب إذا قصر تقسيمه هذا على معارف أوروبا في تاريخ محدد معروف . وليس على صواب إذا أصر على أن هذا التقسيم شامل لتاريخ المعرفة عند كل الأمم والشعوب . وفي كل العصور ما دخل منها تحت الضبط ومالم يدخل .

فتاريخ الإنسانية كلها منذ أقدم عصورها إلى أحدثها أجل وأكبر من أن يقع تحت حصر ، فضلا عن أن يحيط به باحث واحد .

والمعروف عند علماء الإنسانيات مخالف لما يرى كونت وأشياعه . فقد رصدوا في سير المعرفة الإنسانية عدة مراحل يمكن إيجازها في الآتى :

- مرحلة الأديان البدائية التي لم تستند إلى وحي سماوى ، وهي أولى مراحل المعرفة عند الباحثين ، ومن مظاهرها تقديس الظواهر الطبيعية كعبادة الكواكب ، ثم الطوطميات ، ثم عبادة الأسلاف ، وكذلك عبادة بعض أعضاء الجسم ( أعضاء التناسل ) وعبادة الأوثان والأصنام . وقد انتشرت الديانات البدائية بين أمم الحضارات القديمة كصر وفارس والهند والصين واليونان واليابان والعبرانيين .

هـ مرحلة الفلسفات العقلية الأرتلى وكان مهدها نفس الأمم الحضارية التي أشرنا إليها، ولمع في هذه المرحلة أعلام ما يزال التاريخ يذكرهم ويذكر خلاصة آرائهم مثل كوفوشوت وأختانوف وزرادشت وغيرهم .

٦ ثم أعقبت هذه المرحلة مرحلة الأديان السماوية من اليهودية والمسيحية، والإسلام .

هـ ثم نشأت في أحضان الأديان الكتابية الثلاثة فلسفة أو فلسفات حتميلة متعددة المشارب والمنازع . وصار لكل دين فلاسفة متعددون . ومنهم في الإسلام علماء الكلام ومن أبرزهم مدرستا أهل السنة والمعتزلة ومن أعلامهم الإمام الغزالي وابن رشد وابن سينا . ومن فلاسفة اليهود موسى بن ميمون وسبينوزا ، ومن فلاسفة المسيحية كانت ودبكاتر وهيجل وفلونير وغيرهم .

هـ ثم نشأت في أحضان هذه الفلسفات الفلسفة الوضعية ومن أعلامها فرنسيس بيكون، وصقوارت ميل ووليام جيمس وهنري برجسون وأوغست كوفت نفسه فظهور الأديان الكتابية لم يقض على الفلسفات العقلية المثالية ، ولا حتى على الأديان البدائية التي ما تزال قائمة عند بعض الشعوب إلى الآن والفلسفات الوضعية لم تقض على الأديان الكتابية ولا الأديان البدائية ولا على الفلسفات المثالية الميتافيزيقية . بل إن هذه الاتجاهات تتجاور في تآلف مرة وفي تنافر مرة . وما أكثر وجود الاختلاف عند الأمم والشعوب بل عند أبناء الأمة الواحدة . ومن يزعم أنه يمكن أن يهصر سير المعرفة الإنسانية في مضامين أو أشكال محددة فقطد أهد في الدعوى كمن يدعى أنه قادر على أن ينزح ماء المحيطات بدلو مصنوع من شبك الصيد ؟ .

وهذا التقسيم الثلاثي لسير المعرفة الإنسانية تلقفه الشيوعيون



عن كونت لينوا عليه شرعية موقفهم من الدين كما تلقفوا من قبل كل الأفكار المريضة لتتكون لبنات في بناء الشيوعية المتداعى للسقوط أو الساقط فعلا .  
وقد حملهم حبهم للإغراب والتذندق أنهم إذا احتاجوا إلى استعارة مناهج فكرية صحيحة من غيرهم أنهم لا يأخذونها إلا بعد أفسادها بأي مسح أو تعديل كما صنع ماركس بمبادئ هيجل على النحو الذي تقدم بيانه فـهـيجـل وضع فلسفته لدعم الإيمان بالله الخالق العظيم ، ولكن ماركس لما رأى نفسه في مسيس الحاجة إلى أصول فلسفة هيجل استخدمها - مكرها لها - في هدم الإيمان باقـه وبالدين وبكل ما هو موصول بالدين .

### إصرار على الكفر والإلحاد :

إن ماركس كما سجل عنه الباحثون في فلسفته أصولها وغاياتها كان مصراً على الكفر والإلحاد من قمة الرأس إلى أخمص القدمين .  
فالمادية التي اختارها ماركس سماها المادية الثنائية ، لأنه أراد أن يميزها عن مذاهب مادية أخرى كانت شائعة في عصره .  
منها المادية الميكانيكية ، وهي تتخيل الكون على شكل مسكنة مدارة قد ركبت كل أداة منها في موضعها وتدور كلها كما تدور الآلات .  
وقد رفض ماركس هذه المادية الميكانيكية ، وسب رفضه إياها قد فطن إليه الباحثون يقول أستاذنا العقاد في توضيح هذا السبب :  
« وهي - يعني المادية الميكانيكية - مذهب يفتح الباب لتصور المدير ، الذي يركب تلك الآلة ويحرك دواليها . ويضع كل جزء منها في موضعه ويديره بالتوافق مع الأجزاء الأخرى لإنجاز عملها ، ومحقق أغراضها ومثل هذا الباب قد أتى منه الرحمة ، وقد ينفض إلى افتراض القدرة المدبرة الحكيمة . فلا ينبغي أن يفتح ولا بد من إغلاقه وإن لم تقم في المذهب الميكانيكي حجة واحد على إغلاقه ، .

أى أن ماركس عدل عن المادية المكنية ، لأنها صالحة لأن تكون طريقاً للإيمان بالله وقدرته ، وماركس لا يرى للكون خالقاً غير الكون نفسه ١٤

ويستشهد العقاد بكلام ماركس يقول فيه ناقداً لمادية فيورباخ أحد دعاة الوضعية فيقول :

« يقول ماركس في رسالته عن الفيلسوف فيورباخ : أن العيب الأكبر في مذاهب المادية الموجودة ، ومنها مادية فيورباخ أن الموضوع والحس إنما تفهم على أنها موضوعات للتأمل ولا تفهم على أنها عمل لإنسانى يحس ويتصرف ، وأنها هى صاحبة الفاعلية » .

وماركس - هنا - يعيب على فيورباخ أنه جعل المادة الطبيعية موضوعاً للتأمل فقط ، بينما التأمل عند ماركس عمل لإنسانى . أما الطبيعة نفسها أو المادة فهى صاحبة الفاعلية ، يعنى الخلق والإيجاد والابداع .. ١٥

ثم يعلق أستاذنا العقاد على عبارة ماركس بما يكشف مرادة بكل وضوح فيقول :

« فلا بد عند ماركس من مكنة تدير نفسها من باطنها ولا يمكن أن تدار من خارجها على فرض من الفروض . ولهذا يجب أن تسقط المادية المكنية من الحساب على أى احتمال » .

الأستاذ العقاد لم يتجن على ماركس فى هذا القول ؛ فعبارة ماركس نفسه نص قاطع فيه .

### المادية الناموسية :

ويرفض ماركس ، وهو يصر على الكفر والإلحاد مادية أخرى غير المادية  
الممكنة ، وهي المادية الناموسية ، وهي التي يقول أصحابها : إن ظواهر الكون  
المحسوسة كلها مادية تديرها النواميس - بمعنى القوانين - المركبة في طبائعهما ،  
وتتحرك في نظامها بأمر خالق المادة ، وخالق النواميس . .

يقول الأستاذ العقاد :

هـ وإذا كانت المادة الممكنة مرفوضة في رأى ماركس؛ لأنها قد تفتح الباب  
لافتراض المدير المدبر ، فالمادية التي تؤمن بوجود الحقيقة من وراء الظواهر  
والنواميس مرفوضة من باب أولى ، (٦) .

إن كارل ماركس كان يحمل في يده معولا وهو يطالع الفلسفات التي  
هاصرها فيحطم بذلك الممول كل الأشعة التي تقود إلى الإيمان بحقيقة  
الحقائق الكبرى وهو د الله ، البارئ الخالق المصور . ولم يحمله على هذا  
إلا إصراره على الكفر والإلحاد مهما كانت قوة الأدلة والبراهين  
الداعية إليه .

وحركة التمرد على الإيمان الديني التي سادت في عصر التنوير في أوروبا  
خلال النصف الثاني من القرن الثامن عشر بدأت أولا بالنسبة إلى العقيدة  
الإلهية بتحييد د الله ، عن الكون . وشبهته - سبحانه وتعالى عما يقولون  
علوا كبيرا - شبهته بصانع الساعة . ومرادهم من هذا التشبيه أن الكون  
- الآن - يعمل بدون احتياج إلى خالقه كما تعمل د الساعة ، وهي في معصم  
لابسها بدون احتياج إلى صانعها . . ١٤ .

وبعد عصر التنوير خطا العلماء في أوروبا الخطوة الأخيرة في طريق

---

(٦) للشبوعية الإنسانية في شريعة الإسلام (١٠٧ - ١٠٨) .

الكفر والإلحاد . ورفضوا فكرة الإله صانع الساعة إلى فكرة الساعة التي صنعت نفسها . بل تفاخروا بهذا القول وقالوا : إن في الكون إلهاً واحداً هو قوانين الطبيعة ولا نداء لهذا الإله إلا النداء المتكرر منه وهو : لا تؤمنوا بإله . ١٤

وماركس اختار فكرة الساعة التي صنعت نفسها ، وهي آخر صيغة كان قد وصل إليها العلمانيون الذين قامت فلسفة ماركس المادية على تصوراتها الوادية .

وهكذا تبنت الشيوعية كل الأفكار الميتة ، وارتجت في أحضان شياطين الإنس والجن بوحي بعضهم إلى بعض زخرف القول غرورا وضللاً وجهلاً .

هذه المقدمة تقودنا إلى الاقتراب من تفسير الشيوعيين للدين بوجه عام . ولكن قبل التعرض لهذا الفرع نرى من الواجب أن نقف وقفة أخرى أمام المدخل الذي اتخذته الشيوعيون مبرراً لتكرار الدين وكل ما انبثق عنه من عقائد وسلوكيات وأخلاق وآداب ، فالشيوعيون لم يهجموا على الدين بدرن مسوغات لفقوما تليقاً شأن المذهب الشيوعي نفسه من التلفيق والترقيع من شواذ الأفكار وخلالات الآراء والمذاهب .

#### المادة سابقة في الوجود على الفكر ١٥

هذه العبارة المكونة من هذه الكلمات الست هي أس الضلال والتضليل المتفنى بين الشعوب والدول والأفراد من انطلت عليهم أكدوبة الشيوعية فحسبوا فلسفة ومذهباً وما هي بفلسفة ، لا مذهب ؛ لأن الفلسفة يراد منها حجة المسككة ولا حكمه ولا محبة فيما يؤمن به الشيوعيون الآن أو قبل الآن وإن رفضوا حوله وطبلوا وملأوا ربوع الكون نفاقاً وخواراً .

وكان ماركس وهو يسطو على مبادئ هيجل يعمل لهذا التحول الطير

كل حساب ، فرفض استخدام مبادئ هيجل في الفكر واستخدامها في المادة كما رفض كل من المادية الماركسية والمادية الناموسية ليطلق لفلسفته العنان فيما أراده لها من وسائل وغايات من أجلها كان الفكر الشيوعي - بل استمفر الله - كانت المادية الشيوعية .

### ما هي المادة ؟

من اليسير أن تعرف المادة بأنها ما كان لها وجود خارج الذهن ، وتذكر بوحدة من الحواس الخمس . ولكن هذا التعريف غير مرضى عند الشيوعيين ، لذلك ترى لينين يقول في تعريفها :

وهي مقولة فلسفية تحدم في تعيين الواقع الموضوعي المحطى الإنسان في إحساساته التي تنسجها ، أي تصنعها - ؟ تصور ، تنكسه ، والموجود بصورة مستقلة عن الإحساسات ، (٧) .

وخلاصة هذا التعريف أن لينين يتابع نفس المادية الأكبر (ماركس) ويحدد دور المادة بعد كونها موجودة وجوداً مستقلاً عن ذهن الإنسان بأنها هي التي تصنع الواقع الذي يحسه الإنسان ، فهي إذن الفاعلة كما سبق أن قال ماركس في تعليقه على فلسفة فيورباخ ١٩

• يتابع ستالين سلميه ماركس ولينين في هذا المعنى فيقول :

• تقوم المادة لفلسفية على مبدأ آخر ، وهو أن المادة والطبيعة والسكان هي حقيقة موضوعية موجودة خارج الإدراك أو الشعور وبصورة مستقلة عنه . وأن المسألة هي عنصر أول ؛ لأنها منبع الإحساسات والإدراك والتصور ، بينما الإدراك هو عنصر ثان مشتق ؛ لأنه انعكاس للمادة ؛ إنعكاس للسكان . وأن الفكر هو نتاج المادة لما بلغت في تطورها درجة عالية من السكان ،

(٧) الدعوات الفلسفية ( ١ / ٣٢ ) نقلاً عن : موقف الإسلام من نظرية ماركس .

(٦٢٣) مكة المكرمة .

أو بتعبير أدق : أن الفكر هو نتاج الدماغ ، والدماغ هو عضو التفكير ، فلا يمكن بالتالى فصل الفكر عن المادة دون الوقوع فى خطأ كبير . (٨) .

ولإنجلو صديق ماركس ذهب هذا المذهب من قبل فقال : لا يمكن فصل الفكر عن المادة المفكرة ؛ لأن المادة هى جوهر التغيرات التى تحدث ، (٩) .

فاركس وإنجلو ، ولينين وستالين هم مؤسسو المذهب الشيوعى ، وهما فى آراؤهم فى المادة وصلتها بالفكر . فالمادة سابقة - عندهم - فى الوجود على الفكر ، وهى - أى المادة - منبع الفكر وخالقه إلى أبعد الحدود . وقد منحوا المادة أو الطبيعة أو الكائن على حد تعبيراتهم ، منحوها صفات أخرى لتكتمل دائرة الإلحاد حسبما تصوروا .

وبناء على هذه التصورات التى تخيلوها بل توهموها حول المادة أنكروا كل وجود ماعدا وجود المادة . وقالوا أن ما وراء المادة من تصورات أو غيبات إنما هو وهم من الأوهام . وإليك أولا نص عبارته :

« ليس للكون نهاية ، ولا حدود ؟ . العالم أبدى ؟ وليس له أى بداية ولن يكون له أى نهاية ؟ ومن هنا فأى عالم غيبى غير مادى غير موجود ولا يمكن أن يوجد ؟ وفى واقع الأمر أنه إذا لم يوجد شيء غير المادة فلا يوجد غير عالم مادى واحد . . . » (١٠) .

ومالى هذا الكلام فى إيجاز :

« أن المادة أزلية لم يسبق لها بداية . . . »

---

(٨) المادية الديالكتيكية والمادية التاريخية (٢٩) أتلاعن : موقف الإسلام من

نظرية ماركس (١٢٤) .

(٩) نفس المصدر .

(١٠) أسس المادية الديالكتيكية . . . (٣٩) مرجع سبق ذكره .

- أن المادية أبدية فلن تكون لها نهاية ١٩٠٠٠
- ليس في الكون وجود غير وجود المادة نفسها ١٩٠٠٠
- أن كل ما وراء المادة وهم من الأوهام ١٩٠٠٠
- أن المادة هي الخالق لما سواها ، إنسانا وغير إنسان ١٩٠٠٠

هذا صريح معنى كلامهم . وهذه الصفات التي منحوها للمادة هي الصفات الواجبة لله عند المؤمنين ' سطا عليها الماديون كما سطوا على أفكار غيرهم من العلماء والفلاسفة والمتعلمين والمتفلسفين . وأصفوها على ككفرياتهم ، كما ترى .

#### من التعميم إلى التخصيص :

في النصوص التي نقلناها عن كبار مؤسسي المذهب الشيوعي تعميم في إنكار كل وجود عدا وجود المادة الطبيعية . وها نحن أولا . أمام كلام لقس المادة الأكبر ماركس يقترب فيه من التخصيص بدل التعميم ، ويبدأ بالهجوم على الحقيقة الإلهية في أسلوب مباشر فيقول :

« إن العزة الإلهية والهدف الإلهي هي الكلمة الكبيرة المستعملة اليوم لتشرح حركة التاريخ . والواقع أن هذه الكلمة لا تشرح شيئا ، (١١) ١٩ هذا الكلام لم يقله ماركس وإنما قاله : « الشيطان » الذي استنذله وأنخذ منه بوقا بشريا ينبعث من خلاله ضلالات الكفر والإلحاد . وليس في هذا غرابة ، ولا هو مجرد تخيل منا . بل هو حقيقة جاء بها صريح القرآن في قول الحق سبحانه وتعالى :

---

(١١) أصول الفلسفة الماركسية ( ٢٠٦/١ ) تتلاءم موقف الإسلام من نظرية ماركس (١٧) المؤسس للفلسفة (١٢٣) .

« هل أنبئكم على من تنزل الشياطين . تنزل على كل أفك أثيم . يلقون السمع وأكثرهم كاذبون ، .

الشياطين تنزل في كل حين على أوليائها، وأولياء الشياطين هم الأفاكون الآثمون و كارل ماركس ضالمع في الأفك والإثم . وسيأتي يوم القيامة وهو يحمل أوزاره وأوزار خلق كثيرين تسبب في ضلالهم وإضلالهم .

وأستاذنا العقاد في تحليله الرائع لشخصية ماركس انتهى إلى أنه مريض مرضاً نفسياً هو المسئول - يعنى مرضه النفسى - عن كل أرهاقه وضلالاته وهذا يتسق تماماً مع ما أضفناه - هنا - من أن ماركس كان يتولاه شيطان ويوحى إليه زخرف القول غرورا .

ذهب الشيوعيون - تطبيقاً لفلسفتهم - إلى إنكار وجود الله سبحانه وإلى إنكار الأديان جملة وتفصيلاً وإلى إنكار الأخلاق الفاضلة والقيم والمواضع الدينية ، وإلى إنكار البعث والنشور والحساب والثواب والعقاب . وحصروا مطالب الإنسان في هذه الحياة الدنيا ، ولم يروا من ورائها شيئاً .

ولما فتح لهم ماركس باب الهجوم على الحقيقة الإلهية تجرأوا وقالوا :  
« يجب القول بأن الله والديانة هما ظاهران إنسانيتان لأن العنصر الإلهى هو من إبداع الإنسان . وليس الإنسان من إبداع الله ، ١٩

### منهج الاستدلال :

من حق القارئ أن يسأل : وما هى طريقة استدلال الشيوعيين على أن المادة سابقة على الفكر في الوجود حتى رتبوا على هذا السبق مارتبوه من أرهاق ١٩



## والجواب :

ها أنتذا تمسك الآن بكتاب تقرأه . وحين أمسكت به نار في ذهنك بمجموعة من الأفكار . فهذا الذي تمسك به في يدك كتاب . لون غلافه كذا ولون الورق الداخلى كذا ، وموضوع الكتاب كذا . وعلاقتك بهذا الكتاب كذا .

هذه الأفكار لو لم تكن لك صلة بهذا الكتاب ، ولا أنت تعرف عنه شيئا ، أو تعرفه معرفة سابقة وأنت لاه عنه الآن ، لو كان الأمر كذلك لم يثر شيء في ذهنك من الأفكار التي ذكرناها .

وهب أنك ألقىت الكتاب من يدك ، ووفقت في شرفة منزلك المطل على الشارع فأبصرت العربات تسير فيه . وهاهى ذى عربة تسير أمامك لونها أحمر مثلا ، وماركتها مرسيديس ، وموديلها كدا . فإن أفكارا من نوع آخر تقفز إلى ذهنك خاصة بالسيارة التي ركزت عليها ملاحظتك .

هذان مثلان وغيرهما كثير ، ومن أكثرها غنى بإثارة الأفكار إذا كنت - مثلا - تستقل وسيلة من وسائل النقل لتصل إلى مكان بعد عشرة كيلومترات . فأنت تجلس على مقعد يتاح لك منه أن تبصر كل المناظر التي تقع على جانب الطريق الذي تسير فيه السيارة . فإن عدة مناظر ومرئيات تلاحظها ، وكل منظر منها يثير في ذهنك فكرة خاصة عنه وإن كانت عابرة عبور البرق ، وأنت تنتقل من مشهد إلى مشهد ، ومن فكرة إلى فكرة إلى نهاية القوط . وكل فكرة تقفز إلى ذهنك ومشاعرك تكون نتيجة للمنظر الذي شاهدته أيا كان نوعه ، وحجمه ، وصورته ، وشكله . ولما كنت لو قدر لك أن لا تقوم بتلك الرحلة فإن شيئا مما ذكرت لك لن يحدث على الإطلاق وقل مثل ذلك في المذوقات ، والمغمومات ، ومسموعات ، والملموسات كل عنصر منها يترك عند التجربة فكرا أو شعورا خاصا به عندك أما إذا لم تر شيئا ، ولم تفتق ولم تلمس ولم تشم ولم تسمع فلا يثور عندك شيء على الإطلاق .

إذا تأملت هذا جيداً ظهر لك :

١ - أن كل حاسة من حواسنا الخمس عندما تحدث صلة بينها وبين أي نوع من أنواع المادة تثير فينا شعوراً خاصاً عنها بحسب الحاسة التي اتصلت بها :

لونا في المرثيات ، وطعماً في المذوقات ، وحدة ورقة أو غلظة وخشونة في المسموطات ، ورطوبة أو حرارة في الملموسات ، وطيباً أو قبيحاً في المشمومات . وهكذا . وهذه المشاعر التي تثيرها فينا الحواس عند اتصالها بالمادة هي الفسكرة ، الواردة في كلام الشيوخ عيين .

٢ - أن هذه الفسكرة - فعلاً - متأخرة عن المادة والمادة سابقة عليها في الوجود ؛ لأن المادة سبب ، والشعور المثار عنها مسبب ، والسبب دائماً - مقدم على المسبب إلا في بعض الحالات فيسكون السبب والمسبب مقترنين في الزمن (١١) .

هذا هو منهج الشيوخ عيين في الاستدلال على أن المادة سابقة في الوجود على الفسكرة . وقد ضربت لك هذه الأمثال لأوضح لك معنى هذا الكلام فحسب ، لا لأقول لك أن الشيوخ عيين صادقون فيما نحن بصدده من البحث وإن كانوا صادقين في هذا النوع من الصلة بين المادة وبعض الآثار الناتجة عنها . وستعلم كذبهم وخطأهم بعد قليل .

---

(١١) لإقتران المسبب بالسبب في الزمان الواحد صور كثيرة ، مثل حركة القلم وأنت تكتب . فهي مسببة عن حركة يدك ومع هذا فإن الحركتين تحدثان في وقت واحد . وبمثل حركة الخاتم في الإصبع ، فهي مسببة عن حركة الإصبع وزمانها واحد .

## مواجهة إسلامية لهذه الأوهام :

ها نحن أولاء قد عرضنا وجهة نظر الشيوعيين بكل أمانة وصدق . وجاء  
- الآن - دور المواجهة والمناقشة من وجهة النظر الإسلامية التي تتأخر فيها  
حقائق العلم والواقع والعقل مع النصوص الدينية . فلنأخذ في المواجهة ومن  
الله التوفيق .

قبل البدء في المواجهة نعيد مرة أخرى مزاعم الشيوعيين فيما تقدم ومرآدم  
من هذه المزاعم ليسهل علينا مضمون المواجهة فيما يستحق المواجهة منها .

ومزاعم الشيوعيين التي تقدمت ليست على درجة واحدة ، بل منها ما هو  
أساسي في مذاهبهم ، ومنها ما هو مبني على ذلك الأساس بحيث إذا انهار الأساس  
انهار ما بنوه عليه . وإليك رصد المزاعم من جديد :

- ١ - مزعم سبق المادة على الفكرة . . ١٩
- ٢ - مزعم أن المادة أزلية ليس لها بداية . . ١٩
- ٣ - مزعم أن المادة أبدية ليست لها نهاية . . ١٩
- ٤ - مزعم أن المادة هي الخالقة وليست مخلوقة . . ١٩
- ٥ - مزعم إنكار وجود ما وراء المادة المحسوسة ، وهو الله والدين والقيم  
الروحية

وعلى هذا الترتيب نتمنى - بعون الله ومدده - في تنفيذ هذه المزاميم .

## مزعم أسبقية المادة على الفكرة في الوجود :

هذا المزعم هو قطب الرحى الشيوعي ، فقد بنوا عليه كل أوهامهم التي  
لغطوا بها طول حياتهم وما يزالون يلغطون ؛ لأنهم لما توهموا أن المادة  
سابقة في الوجود على الفكر ، نسبوا إليها كل ما في حياة الكون فالإنسان  
والحيوان والنبات من مخلوقات المادة ١٩

والإنسان هو الذى اخترع فكرة الإيمان بالله والقيم الروحية والأخلاق  
والحياة الآخرة . ١٩

وما دامت المادة سابقة فهي أزلية لم يخلقها خالق سواها ١٩

وما دامت المادة أزلية فهي - إذن - أبدية لا تمضى ، لأن ما ليس له بداية  
فلن تكون له نهاية ١٩

وبناء على هذا فليس وراء وجود المادة وجود بل هو وهم من  
الأوهام . ١٩٠٠

فأنت ترى أن مزعم أسبقية المادة في الوجود على الفسك هو قطب الرحي  
الشيوعى ، ومداد الأمر كله عندهم .

وحين يثبت خصوم الشيوعية بطلان القول بأسبقية المادة على الفسك  
في الوجود فإن البنين الشيوعى ينهار فى لحظة على من بناء وخصوم الشيوعية  
من وجهة نظر البحث الموضوعى غير مطالبين بجد يدقون لونه فى أبطال الشيوعية  
بعد إثبات كذب القول بأن المادة سابقة على الفسك فى الوجود إلا إذا  
أرادوا أن يرفعوا الانتفاض المنهارة فوق رموس البناة . ١٠٠

### الفكر نوعان :

وأول ما تواجه به دعواهم أن المادة سابقة على الفسك فى الوجود ،  
وهى كما تقدم مرات أصل أصول مذهبهم ، أننا نقول لهم مجتمعين ومتفرقين ،  
من مات وملك منهم ، ومن ما يزال حيا يأكل كما تأكل الأنعام والنار  
مشوى لهم .

نقول لهم : أن الفكر نوعان :

فكر سابق وفكر لاحق ، أو بلغة الفلاسفة : فكر فاعل وفكر منفعل  
والشيوعيون على طريقتهم في الهروب والمسح فروا من أحد نوعي الفكر  
واحتضنوا النوع الآخر .

فروا من الفكر السابق أو الفاعل ، واحتضنوا الفكر اللاحق أو  
المنفعل . ونحن نعرف لماذا فروا مما فروا منه ، ولماذا أقبلوا على ما  
أقبلوا عليه ؟

نعرف أنهم فروا من الفكر السابق أو الفاعل ؛ لأنهم لو وقفوا  
أمامه لما خطوا خطوة واحدة في طريق الهاوية التي هووا إليها .

ونعرف أنهم أقبلوا على الفكر اللاحق أو المنفعل لأنهم وجدوا فيه  
مركبا زلولا محامهم ، وهم سكارى ، إلى مملكة الشياطين ، وأحلمهم دار البوار .

نعم : إن الفكر نوعان :

سابق ولاحق ، أو فاعل ومنفعل . وقد تمسك الشيوعيون في استدلالهم  
على أسبقية المادة على الفكر بشواهد مما تغيره المادة بعد إيجادها من مشاعر  
وأفكار في الأذهان . وهذه هي الأفكار اللاحقة للمادة ، أو المنفصلة بها .  
استمدوا الشيوعيون من الواقع الملبوس المشاهد ، وهم في استدلالهم هذا قد  
ابتعدوا عن « الحقيقة » ، وإن كان مصدرهم جانبا عن جوانب الواقع .

ونحن في مواجهتنا لهذه الدعوى تمسك بأصل « الحقيقة » ، ونبدأ من أول  
خطوة في الطريق ونستمد أدلة لإبطال دعواهم من جانب من جوانب الواقع .  
ولكنه الجانب الذي يجب على غالب الحق أن يبدأ منه وهذا ما سنراه الآن :

شواهد من الواقع تبطل دعوى الشيوعيين :

١ - أنت الآن تقرأ هذا الكلام المكون كل كلمة منه من حروف  
مسطورة على ورقة . والكلام من حيث هو رسم وتصوير مادة مرئية ،

وكذلك هذه الورقة التي سطر هذا الكلام عليها . والكلمة عندما تقرأها تثير عندك فكرة بلا محالة . ولكن الفكرة التي تثيرها الكلمة عند قراءتها ليست هي الفكرة الوحيدة المتعلقة بالمادة أو الكلمة . لأن الكلمة كانت ثمرة لفكرة تقدمت بل ثمرة لأفكار تقدمت عليها ، وكذلك مجموعة الكلمات التي تألف منها كلام مفيد طال أو قصر ؛ لأن الكلام هو الظل الخارجى للأفكار ، وإذا لم تتكلم ظل الفكر معانى نفسية مجردة لا يعلم ولا يحس به إلا من تجول تلك المعانى فى نفسه .

أى أن الكلام سواء كان مقروءاً أو مسموعاً يكتنفه نوعان من الفكر نوع تقدم عليه وهو النوع الفاعل المبدع الذى كان الكلام مسبباً عنه ، وهو العملية النفسية التى جالت فى نفس المتكلم فصدر الكلام معبراً عنها . وكان ظلالها وصدى ونوع تأخر عنه وهو المشاعر أو الأثر الذى أثاره الكلام عند قراءته أو سماعه فى ذهن القارئ . والسماع . وهذا هو النوع المنفعل . كأن يشير فينا الكلام المقروء أو المسموع مشاعر بهيجة سارة ، أو حزينة مقبضة .

وكل من نوعى الفكر له صلة بالمادة ، ولكنها مختلفة عن نوع إلى نوع فالفكر السابق على المادة صلته بها صلة السبب بالمسبب أو الفاعل بالمنفعل ولولا سبق هذا النوع عن الفكر ما كانت المادة ولا الأثار المترتبة عليها والفكر اللاحق لوجود المادة له بها صلة ، وصلته بها صلة المسبب بالسبب أو المنفعل بالفاعل أو المعلول بالعللة .

فالفكر السابق هو سبب وجود المادة وفاعلها ولولاه لم يكن .

والفكر اللاحق هو مسبب عن وجود المادة ومنفعل بها ولولا لم يكن .

ومعنى هذا أن المادة نفسها والفكر اللاحق المثار بسببها كلاهما مسبيان عن الفكر الفاعل الذى تقدم عليهما ولولاه لم تكن المادة ولا الفكر المثار عنها .

ونستعين لإيضاح أكثر بالعملية الآتية :

- إذا رمزنا للفكر السابق على المادة بـ (أ) .
- ورمزنا للمادة نفسها التى تسببت عنه بـ (ب) .
- ورمزنا للفكر اللاحق المثار عن المادة بـ (ج) .

فإن صلة د ب ، ب د ، أ ، صلة المعلول بعلمته أو المفعول بفاعله أو المسبب بسببه . والمعلول لا يكون إذا لم تتقدم عليه علمته ولو تقدما ذهنيا كحركة القلم الناشئة عن حركة اليد .

إذن ب ، مدين فى الوجود لـ د ، ا ، .

وصلة د ج ، ب د ب ، مثل صلة د ب ، ب د ، صلة المعلول بعلمته . إذن د ج ، مدين فى الوجود لـ د ب . ولولا د ب ، لم يكن د ج ، .

وعلى هذان فإن : د ب ، و د ج ، مدينان فى الوجود لـ د أ ، ولو لم يكن د أ ، لانتفى وجود د ب ، وإذا انتفى د ب ، لزم منه ضرورة انتفاء د ج ، .

والخلاصة : أن كل صورة مادية لها ثلاثة عناصر :

- الفكر الفاعل المتقدم عليها . وهو الفكر المبدع الخلاق .
- والمادة نفسها من حيث هى مادة ، وهى المبدعة المخلوقة .
- والفكر المتفاعل المتأخر عنها ، وهو الفكر الثانوى التقليدى .

والعنصر الأول هو الفكر السابق الفاعل الذى لولاه لما كانت الصورة المادية ولا الفكر الناشئ عنها .

والعنصر الثاني هو المادة نفسها .

والعنصر الثالث هو الفكر الناشئ عنها . أى أن الترتيب الوجودى بين عناصر الصورة المادية هكذا .

أ - ب - ج : بحيث لا يتقدم ب ، على د ، ولا يتقدم ج ، على د ب ، وإلا اختل التكوين أو انعدم .

ونسأل - الآن - هذا السؤال :

أى نوعى الفكر وقف عنده الشيوعيون ١٩

والجواب :

لأنهم وقفوا عند النوع الثانى من نوعى الفكر ، وترتيبه الوجودى هو الثالث فى تكوين الصورة المادية .

وهذا النوع الذى وقفوا - عنده - لا تأثير له فى عملية التكوين بل هو د سالب ، دائما ، لأنه منفعل أى مفعول وليس بفاعل ولا مفعول .

وليس له وجود مستمر ، لأنه يتحقق إذا حدثت صلة لحاسة من حواسنا بالمادة . أما إذا كانت المادة معزولة عن صلة الحواس بها مع وجود المسادة فلا وجود لهذا الفكر وتظل المادة أترأ من آثار ، الفكر الأول ، الفاعل ، .

وهذا يبين لك فى وضوح أن الشيوعيين إنما توقفوا عند « فكر » ميت لاصلة له بعملية التكوين والإيجاد وبنوا على هذا الأساس المنهار مبدأهم القائل أن المادة سابقة على الفكر فى الوجود .

وها انت هذا قد عرفت أن الفكر الذى كان ينبغى أن يستخدم فى الاستدلال هو الفكر الأول ، الفاعل ، . ويترتب على هذا التحليل الواقعى



العلمي الذي مر بك أن استدلال الشيوعيون باطل . . باطل . . منهار .  
منهار .

ومثال آخر :

٢ - إذا وقع بصرك على حديقة زاهية ، نسقت فيها الأشجار ، في نظام  
بديع ، وجرت بين روعها أنهار صغيرة يجرى فيها الماء الصافي الفضي  
اللون . وفرشت ساحاتها بالحشائش الخضراء ، تدفقت خلالها نوافير المياه ،  
وازدانت بالأزهار ما بين أبيض وأحمر وأصفر . وفاح أريجها عبقاً يركى  
الأوف ويبعث البهجة والسرور في النفس . هانت - لا شك - أمام صورة  
مادية ساحرة وسرعان ما تعكس عليك آثاراً ومشاعر طيبة من حيث ما فيها  
من نظام بديع . ومناظر أخاذة تسبح بالنفس في جورح فسبح هذه الصورة  
المادية المبهجة ترجع إلى العناصر الثلاثة التي مر بنا حديثها . . .

(١) تقدم عليها ففكر كان السبب في إخراجها على الصورة التي  
رأيت . فكم من حطاط هندسية وضعت وهي أفكار مجردة رسمت الصورة  
جزءاً جزءاً .

وكم من يد عملت في تسوية الأرض وتثبيتها وغرس الأشجار وتركيب  
الآلات والأجهزة ، والحديقة ، التي رأيت كانت جنتينا في غيب الغيوب ثم  
تفاعلت الأسباب مع المسببات . وخرجت الصورة من الفكر المجرد إلى  
الصورة الحسية بكل ما فيها من أشكال وألوان وتسيق بديع . وصارت  
منبها لإثارة المشاعر المناسبة لدى من يشاهدها ويتأملها .

ولولا الفكرة الأولى ما كانت الثانية ، ولولا الفكرة الثانية ما كانت  
الثالثة . ولولا الفكرة الأولى الفاعلة ما كانت الثانية المنفصلة الفاعلة ولا الثالثة  
المنفصلة دائماً .

وأنت خبير أن الشيوعيين يتمسكون بالفكرة الثالثة المنفصلة دائماً وهي  
لا تأثير لها في عملية التكوين بل هي أثر من آثاره .

إذن فالشيوعيون يقفون عند « وجود ، واحد من الوجودات ،  
الثلاثة محددين الصلة بينه وبين الوجود الأوسط ضاربين عرض الحائط  
بالوجود الفاعل .

أى أنهم وقفوا عند تحديد الصلة بين ( ب ؛ ج ) والفقوا وجود ( أ )  
وهو أول خطوة في عملية التكوين ( ب - ج ) وأسسوا على هذا  
التصور الفاسد أسبقية ( ب ) على ( أ ) ومن هنا بطل استدلالهم  
على مبدئهم .

وهكذا كل صورة من صور المادة حين تعكس مشاعر على إحدى حواسنا  
فإن تلك المادة توسطت فكرياً : ففكر سابق هو فاعلها ، وفكر لاحق  
هو منفعل بها سواء كانت تلك المادة مما يرى أو يذاق ، أو يشم أو يسمع  
أو يلمس :

عمارة ضخمة ، سيارة ، خضرة ، طعام شهى ، شراب لذيق ، رائحة طيبة ،  
صوت رخيم ، ملمس ناعم ، إلى آخر ما يمكن تصوره من مدركات .

فالعمارة الضخمة : البديعة الصنع سبقها تصميم هندسى وهو فكر مجرد  
قبل رسمه على الورق ، صممه المهندس جزءاً جزءاً حتى صار وحدة كاملة .  
وقد سبق أن رمزنا لهذا الفكر بـ « د » .

ثم برزت العمارة في الوجود كثمرة لذلك الفكر فكان « ب » .

ثم أنارت هذه العمارة بمشاعر خاصة عند كل من رآها فكان « ج » .

والممول عليه عدداً وعقلاً وواقعا من هذه العناصر الثلاثة : ( أ - ب - ج )  
هو ( أ ) وحده ؛ لأن فرض انتقائه يترتب عليه انتفاء كل من « ب »  
و « ج » .

وبعد هذا الترويض والتحليل نصل إلى هذا المبدأ الذى يقر به العلم والعقل  
والواقع وهو :

إن الفسك أسبق فى الوجود من المادة :

وهذا المبدأ يهدم من الأساس مبدأ الشيو عينى القائل :

إن المادة أسبق فى الوجود من الفسك ؟

فهذا مبدأ باطل ، لأن العلم يبطله ، والعقل يقر بفساده ، والواقع يشهد بسكذبه . والدين يؤيد ما أجمع عليه العلم والعقل والواقع . .  
ولكن هل مبدؤنا الذى وصلنا إليه خالص الشبوت مائة فى المائة حتى هذه الخطوة من البحث ؟

والجواب :

إن هذا المبدأ من حيث الحقيقة خالص الشبوت مائة فى المائة . أما من حيث البحث الجدلى فما نزال أمامنا شبهتان قد يتمسك بها الخصوم . ولا بد من إزاحتها عن الاعتراض أو الاستدلال الذى قد يلجأ إليه الخصم .

الشبهة الأولى :

تد يقول الخصم : إن صانع السيارة كان فى يده دكتالوج ، قبل صنعها ، كما كان فى ذهنه صورة السيارة السابقة التى تقدم صنعها .

والمهندس الذى صمم العمارة الضخمة كان فى ذهنه عشرات بل مئات الصور اعمارات قامت بالفعل . فمكل من صانع السيارة وصانع العمارة كماكى أنموذجا كان قد رآه وارتسمت صورته فى مخيلته . إذن فالمادة هى السابقة على الفسك ، وليس الفسك هو السابق على المادة . ؟

والجواب :

أفنا لا نعتمد على الفسك الذى هو رد فعل لمادة سابقة ، وإنما نعتمد على الفسك الذى لم تسبقه مادة .

ففي مثال السيارة نحن لا نعتد بالفكر الذي أنتج السيارة رقم اثنين أو ثلاثة أو ألف في ترتيب الموديلات ، وإنما نعتد بالفكر الذي أنتج أول سيارة في الوجود فهو بلا نزاع ففكر فاعل غير مسبوق بمادة قط أما الفكر الوسيط بين صنع صورة وصورة فلا نعتد به والإعتداد به ساقط عندنا وعند الخصوم على حد سواء .

وفي مثال العمارة الضخمة البديعة النظام نحن لا نعتد بالفكر المسبوق بتصوير عن مادة سابقة . فهذا الفكر ساقط في هذا المجال . وإنما نعتد بالفكر الأول الفاعل الذي صنع أو تقدم على صنع أول عمارة أنشئت في الوجود .

وهو بلا شك فكر لم يسبق بصورة مادية قط . نحن نعتد بالفكرة التي أنشأت أول مثال مادي في الوجود من تلك الأنواع التي ذكرنا طائفة منها .

أما الأفكار الثواني فلا يتعلق لنا بها غرض ولا نعتد بها . وهذا هو المطلوب .

ومن الصور المادية ما لم يتكرر له مثال قبله ولا بعده . مثل الأهرامات التي أنشأها الفراعنة القدماء . فهم استوحى الفراعنة تلك الأشكال ، إنها وليدة فكر غير مسبوق بمثال مادي . ولم يتكرر لها مثال في قوتها وخصامتها حتى الآن ؟ .

ومثل برج بيزا المائل إنه وليد فكر غير مسبوق بمادة من نوعه ولم يتكرر له مثال .

إذن فالشبهة التي يتمسك بها الخصوم - هنا - ساقطة ولا تقـدح في صحة المبدأ الذي توصلنا إليه .

إن الفكر سابق في الوجود على المادة :

والمراد بالفكر - هنا - هو الفكر الفاعل الأول ، وليست الأفكار الثواني فهي لا قيمة لها في أضل الموضوع .

### الشبهة الثانية:

وللخصم أن يقول : إنكم تتحدثون عن مادة وصنعة ، ونحن نتحدث عن مادة وصنعة غير التي اتخذتموها أنتم طريقاً للإستدلال .

أنتم تتحدثون عن مادة أو صورة مادية صنعها الإنسان .

ونحن نتحدث عن مادة أو صورة مادية لم يصنعها الإنسان .

وأنتم تتحدثون عن مادة صغيرة وصنعة صغيرة ، ونحن نتحدث عن مادة كبيرة هي الأصل وعن صنعة كبيرة وجدها الإنسان وليس له عمل فيها . بل هي عاملة فيه .

إذا قال الخصوم - الشيوعيون والعلمانيون - هذا قلنا لهم :

إن الذي تقولونه - الآن - لم يكن مفاجئاً لنا . بل له عندنا ألف حساب وحساب . وكنا واثقين كل الثقة ونحن نصوغ المبدأ الحق المنى توصلنا إليه بعد تحليل صورة المادة الصغرى وهو :

أن الفسك أسبق من المادة في الوجود : كنا واثقين بما ستقولون واثقين أن قولكم هذا لن يؤثر في صحة هذا المبدأ ، لأن قولكم هذا باطل - كذلك - يشمادة العلم ، وإقرار العقل ، وحكم الواقع ، وتأييد الدين .

### ولايكم البيان :

إذا أبهرنا أمامنا ناراً موقدة ولسكن في حيز ضيق . ثم أبهرنا على مسافة منها ناراً موقدة ولسكن على حيز واسع ممتد وعميق ، ومع اختلاف النارين في المقدار فإننا - بناء على التجارب المخزنة في أذهاننا - نثبت للنار الموقدة في حيز ضيق نفس الخصائص التي نثبتها للنار الموقدة في حيز واسع ممتد وعميق فكلتاها جسم ملتهب مضيء ، محرق .

هذا هو حكم العلم والعقل والواقع ؛ لأن الشيتين اللذين بينهما تماثل تام من كل الخصائص الذاتية غير العارضة ما يثبت لأحدهما يثبت قطعاً بالضرورة للآخر ، إذ لا مرجح لأحدهما على الآخر حتى يقع بينهما تفاوت ما .

و حين نأخذ قطعة من الحديد ونضعها في النار فإنها تلين وتمتد ويحمر لونها بعد أن كان داكناً .

وهذه التغيرات التي حدثت لقطعة الحديد نعلم بالضرورة أنها ستحدث لكل قطعة حديد من نوعها ، لأن ما يثبت لبعض أفراد الجنس أو النوع من التغيرات الذاتية يحدث لكل أفراد الجنس أو النوع ما دامت الماهية والحقيقة واحدة .

وإذا وضعنا مقداراً ما من الماء تحت درجة حرارة منخفضة فإنه بعد فترة معينة من الزمن يتكثف ويصبح ثلجاً ويزداد حجمه ويصفر لونه فإذا وضعناه تحت درجة حرارة مرتفعة انحلت كثفته وعاد إلى السائلة مرة أخرى . فإذا تركناه لمدة أطول تبخر شيئاً فشيئاً حتى لم يبق منه شيء .

وهذه التغيرات نعلم بالضرورة كذلك أنها ستحدث لكل مقدار من الماء إذا وضعناه في نفس الظروف المذكورة . وليس حدوثها وقفاعلى المقدار الذي أجرينا عليه تلك التجارب ، لأن الماء كله له طبيعة واحدة فما يثبت لبعضه يثبت لسلكه بهذا قضى العلم ، وشهد الواقع وأقر العقل .

إذن فالأشياء المتماثلة تماثلاً تاماً في الخصائص الذاتية فإن ما يطرأ على بعضها من العوارض يطرأ ضرورة لكل شيء منها إذا حدثت الظروف والمؤثرات التي حدثت فيها تلك التغيرات . وهذا قانون لم يتخاف وإن يتخلف ، سنة الله في خلقه ولن تجد لسنة الله تبديلاً .

ونعود فنبط بيننا مثاناً به الآن وبين الإجابة على الشبهة الثانية التي من حق الخصوم أن يثيروها ، وهي :

إن تمثيلنا بصنعة البشر غير تمثيلهم بما ليس للبشر صنعة فيه وهو الكون بما فيه من أرض وسما. وأنهار وهواء ومعادن وأفلاك فالهارة الضخمة البديعة النظام ، والسيارة ، من قبيل المادة الصغرى والكون مادة كبرى .

وصنعة الإنسان صنعة صغرى ، وصنعة الكون صنعة كبرى ، والفرق جد كبير بين المادة الصغرى والمادة الكبرى ، وبين الصنعة الصغرى والصنعة الكبرى .

قلنا إن من حق الخصوم أن يقولوا : إن المادة الصغرى كتشبيد الهارة الضخمة أو صنع السيارة ، أو بناء الأهرامات ، أو برج بيزا المائل إذا سلنا لكم أن الفكرة فيها سابق على المادة في الوجود فلن نسلم لكم بأن المادة الكبرى والكون أو الطبيعة ، قد سبقها ففكر بل هي التي سبقت الفكر ؛ لأنها كانت ولم يكن إنسان فلم يكن - إذن - ففكر ؟

هذا قصارى ما يقوله الخصوم ، وليس لهم بعده من مقال . فلنأخذ في إبطال دعوى هذه بما يأتي :

إبطال هذه الدعوى :

علمنا بما سبق أن ما يطرأ على بعض أفراد الجنس أو النوع تحت ظروف ومؤثرات معينة يطرأ بالضرورة على بقية أفراد الجنس أو النوع إذا وضع تحت تلك الظروف والمؤثرات . لافرق بين صغيرها وكبيرها . فما يخضع له أقل جزء يخضع له أكبر جزء بل والوحدة الكاملة التي تتكون من جميع الأجزاء .

وقد علمنا أن العقل والعلم والواقع هذه المصادر الثلاثة أجمعت على أن « الهارة المشيدة » هي صورة مادية قد سبقها ففكر صادر عن مفكر كان

ذلك الفكر واحدا من أسباب تشييد العبارة وهي الصورة المادية الماثلة أمام العيان، ويستحيل في حكم العلم والعقل والواقع أن تكون تلك الصورة المادية قد أوجدت نفسها .

والكون أو الطبيعة صورة مادية كالعبارات المشيدة وإن اختلفت الصورتان في المقدار . فإنهما متحدتان متماثلتان في الخصائص المادية :

فالعبارات المعقدة صورة مادية مصنوعة على شكل مخصوص .

والكون أو الطبيعة صورة مادية مصنوعة على شكل مخصوص واختلف الشكل بين الصورتين لا يقدح في أنهما متماثلتان في الخصائص الذاتية ، فكل منهما :

مادة + صنعة = صورة مادية ماثلة للعيان أما اختلاف الشكل فهو من العوارض الطارئة على المادة من حيث أنها مادة ترى أو تسمع أو تلمس أو تشم أو تذاق .

وقد علمنا - يقينا - أن ما يخضع له أقل جزء من مادة متماثلة تماما في الخصائص الذاتية يخضع له - ضرورة - كل أجزاء المادة أو الوحدة الكلية المكونة من جميع الأجزاء .

والعبارة المشيدة ، وهي صورة مادية صغيرة بالنسبة للكون كله قد خضعت في إيجادها لفكر سابق عليها صادر من مفكر ذي علم وإرادة وقدرة .

وكذلك الكون كله ، وهو المادة الكبرى خاضع في إيجادها لفكر سابق عليه من مفكر ذي علم وإرادة وقدرة . هذا هو حكم العقل ، والعلم ، والواقع وليس بعد هذه المصادر مصدر آخر - غير الدين - يحتكم إليه .

لأن ما يخضع له جزء من المادة المتماثلة ينتقل - بالسرابة - إلى جميع أجزاء .



ومن يفرق بين المتماثلين تمام التماثل في الخصائص الذاتية فقد قال بما لم يصدقه أحد .

وهنا - بحق لنا أن نقول : إن المبدأ الذي توصلنا إليه وهو : إن الفئزر  
أسبق من المادة في الوجود : صحيح مائة في المائة صحيح من حيث معطيات  
العلم . ومن حيث شواهد الواقع ، وصحيح من حيث إقرار العقل ،  
وصحيح من حيث إزالة كل الشبهات المؤثرة في إثبات صحته . وصحيح من  
حيث مجىء الوحي الأمين به وها نحن قد وقفنا على معطيات العلم وشواهد  
الواقع ، وإقرارات العقل وسلامة المنهج البحثي المزبل لكل الشبهات . فإذا  
قال الوحي الأمين إذن ؟

### بلاغات الوحي الأمين :

بلاغات الوحي الأمين القاضية بنسبة خلق الكون ومن فيه وما فيه لله  
خالق كل شيء . أجل من أن يخصصها في هذا الكتاب . فلا بد إذن من التمثيل  
دون الاستقصاء . ولنبدأ بهذا النص الآتي لأنه كأنه صيغ خصيصاً لمواجهة  
الماديين المعاصرين من علمائهم وشيوخهم ورضعهم والنص هو قوله تعالى :

« قل أنتم كنتم لتكفرون بالذي خلق الأرض في يومين ، وتجعلون له  
أندادا ذلك رب العالمين ، وجعل فيها رواسي من فوقها وبارك فيها وقدر فيها  
أقواتها في أربعة أيام سواء للسائلين . ثم استوى إلى السماء وهي دخان فقال لها  
واللأرض إنئنيأ طوعاً أو كرهاً ، قالتا أتينا طائعين . فقضاهن سبع سموات في  
يومين ، وأوحى في كل سماء أمرها . وزينا السماء الدنيا بمصابيح وحفظاً ، ذلك  
تقدير العزيز العليم ، فصلت ( ٩ - ١٢ ) .

فالأرض والسموات وما بين الأرض والسموات مخلوق لله تعالى ، فهو  
- وجده الخالق ، وهو - وجده - رب العالمين ، والخالق - كله - من تقديره ،  
لأنه هو - وحده - العزيز العليم .

ويقول سبحانه :

خلق السموات والأرض بالحق تعالى عما يشركون خلق الإنسان من  
نطفة فإذا هو خصيم مبين . والأناصم خلقها لكم ، فيها دفء ومنافع ، ومنها  
تأكلون . ولكم فيها جمال حين تريحون وحين تسرحون . وتحمل أثقالكم إلى  
بلد لم تسكونوا بالغيه إلا بشق الأنفس . إن ربكم لرهوف رحيم . والخيل والبغال  
والخير لتركبوها وزينة ، ويمخلق ما لا تعلمون . وعلى الله قصد السبيل ومنها جائر .  
ولو شاء لهداكم أجمعين . وهو الذي أنزل من السماء ماء لكم منه شراب ، ومنه  
شجر فيه تسيمون ينبت لكم به الزرع والزيتون والنخيل والأعناب . ومن  
كل الثمرات ، إن في ذلك لآية لقوم يتفكرون . وسخر لكم الليل والنهار  
والشمس والقمر والنجوم مسخرات بأمره . إن في ذلك لآيات لقوم يعقلون .  
وما ذرأ لكم في الأرض مختلفا ألوانه إن في ذلك لآية لقوم يتذكرون .  
وهو الذي سخر البحر لتأكلوا منه لحماً طرياً ، وتستخرجوا منه حلية تلبسونها ،  
وترى الفلك مواخر فيه ، ولتبتغوا من فضله ولعلكم تشكرون . وألقى في الأرض  
رؤاسي أن تميد بكم وأنهارا وسبلا لعلكم تهتدون . وعلامات وبالنجم هم يهتدون .  
ألمن يخلق كمن لا يخلق أفلا تذكرون . وإن تعدوا نعمة الله لا تحصوها . إن الله  
لغفور رحيم ، النحل ( ٣ - ١٨ ) .

إننا - مع هذه النصوص - أمام لوحة خالدة كلها دلائل ناصعة . إنها كلمات  
ولسكنها ليست رسوما جامدة . بل هي صورة حية للحياة التي نشاهدها ونحن بين  
أركانها كالذرات الهائمة في الفضاء . فكل كلمة فيها تقابلها حركة من حركات  
الكون المدار بتدبير الخالق العظيم ترى فيها أقطار السموات والأرض ،  
وحركات الأفلاك السابحة في مداراتها التي صنعتها يد القدرة . وترى الماء نازلا  
وجاريا على الأرض ، وترى الأرض جنة فيجاء فيها من كل زوج بهيج .  
وترى ما خلق الله لنا من أنعام تجود بما أودع فيها الخالق من خيرات وعطاءات  
هي طعامنا وشرابنا صباح مساء . ومع ما فيها من خيرات فهي مبعث السرور  
والجمال والبهجة . والبحار والأنهار تمدنا بمصدر الحياة الماء ، وتقذفنا بما

أودع الله فيها من لحم شيء ، وملبس غني . وتعبر عليها السفن والبواخر العملاقة . كطريق ميسر ممد للتجارة والنقل ، بالإضافة إلى الوسائل البرية من خيل وبغال وحمار . المهيئة للركوب والمستخدمة كوسائل للزينة وتعاقب الأفلاك السماوية لإمداد الكون بالطاقة والضوء والنور والهداية . كل هذا هو من خلق الله . وهذه البراهين الساطعة . والأدلة القوية القاطعة . والشواهد الماثلة الناطقة إنما يخاطب الله بها من عباده من كان له عقل يتفكر ويتذكر . ولكن الذين هم كالأنعام أو هم أضل أعرضوا عنها وسروا بين الخالق وغير الخالق فضلوا وأضلوا . فأراهم النار فتمسوا لهم .

ويقول جل في علاه :

« الله الذي رفع السموات بغير عمد - ترؤنها . ثم استوى على العرش وسخر الشمس والقمر كل يجري لأجل مسمى ، يدبر الأمر ، يفصل الآيات لعلكم تلبقوا . ربكم توفقون . وهو الذي مد الأرض وجعل فيها رواسي وأنهارا . ومن كل الثمرات جعل فيها زوجين إثنين ، يغشى الليل النهار إن في ذلك لآيات لقوم يتفكرون . وفي الأرض قطع متجاورات وجنات من أعناب وزرع ونخيل صنوان وغير صنوان ، يسقى بماء واحد ، ونفضل بعضها على بعض في الأكل إن في ذلك لآيات لقوم يعقلون ، الرعد ( ٢ - ٤ ) .

في هذه الآيات دلائل خارقة على عظمة قدرة الخالق ، إنها في الواقع تتحدث عن معجزات باهرة أولاها رفع السموات بدون أعمدة . وفي هذا تحد لقدرات الخلق جميعا ؟ لأنهم يعجزون عن رفع « ريشة » تثبت في نقطة من الفضاء فلا تميل ولا تتحرك ، ولا تملو ولا تسفل . وماذا يكون وزن الريشة في وزن السماء الواحدة ، بله السموات السبع .

إن هذا الكون كما ، مسير بقدره الله وعلمه وتدبيره وإرادته . وليست

هناك وسائل مادية تدبر هذا النظام البديع الباهر :

« إن الله يمسك السموات والأرض أن تزولا ، وإثن زالتا إن أمسكهما  
من أحد من بعده . إنه كان حليما غفورا ، (١٢) .

وفي التعبير بالمضارع « يمسك » ، ما يفيد استمرار هذه الظاهرة الإلهية  
المعجزة فهو - سبحانه - يمسكهما الآن ، كما أمسكهما قبل الآن ، وكما يمسكهما  
بعد الآن إلى أن يأتي الأجل المسمى المؤذن بزوال هذه الحياة الدنيا .

« ألم تر أن الله سخر لكم ما في الأرض والفلك تجرى في البحر بأمره ؟  
ويمسك السماء أن تقع على الأرض بإذنه ؟ إن الله بالناس لرؤوف  
رحيم ، (١٣) .

أجل : إن الله يمسك السموات والأرض أن تزولا وإلا تاهتا أو تضطربا .  
ومسكها أيها مسك قدرة وأمر ، فهما الآن غير مأذون لهما بأن تزولا ، وحين  
يصدر الأمر لهما بالزوال زالتا . أي أن كلمة من الله صدرت فمسكنا بلا عمد  
ولا حوامل ولا جسور ولا روافع . وبكلمة من الله يؤذن لهما بالإزالة أو  
الزوال فتزولان ويمسك السماء أن تقع على الأرض إلا بإذنه . .

فإذا تركنا السموات إلى الشمس . والشمس حجم صغير جدا بالنسبة  
للسماء ولغير السماء من الكواكب الأخرى . ونحن نراها الآن في حجم دائرة  
بالغة الصغر تحت أديم السماء والسماء ممتدة حولها من كل جانب إلى منتهى  
عمق البصر . هذه الشمس التي نراها صغيرة هكذا لأنها تبعد عنا بمقدار ١٥٠  
مليون كيلو متر هي أكبر من الأرض إذ يبلغ قطرها ١٣٩٢٠٠٠ أي مليون  
واثنان وتسعون وثلاثمائة كيلو متر . أي أنها أكبر من قطر الأرض ١٠٩

(١٢) فاطر (٤١) ومعنى أن الثانية في « إن أمسكهما » التي . أي إذا زالتا فلا  
يستطيع أحد من بعده الله أن يمسكهما .

(١٣) الحج (٦٥) .

مرات وأثقل من الأرض بـ ٣٣٣.٠٠٠ ثلاث وثلاثين وثلاثمائة ألف مرة (١٤)؛  
هذه الكتلة الضخمة محمولة بالقدرة الإلهية في الفضاء الكوني الفسيح ،  
وكذلك السموات الطباق .

هذه الصنعة البديعة التي ليس للبشر تأثير فيها كيف يسوغ في عقل عاقل  
أو علم عالم أو وهم وأهم أنها وجدت قبل أن يكون شيء في الوجود غيرها .  
وأما هي أول خطوة في الكون كله . لم يتقدم عليها فإفكر ولا مفكر ذو علم  
وقدرة وإرادة ١٩

إن حديث القرآن عن الكون حديث الخبير العليم بكل أسرار وقوانينه  
وظواهره وكوائمه ومبادئه ومقاصده ومصيره . وصاحب كل صنعة دقت  
أتم جللت هو وحده صاحب الكلمة عنها .

فصانع الإبرة لا يحق له أن يتحدث عن سر صنعة ، الطيارة ، وإذا تطفل  
وتحدث عنها هندي - نديان المحموم ، وصار ، بهلولا ، من « البهايل » ، يثير  
الضحك العميق عند الناس ، وقد يحملهم كبهاليل الشيوعية - على الاستمزاز  
والتعزز . وحديث القرآن الصادق كل الصدق ، والباهر كل الانبهار عن الكون  
دليل على أن صاحب هذا الكلام ( الله ) هو صانع هذا الكون بكل ما فيه من  
أسرار ودقائق سواء ما ظهر لنا منها ، وما بطن منها عنا ، وما نزال مباحث العلماء  
في كل فن من فنون المعرفة الكونية يأتي الصنواب والصادق منها مطابقا  
للإشارات أو التفصيلات العلمية الواردة في القرآن الحكيم العظيم العزيز .

والعقل الإنساني بدلالات العلم والواقع المحسوس لا يسعه إلا الاعتقاد  
اليقيني بأن موجود هذا الكون هو « الله » لا شريك له . إن العقل يسلم في رضا  
بالغ واقتناع شديد بهذه الحقيقة ؛ لأنه لم ولن يهتد على حقيقة سواها . هذا هو  
حكم العقل في كل زمان ومكان . وهذا هو حكم العقل فيما أشبه هذه  
القضية .

### مثال وتوضيح :

هب أن اثنين تنازعا حول جهاز من أجهزة العلم الحديث . يدعى كل منهما أنه هو صانع هذا الجهاز فيجب أن تكتب براءة الاختراع له دون صاحبه . ثم احتسبا لئينا . وقد رققا أماننا أحدهما ممسك بالجهاز والثاني لم يتجاوز حدود الدعوى باللسان .

إن موقفى الخصمين هنا غير متعادلين فالممسك بالجهاز حائز ، والحيازة قريبة قوية من قرائن التلك . فلو أننا حكمتنا بأحقية المسك بالجهاز لكننا على شعبة من صواب .

ولكن هب أننا أردنا أن نستوثق أكثر وأكثر فطلبنا من كل من الرجلين - على حدة - أن يشرح لنا حقيقة الجهاز المخترع المتنازع عليه . فأجاد أحد الرجلين وفصل الحديث عن تصميم الجهاز الداخلى . ووضع أجزاء ، وعلاقة كل جزء بالآخر ، ووظيفة كل جزء فى الحركة الكلية للجهاز مع رسم واضح للدوائر الكهربية التى فيه ، وكيفية تشغيل الجهاز وكيفية توقيفه ، والمهمة التى يؤديها الجهاز وهكذا .

ثم سألنا الآخر فلم يستطع إلا أن يصف الجهاز وصفا ظاهريا مثل لونه وشكله الهندسى مربع أو مستطيل ، وعجز تماما أن يقدم لنا أية معلومات عن تصميم الجهاز الميكانيكى الداخلى ، ولا عرف كيف يعمل ولا متى يتوقف عن العمل ، وقد جهل كل الجهل الوظيفة التى يؤديها الجهاز ما هى ؟

إذا حدثت هذه الواقعة فلن نحكم بأحقية الجهاز المتنازع عليه . ١٩  
ليس أماننا إلا أن نحكم به لحائزه الخبير بأسراره ودقائقه . أما الآخر فهو مدع كذاب وقف به كذبه حيث يقف الكذب أمام الصدق .

والشيوعيون - قائلهم الله - يدعون أن الطبيعة هى الخالقة ، ولم يأتوا بدليل واحد يقوى هذه الدعوى .

والوحى يقول : « إن الله هو الخالق . ويقدم مئات الأدلة الصادقة على صحة هذا القول ، فليس للعقل ولا للعلم ، ولالواقع المشاهد إلا الإقرار القائم على كل اقتناع بأن الله هو الخالق المصور . لأنه هو الخبير العليم بأسرار الكون القادر على كل شيء . »

أما الطبيعة فلم تدع أنها خالقة ، ولا تصلح لأن تدعى هذه الدعوى . وإنما الذى ادعاهما لها قوم آخرون . وهذا يجعل دعوى الشيعيين أضعف بكثير من دعوى الرجل الكذاب الذى نازع فى شيء ليس له وهو به جاهل ١٩ .

والناظر فى حديث القرآن عن الكون والطبيعة يخرج بنتيجة واحدة على وجه الإجمال . فإذا ريم شرحها اتسع البحث والمقال . وتلك النتيجة الواحدة على وجه الإجمال :

« إن الكون أو الطبيعة أو المادة مقهورة لله ، مصنوعة لله ، طائفة لله مسخرة لمنافع العباد . الله هو خالقها قبلاً - والله هو المتصرف فيها قبلاً والآن وبعداً . »

فليست المادة خالقة ، بل هى مخلوقة ، ولا قاهرة ، بل هى مقهورة ، ولا مسخرة بل هى المسخرة . ولا متصرفة بل هى المتصرفة .

وإنما الخالق القاهر المسخر المتصرف هو الله « الذى بيده ملكوت كل شيء وإليه ترجعون ، » .

هذا كاف :

أجل . هذا كاف فى تقويض دعوى الشيعيين . فإن دعواهم الطويلة العريضة قد بنوها - ولسوء حظهم - على أن :

المادة سابقة فى الوجود على الفكر : هذا هو أساسهم الذى أقاموه على شفا جرف هار فاتهمار بهم فى نار جهنم . وها نحن - بحمد الله - قد أثبتنا - فى يقين لا يقبل الشك - أن الفكر أسبق من المادة فى الوجود . بل

ليس الفكر وحده . وإنما مع الفكر السابق مفكر أسبق ذوعلم وإرادة وقدره  
وسبقنا على هذا المبدأ الإيماني الراسخ العظيم عشرات الأدلة والبراهين فكان  
يكفيها هذا في ففض أيدينا من غبار الشيوعية ورمادها دون أن نقف وقفات  
أخرى أمام فرعيات مزاعمهم التي بنوها على هذه الدعوى التي انهارت فانهارت  
معها ما بنوه عليها من فرعيات . كان يكفيننا هذا كما قلنا من قبل . ولما كنا  
نملك وقتا لا نبخل به على ماهاوى من أنقاض البناء الشيوعى المنهار .  
فلنرفع من تلك الأنقاض - كى تتم عملية التطهير - ما يسمع به الوقت . ومن  
الله - وحده - العون والساداد .

### أزلية المادة :

لا أرانا ونحن نواجه فرية الشيوعيين القائلة بـ « أزلية المادة » .  
لا أرانا أننا أمام فكرة جديدة لم تواجه من قبل . بل قد مر بنا  
مضمونها ومعناها وإن لم تكن بهذا العنوان « أزلية المادة » ، لأن مبدأهم  
الذي تقدمه وأسبقية المادة على الفكر في الوجود ، متضمن لهذا المعنى  
« أزلية المادة » .

ويريدون بـ « أزلية المادة » ، قدمها وأنها وجدت بلا بداية . وقد نقضنا  
فيما تقدم مبدأهم المذكور ، وأثبتنا بالأدلة القواطع أن المفكر أسبق  
من المادة في الوجود ، وأن ما من صورة مادية أياً كانت صغيرة في  
حجم علية الكبريت ، أو كبيرة ضخمة مترامية الأطراف بعيدة الغور  
متعددة العناصر دقيقة التركيب كالسكون . ما من صورة من هذه الصور المادية  
إلا وقد تقدم عليها فكر هو سبب فيه أو واحد من أسبابها إن أردنا تحرى  
الحقيقة وضبط الموضوع .

وفي قولنا : الفكر أسبق في الوجود من المادة ، مجازاة للخصم في أصل  
القضية لأن قولنا : الفكر أسبق في الوجود من المادة ، هو العكس المنطوق لقولهم ،



والمادة أسبق في الوجود من الفكر ، نعم أنه مجازاة جدلية . وإلا فإتنا لا نكتفي بتقديم الفكر على المادة ، فالصورة عندنا لها عناصر أخرى بها تتم عملية التكوين لأي صورة من صور المادة صغيرة كانت أو كبيرة .

ولنأخذ من هذا الكتاب الذي تقرأه - الآن - مثلاً ، لأنه أقرب المدركات إليك وأنت تقرأ :

هذا الكتاب صورة مادية بلا نزاع . وقد تقدم عليه من حيث أنه كلام مؤلف خمسة عناصر :

مؤلف + فكر + علم + إرادة وقدرة ، وقد جرى منهج الشيو عيين على اعتبار الفكر في هذا المجال . ولكنه كما علمت فيما تقدم الفكر اللاحق لا الفكر السابق .

فهذا الكتاب سبق على تشكيله في هذه الصورة المادية التي تراها العناصر الخمسة المشار إليها ، وهي :

المؤلف ، والفكر الذي تعلق بتصوير الكتاب قبيل البدء فيه . والعلم الذي أهل للسير في تحرير المادة العلمية والإرادة الحرة التي لم يفهمها عائق عن ممارسه العمل المطلوب لهذا التصور . ثم القدرة المنفذة لإخراج ذلك التصور في هذه الصورة المادية على الشكل الذي صارت به كتاباً يقرأ .

إذن فلا بد - ضرورة - قبل تكوين أية صورة مادية من توافر هذه العناصر قبل إخراجها في صورتها الماثلة ، وهي :

- الفكر الذي يتصورها .
- والمفكر الذي يصدر عنه الفكر .
- والعلم المحيط بذلك التصور الموضوع .
- والإرادة الحرة التي تتعلق بإنجاز ذلك التصور .

• ثم القدرة المنفذة لذلك التصور على الهيئة التي أريدت .  
وهذا السكون بما فيه من أسرار ودقائق وأرض وسما، وفضاء وأفلاك  
وبحار ومحيطات وأنهار ، وزروع وجبال وصحارى وملائكة وجن وإنس  
وأفهام وطيور . هذا السكون إنما هو صورة مادية كبرى مجتمعة في تفرق ،  
ومتفرقة في اجتماع .

وقد علمنا أن كل صورة مادية لا بد أن تسبق بعناصر خمسة لأنها  
مصنوعة وهى :

الصانع ، والمسكر ، والعلم ، والإرادة ، والقدرة . ولكل صنعة صغرى  
عناصرها المناسبة لها . أما صورة الكون أو المادة الكبرى فإن الله  
— وحده — هو صانعها بتدبيره وعلمه وإرادته وقدرته فهى إذن ليست  
أزلية ، لأنها حادثة قد تقدم عليها فاعلمها المدبر العالم المريد القدير .

هذا دليل من أدلة حدوث المادة ولها أدلة أخرى تذكر منها :

• إن الأزلى هو الفاعل غير المنفعل ، أو المؤثر فى غيره ولا يتأثر هو  
بغيره . أو كما يطلق عليه بعض العلماء : هو المحرك الأول الذى لا يحرك .  
ويصدون به لا يحرك ، لا يؤثر فيه غيره أو هو العلة الأولى التى  
يفسر بها غيرها ، ولا تحتاج هى إلى تفسير لاستغنائها بذاتها عن  
سواها .

وهذه الضوابط كلها لا تنطبق على ، المادة أو الطبيعة .

أما أولا ؛ فلأنها منفصلة غير فاعلة فى غيرها فعلا يعتمد به فى هذا المجال .  
وأما ثانياً ؛ فلأنها متأثرة غير مؤثرة فى غيرها نائراً يعتمد به فى هذا المجال .  
وأما ثالثاً ؛ فلأنها محرركة غير محرركة لغيرها حركة يعتمد بها فى هذا المجال .  
وأما رابعاً ؛ فلأنها معلولة غير معللة لغيرها تعليلاً يعتمد به فى هذا المجال .

- لأنها منفصلة لعلم الله وإرادته وقدرته ، وخاصعة لتدبيره وتصرفه .
  - وإنما متأثرة بعلم الله وإرادته وقدرته وخاصعة لتدبيره وتصرفه .
  - وإنما محركة بعلم الله وإرادته وقدرته ، وخاصعة لتدبيره وتصرفه .
  - وإنما معلولة لعلم الله وإرادته وقدرته ، وخاصعة لتدبيره وتصرفه .
- وهذه كلها صفات الحوادث فالمادة حادثه وايست ازلية .

• ودليل ثالث : إن المادة التي يزعم الماديون والشيوعيون أنها ازلية هي أحط أنواع المادة ؛ لأن أنواع المادة أربعة :

- ١ - ما يحس وينمو ويتحرك بالإرادة الحرة ويعقل . وهو الإنسان .
- ٢ - ما يحس وينمو ويتحرك بالإرادة ولا يعقل ، وهو الحيوان الأعجم .
- ٣ - ما ينمو ولا يحس ولا يتحرك بالإرادة ، وهو النبات .
- ٤ - ما لا ينمو ولا يحس . وهو الجماد كالارض والجبال والصخور وهكذا .

هذا النوع هو الذي يعنيه الشيوعيون وأضرابهم . ويقولون إنه ازلي وهو الخالق لكل شيء . . وهو منهم دعوى في منتهى السخف إذ كيف يهب الحياة ما هو ليس بحى . إن فاقده الشيء لا يعطيه . فلو كانت المادة ازلية وهي الخالقة لكان الأولى أن تهب لنفسها الحياة قبل أن تمنح غيرها حياة ١١٩

### أبدية المادة :

المراد من أبدية المادة أنها ستدوم أبدا بلا نهاية ، لأن المادة عند من يقول بأبديتها : لا تنفى . هكذا قال الماديون في العصور الحديثة ، والقول بأبدية المادة قديم . فقد كان ممن قال به في القديم الحكيم اليونانى « جالينوس » ودليله على أبدية العالم ظاهرة جزئية من ظواهر الكون ، وهى ثبوت الشمس على حالتها دون أن يطرأ عليها تغيير . قال : لو كانت الشمس تقبل الإنعدام لظهر عليها ذبول فى مدة مديدة ، قال : والأرصاد الدالة على مقدارها منذ

آلاف السنين لا تدل الآن إلا على ذلك المقدار واستدل جالينوس بهذه  
الملاحظة على أبدية العالم . ١٩٠

ثم جاء الفلاسفة من بعده وتمسكوا برأيه هذا . وقد تصدى لهم الإمام  
الغزالي رحمه الله في كتابه « تهافت الفلاسفة » وأبطل رأيهم « علينا » من  
ثلاثة وجوه :

الأول : أن هذا الدليل - وغيره - على فرض صحته هو دليل بقاء طويل  
وليس دليل أبدية (١٥) .

الثاني : الجزم بانتفاء ذبول الشمس غير مسلم ولا هو صحيح لجواز أن  
يكون قد حدث لها ذبول وانكته خفي علينا

الثالث : وهذا الدليل كان يمكن التمسك به لو كانت أسباب الفناء محصورة  
في الذبول ، ولكن أسباب الفناء ليست محصورة في الذبول فلا يصح أبداً  
التمسك بهذا الدليل . [ تهافت الفلاسفة : ( ١٢٦ ) وما بعدها ] .

وحجة الإسلام الغزالي موفق كل التوفيق في نفض أدلة الفلاسفة على أبدية  
العالم ، وقد كان رحمه الله قد نقض أدلتهم - بوضوح - على أزلية المادة .  
وذكر في تصديده لبطلان الأزلية أن ما ذكر في بطلان الأزلية المادة هو بعينه أدلة  
بطلان الأبدية وهذا لم يمنعه رحمه الله من التصدي من جديد لنقض أدلة الأبدية .

والذي ذكره الإمام الغزالي في تساوي الأزلية والأبدية في أدلة إبطائهما  
تمسك به النقاد المعاصرون . فقالوا بعد إثبات فساد أزلية المادة حين تصدروا  
لنفي الأبدية :

(١٥) فالدوام الطويل له نهاية كعمر نوح عليه السلام . وعمر الكون نفسه .  
والبقاء بمعنى واحد . أما الأبدية فمنها ما لانهاية له . وذلك فهم تفرقة  
للغزالي بين الأبدية والبقاء .

إن المادة بطل القول بأزليتها وثبت أن لها بداية ، وكل ما له بداية فله حتما نهاية . فالمادة ليست أبدية لأنها حادثة .

وأنت خبير أن هذا من قبيل الجدل النظري القائم على المسلمات العقلية .  
وبقى من مصادر البحث :  
دلالة العلم الواقعي .

ثم دلالة الوحي الديني . ونذكرهما على هذا النظام :

دلالة العلم الواقعي :

كانت المادة قبل تطور العلوم محتفظة بنباتها فالحجر حجر ، والصخر صخر ، والأرض أرض واسكل كتلة مادية ثلاثة أبعاد كما قال آشتين صاحب النظرية المعروفة بالنسبية . وتلك الأبعاد هي :

الطول + العرض + العمق . ويضاف عند صاحب النسبية بعد رابع هو :  
الزمن . ولكن الزمن غير داخل في نظام التركيب الذاتي للمادة .  
وبتلك الأبعاد الذاتية الثلاثة شغلت الكتلة المادية وحيزا ، من المكان متناسبا مع حجمها تناسبا طرديا .

وهذا حمل الناس قديما بل وإلى عهد قريب أن يقولوا : إن المادة ، لا تعني وأمل هذه الملاحظة هي التي أوحى إلى الفلاسفة وإلى الماديين من الشيوعيين والعلمانيين والوضعيين من بعدهم بأن يقولوا . إن المادة ، أبدية وسيطر هذا الفهم على العقول ردحا من الزمن . وظنوا أنها حقيقة لا تقبل الزوال .

العلم يبدد هذا الاعتقاد

ولكن العلم جاء بما يبدد هذا الاعتقاد ، ويزعزع ذلك الفهم المخدوع الذي وثق فيه الناس حينئذ . ودعا العلم ، وقفه أجديد إلى تغيير النظرة لعشيقه وإحلال العقيدة الصحيحة ، محلها .

فبعد أن وقف الناس حينئذ عند الذرة ، وظنوا أنها وحدة الوجود المادى  
وأنها غير قابلة للإنقسام لفرط صغرها ، سرعان ما تبدت الحقيقة عارية من  
كل ليس فإذا بالعلم يقول : أن المادة قابلة للإنقسام ، وأنها تتحطم ؛ لأنها  
مركبة من شحنتين كهربيتين سالبة وموجبة ، والشحنة الكهربائية مجردة عن كل  
حامل مادى . وأن المادة إذا حطمت تحولت إلى قوة إشعاعية هائلة يمكن أن  
تستخدم فى تعمير الكون أو تدميره على حد سواء . وهكذا ظهرت المفاجأة  
الكبرى :

د هكذا تخلع الطبيعة نوبها المستعار ، وتتكشف المادة عن أصلها الأصيل  
فإذا هى ، طاقة ، أى قوة مجردة يلزم البحث عن مصدرها خارج ذلك الهيكل  
المادى المحطم ، وذلك الصنم الساقط المهدم ، وهكذا يقترّب عالم المادة رويدا  
رويدا من عالم المجردات ، ويكاد يتصل عالم الشهادة بعالم الغيب من جهة حده  
الأدنى كما يتصل به من جهة حده الأعلى . وهو غيب يؤمن به العلم وإن لم يره ؛  
لأنه يحس أثره ، ويكاد يلمس خطره . أجل ، لقد أصبح العلم اليوم يؤمن بأن  
فى الوجود قوى لا يتألفها الحس المجرد ، ولا الحس المجهز بأقوى الجماهر ،  
المزود بأدق المقاييس والموازن (١٦)

ومعنى هذا :

- ١ - المادة تعنى فهى إذن ليست أبدية ولا أزلية .
- ٢ - وحين تعنى المادة تتجول إلى طاقة مجردة من أشكال المادة تماما .
- ٣ - إن الإعتماد على التجارب الحسية - وحدها - ليس هو مصدرا للمعرفة  
الوحيد ، فإن فى الوجود عالما أو عوالم لا يمكن إدراكها عن طريق الحواس .

٤ - إن العلم يؤمن عن اقتناع ورضى تامين بحقائق خارج الكون المادى  
يسر كها العلم بمعونة العقل فلا يسمه إلا الإيمان اليقيني بها .

ومع العلم فى دليل آخر :

إن مبدأ تحطيم الذرة ونحوها إلى إشعاع هائل هو إحدى الوسائل العلمية  
التي بددت وهم الواهين بأن المادة لا تفنى ، وأنها أبدية ليست لها نهاية .  
والعلم وسائل أخرى غير التحطيم فى إثبات فناء المادة ، علميا ، ومن تلك  
الوسائل الكشف العلمى الآتى :

الانتقال الحرارى :

يقول إدوارد لوثر كيميل فى الرد على القائمين بأزلية المادة أو الكون أو  
الطبيعة . . . ولكن القانون الثانى من قوانين الديناميكا الحرارية يثبت خطأ  
هذا الرأى الأخير . فالعلوم أثبتت بكل وضوح أن هذا الكون لا يمكن أن  
يكون أزاليا . . فهناك انتقال حرارى مستمر من الأجسام الحارة (كالشمس)  
إلى الأجسام الباردة . ولا يمكن أن يحدث العكس بقوة ذاتية بحيث ترتد  
الحرارة من الأجسام الباردة إلى الأجسام الحارة (١٧) .

، ومعنى ذلك أن الكون يتجه إلى درجة تساوى فيها حرارة جميع الأجسام  
وينضب فيها معين الطاقة . ويومئذ إن تكون هناك عمليات كيميائية أو طبيعية ،  
ولن يكون هناك أثر للحياة نفسها فى هذا الكون ، ولما كانت الحياة لا تزال  
قائمة ، ولا تزال العمليات الكيميائية والطبيعية تسير فى طريقها فإننا نستطيع

(١٧) لإيضاح هذا نقول : إذا وضعنا جسما باردا بجوار جسم ساخن فإن الحرارة  
تنتقل من الحار إلى البارد تدريجيا حتى تتساوى درجتا الجسمين الحرارية ثم نأخذان  
فى الانخفاض بتوقف المصدر الماد بالحرارة . ويستعمل عودة الحرارة من البارد إلى  
الحار مرة أخرى . بل تتحول الحرارة منهما معا .

أن نستنتج أن هذا السكون لا يمكن أن يكون أزليا ، وإلا لاستهلك طاقته من زمن بعيد ، وتوقف كل نشاط في الوجود .

• وهكذا توصلت العلوم - بدون قصد - إلى أن لهذا السكون بداية ، وهي بذلك تثبت وجود الله : لأن ماله بداية لا يمكن أن يكون قد بدأ بنفسه ، ولا بد من مبدئ أو من محرك أول أو من خالق هو ، الله ، (١٨) .

ويقول جون كايغلاند كوثران :

• وتدانا العلوم الكيميائية على أن بعض المواد في سبيل الزوال أو الفناء ، ولكن بعضها يسير نحو الفناء بسرعة كبيرة . والآخر بسرعة بطيئة ، أى أن المادة ليست أزلية وليست أبدية كما يزعم الماديون .

فالعلوم الكيماوية والطبيعية - وغيرهما - تخطوان خطوات كبيرة يوما بعد يوم بما يكشف عن الحقيقة التي غابت عن الأذهان على أمد طويل . ونحنو العلوم الآن إلى ما يزيد حقائق الإيمان ، ويثبت خطأ الاستنتاجات الفطرية ، التي يتمسك بها الماديون ، وما تقدم بدا لنا واضحا أن الشيوعيين الآن تائمون بين خبر كاذب ، وتنبؤ كاذب :

بين خبر كاذب حيث قالوا بأزلية السكون . وقد أثبت العلم والعقل والواقع كذب قولهم .

وتنبؤ كاذب ، حيث قالوا : بأبدية السكون . وقد أثبت العلم والعقل والواقع كذب ما قالوا .

إخبار الوحي الديني :

في الوحي الديني نعمل كل التعويل على ماورد في القرآن الكريم وحده دونما سواه من التوراة والانجيل .

أما التوراة المحرفة فإن عقيدة البعث فيها لانفكاد نهار عليها في نص صريح .

(١٨) الله يتجلى في عصر العلم (٢٧) .



بل أن من أوضح الواضحات في التوراة أن الثواب والعقاب مقصوران على هذه الحياة الدنيا . فالثواب إما خير تجود به الأرض ، أو كثرة في الذرية وسيادة اليهود على كل الأمم من غير اليهود .

وأما العقاب ، فهو إما حرمان من الخيرات الدنيوية ، وإما في الذرية أو هزيمة أمام الأعداء .

أما الأناجيل فإن ثقة الباحثين فيها قد اهتزت ، حتى أخرجوها من دائرة النصوص المقدسة ووصفوها بأنها تهجير بشري غير أمين عن حقيقة كبرى لا يشك أحد في وقوعها ، وهي رسالة السيد المسيح عليه السلام . إن الأناجيل هي تدوين لتلك السيرة النبوية لم يراع فيه المدونون أمانة النقل ولا صدق التهجير .

ولذلك . فليس أماننا سوى القرآن الكريم والنصوص القرآنية التي تدل على زوال الحياة الدنيا وتبدل المادة الكونية وزاوتها فأكثر مما يحاط به - هنا - ومن ذلك :

«يوم تبدل الأرض غير الأرض والسماوات . وبرزوا لله الواحد القهار» (١٩) .  
فهذا نص قاطع بأن مظاهر الكون المألوف لنا - الآن - سوف تزول وتحل محلها عناصر أخرى . فتبدل الأرض يتبعه تبدل ماله صلة بها من جبال وأنهار وزروع ومعادن وأشكال وصور لا حصر لها .

وتبدل السماوات يلزم منه تبدل كل الأفلاك ؛ لأن السماوات أعظمها فيما ترى . الأبهار والقرآن معنى هذا النص :

«إذا الشمس كورت . وإذا النجوم انكدرت . وإذا الجبال سيرت . وإذا العرش عطلت .» وإذا الزحوم حشرت . وإذا البحار سجرت . وإذا النفرس زوجت . وإذا المودة تسلت . بأى ذنب قتلت . وإذا الصحف نشرت . وإذا

السماء ، كسحطت ، وإذا الجحيم سمعت . وإذا الجنة أزلقت ، علمت نفس ما أحضرت . . . ، (٢٠) في هذا النص أخبار صادقة عما سوف يصيب بعض عناصر الكون من تبديل فالشمس تكور وينتهي دورها ، والنجوم يذهب نورها . والجبال تسير وتفسف . والبحار تشتعل نيرانا . والسماء تزال منها زيتها ولونها . والنار تبرز مستعرة . والجنة تظهر دائية من أهلها .

وفي نصوص أخرى السماء تنشق ، ويتبدل لونها . والنجوم تنتثر وتزول والجبال تفسف نسفاً وتكون كالصوف المحلوج ، والأرض تخرج ما فيها من ودائع كانت أمينة عليها .

### ثلاثة قوانين :

وصفوة القول : أن نصوص القرآن الكريم تضع الكون بين ثلاثة قوانين لله سبحانه وتعالى :

الأول : قانون الخلق والإبداع على غير مثال . فالكون له بداية وغير أولى .

الثاني : قانون التصرف والتدبير بعد الخلق والإبداع . فأنه هو المدبر الآن لهذا الكون وشئونه وليس له فيه شريك ولا ولي من الذل . فالكون محتاج لله في ذرة من حياته . وليس الكون مكتفياً بنفسه .

الثالث : قانون الإفناء والإبادة . فأنه هو الذى سيفنى الوجود الدنيوى شهيمته للحياة الأبدية . فالكون له نهاية وليس أبدياً .

وليس بين ما يقرره القرآن من نهاية هذا العالم وما يقرره العلم من نهاية العالم حين يتوقف مصدر الطاقة . ويصل الكون إلى الصفر المطلق . وتندم الحياة ويختل الوجود . ليس بين ما يقرره القرآن وما يقرره العلم من تناقض . مادام العلم لم يدرك متى يصل الكون إلى الصفر المطلق ، فقد يكون هذا الصفر غير المدرك ، هو نهاية حياة وبداية حياة أبدية .

### لا وجود لغير المادة . . . ١٤

أعود فأذكرك بالأساس المتهاوى الذى بنى عليه الماديون ( الشيوعيون )  
مذهبهم - استغفر الله - بل تصور انهم حول قضايا الوجود . ذلك الأساس  
المتهاوى هو - كما هلت - : المادة أسبق فى الوجود من الفكرة .

وقد رتبوا على هذه المقولة التى ظهر لك فسادها عدة تصورات واهمة مثل :  
أولية المادة ، وأبدية المادة . وقد فرغنا من بيان فساد هذين التصورين فى  
إيجاز كما عرفت .

والتصور الواهى الذى نقف أمامه الآن اعتقادهم أن لا وجود لغير المادة .  
ويسمون ماعدا المادة عدة مسميات :

غيبيات + ما وراء الطبيعة + الميتافيزيقا . وقد حصرنا وسائل المعرفة  
فى معطيات الحواس الخمس . وهذا لازم تصورهم ، إذ ماداموا لا يؤمنون  
بشئ سوى المادة فليس لهم وسائل معرفة إلا الحواس الخمس . فهم فى مادتهم  
سجناء كما ترى . أما المعانى والحقائق المجردة فلا صلة للشيوعيين بها . فهم يعيشون  
فى حالة طمأنينة دائمة . وأعنى بها طفولة المعرفة لا طفولة الظلمة والنقاء .

وفى مواجعتنا لهذه الجهالة العمياء التى لانرى وجودا لغير المادة نسير على  
نفس المنهج من الإحتكام إلى العلم والواقع والعقل والوحي الدينى الأمين ،  
وهى مصادر الفكر والمعرفة الإنسانية الرشيدة .

### دلالات العلم والعقل :

خذ إليك . مثلا - الرقم ( ٢ ) مكررا تمهيدا لإيجاد قيمته على الطريقة  
الرياضية أى :

$2 + 2 = 4$  فطريقة الجمع هى إحدى وسيلتين من وسائل الرياضة  
فى إيجاد قيمة العدد ( ٢ ) مكررا . أما الطريقة الثانية فهى طريقة الضرب ،  
أى :  $2 \times 2 = 4$

فإذا استمرنا الأسلوب المنطقي لهذه العملية بنوعيتها جمعا وضربا نستطيع أن نقول إن المقدمتين في كلتا العمليتين هما : النتيجة ؛ لأن الرقم المراد لإيجاد قيمته مكرر في كل من العمليتين كما ترى :

$٢ + ٢ = ٤$  أو  $٢ \times ٢ = ٤$  وقد اشتركت الحواس مع العقل في إدراك عناصر العملية سواء كانت جمعا أم ضربا .

فالعين ترى العدد مفردا (٢ ، ٢) وتראה مجموعا (٤) . وليس للحواس هنا من دور سوى الإدراك المادى . أما العقل فهو الذى توصل إلى القيمة (٤) وكل ما ندركه الحاسة هنا هو الانتقال من رقم إلى رقم : ٢ ، ٢ ، ٤ .

وخذ إليك - مثلا ثانيا - العدد (٣) مكررا (٣ ، ٣) وطبق عليه نفس العمليتين في إيجاد قيمته هكذا .

$٣ + ٣ = ٦$  . هذا فى عملية الجمع ، أما فى عملية الضرب فىسكون :

$٣ \times ٣ = ٩$  . فإنك تجد الحواس فى العملية الأولى (الجمع) أدركت العدد المطلوب مفردا (٣+٣+٣) ومجموعا (= ٩) فالنتيجة هى المقدمتان وهما باثلاث أمام النظر .

أما فى عملية الضرب فإن شيئا قد طرأ لم تدركه الحواس ؛ لأنها فى العدد المفروق لم تجدها أمامها إلا (٣ ، ٣) أما فى العدد الجمعى فقد فاجأها الرقم (٩) فاختلقت النتيجة مع المقدمتين . فن أين جاء تكرار العدد (٣) ثلاث مرات فى النتيجة (٩) ؟

إن حاسة الإبصار ليس أمامها إلا (٣ ، ٣) ومع هذا فإن النتيجة صحيحة . ولكن صحتها جاءت من طريق آخر غير طريق الحواس جاءت عن طريق العقل . فالعقل - وحده - هو الذى يفهم من ضرب العدد (٣)

في نفسه أولاً لمجموع = ٩ وعمل العقل - هنا - عمل ذهني لا تدركه الحواس  
بداهة .

ويمكننا أن نكرر هذا في ميدان العمليات الرياضية آلاف آلاف  
المرات فنجد العقل يدرك من المعاني الذهنية المجردة ما لا حصر له . ولولا  
تدخل العقل بمسكاته لضاعت أكثر حقائق الرياضة أدراج الرياح  
وإن الإحساس ( الحواس ) إنما تحمل إلى عقولنا صور الأشياء فقط ،  
أما العلاقات القائمة بين الأشياء ، سواء في ترتيبها المكاني أو الزماني أو تسبب  
بعضها عن بعض . فإنها إدراكات وأحكام عقلية لا وجود لها في صور  
الأشياء المحسوسة . . . (٢١) .

#### ومثال آخر :

وقد ترى إنساناً وبجده حروق ظاهرة فيسمعك العقل في الحال بأن يد  
هذا الإنسان قد مستها النار أو جسم ملتهب مما له صلة بالنار أو مولدات  
الحرارة المرتفعة . يسمعك العقل بهذا والحكم ، وأنت لم تر الواقعة التي تسببت  
عنها تلك الحروق . فأين شاهد الحواس هنا ياترى؟ إن الحاسة اقتصر دورها  
على أن تريك الحروق معزولة تماماً عن سبب حدوثها ثم تتوارى وقد أدت  
دورها ليتولى العقل وحده ربط المسببات بأسبابها .

والحكيم الذي أقره العقل حقيقة مجردة تماماً عن التقييد بقيود المادة وصورها  
المحسوسة .

وقد تسمع وأنت مار في طريق طفلاً يبكي بصوت مرتفع ، أو إنساناً  
يشن أنينا عالياً ، فتدرك في الحال - بعمل العقل - أن هذا الطفل يبكي من  
أمر أساءه ، خوف ، أو جوع ، أو ضرب .  
وأن الإنسان الذي يشن إنسان يتألم من وجع أو ألم نزل به . . .

تدرك هذا بحكم العقل الذي يحاول - دائما - وفي صمت وهدوء أن يربط كل ظاهرة يدركها بأسبابها المناسبة . ويحدد العلاقات بين المسببات وأسبابها وقلبا بخطيء في هذا المجال .

وقد تلمتقي في طريق بائنين تعرف أحدهما ولا تعرف الآخر ، فيقول لك الذي تعرفه أن هذا شقيقى فلان ، فتدرك من هذه العبارة أنهما ولدا عن أب وأم فهما ينتميان إلى شجرة نسب واحدة . وأنت لم يتفق لك أن رأيت أباهما أو أمهما ، لم تعرف العلاقة التي كانت بينهما من قبل . ولكن العقل استطاع حين أدير مفتاح عمله أن يحدد تلك العلاقات ويؤلف بينهما وهي غائبة عنه .

فكيف يستقيم لأولئك الحمقى أن ينفوا وجود غير المحسوسات ، ووجود غير المحسوسات أكثر بكثير من وجود المحسوسات . فما من مدرك حسي إلا وقد تولد عنه مدرك غير حسي . فهما بهذا الاعتبار متساويات . ولكن المدركات غير الحسية لها مصادر أخرى غير التولد عن المدركات الحسية . وبهذا الاعتبار فإن الموجودات غير الحسية تفوق بكثير المدركات الحسية وهذا ما غفل عنه سجناء المادة المظلمة .

والعلم مع تسليمه بوجود حقائق يعرفها بآثارها يعترف بأن ماهياتها لا تدخل تحت الضبط العلمى من أى نوع كان ذلك العلم .

فالآثير يسلم به العلم ؛ ولكن ما هو الآثير ؟ لا أحد يعرف .

والروح التي هي قوام الحياه ، حقيقة لا ينازع فيها العلم ، ولكن ما هي الروح ؟ لا أحد يعرف .

بل والعقل تلك الملكة الهائلة ، ما هو ؟ وأين موقعه من جسم الإنسان ؟ وكيف يعمل ؟ لا أحد يعرف .

والأشعة الحمراء ، والأشعة فوق البنفسجية التي يستخدمها العلم ما هما ؟ لا أحد يحيط بهما ؟

إن الوجود غير المادى أكثر من أن يحيط به الإنسان . ونحن لا ندرك إلا ظاهراً من الحياة الدنيا - كما جاء في الكتاب العزيز - فكيف نذهب قطعان من البشر إلى نفي كل وجود خارج وجود المادة ؟

وهم نسمى هؤلاء إلا أنهم يعيشون - دائماً - في طفولة المعرفة فالطفل - وحده - وإن شاركته العجموات - لا يدرك إلا ما وقع تحت واحدة من حواسه المدركة ، وهو عن إدراك المعاني المجردة بعزل . وقد فات الشيوخ عيون أن وراء كل معلومة حسية مادية حكماً عقلياً لا يتخلف وأن الحواس جميعاً إنما هى أسلاك منبهة حول ذلك « العملاق » العجيب لتقذف إياه بالمعلومات « الفجة » فتتصهر فى « بوتقته » ثم يصدر العقل فى الحال حكماً به تتم عملية المعرفة فى حدودها المألوفة عند البشر . ولاصله للحواس فيما كان من شأن العقل وداخلاً فى سلطانه .

فالعين ترى - مثلاً - جماعة من الناس قوامها خمسة أفراد مثلاً . والعقل يصدر حكمه بأن هذه الجماعة « قليلة » .

وترى العين جمعاً من الناس لا يدخلون تحت حصر ، فيسارع العقل ويصدر حكمه ويتول أن هذه الجماعة « كثيرة » .

فرؤية أحياء « هى عمل العين ، والقلة ، والكثرة هى عمل العقل .

ويذوق اللسان شراباً يتقزز منه فيقول العقل هذا « مر » ، ويذوق شراباً آخر يتلذذ منه فيقول العقل هذا « حلو » .

وتلمس اليد جسماً مضرراً فيقول العقل : هذا « خشن » .

وتسمع الأذن لحناً مفرحاً فيقول العقل : هذا « طيب » .

وتسمع صوتاً مقبضاً منفراً فيقول العقل : هذا « ردى » .

ويشم الأنف رائحة ، مبهجة فيقول العقل : هذه رائحة « ذكية » .

- ويشم رائحة مقزرة تشمئز منها النفوس فيقول العقل : هذه ( منتمه ) .
- وترى رجلا حسن البرة وجيه الطلعة فيقول العقل : هذا ( ثرى ) .
- وترى آخر رث الثياب هزيل الجسم فيدرك العقل أنه رجل ( فقير ) .
- وهكذا دواليك ما من ظاهرة حسية إلا وللعقل فيها ( حكم ) .

والظاهرة الحسية ظاهرة محددة ، أما الحكم العقلي فقاعدة كلية مجردة كانت تلك الظاهرة أحد ( ماصدقاتها ) أو أهداها فالعالم ( غير المادى ) أرحب أفقا من العالم المادى الضيق وبما اختص به العقل طائفة من ( الكليات المنعوية ) يصعب حصرها ومنها التفرقة الدقيقة بين :

الصدق والكذب ، والصحة والبطلان ، والحسن والقبح ، والشرف والخسة ، والأمانة والخيانة ، والوجود والعدم ، والتآف والتنافر ، والتلادة والطارفة ، والحضور والمضى ، والغنى والفقر ، والعلم والجهل ، والكمال والنقص ، والوفاء والغدر ، والكرم والبخل ، والبطولة والجهن ، والحلم والعلش ، والاعتدال والتطرف ، والإستقامة والإنحراف ، والإيمان والكفر .

هذا ولو رحنا نتبع هذه المتقابلات لما وقفنا عند نهاية قريبة . واكننا نكتفى بهذا القدر من الموجودات ( المثالية ) التي لم يدركها من رضوا طفولة المعرفة ، فسجنوا أنفسهم فى حدود ( المادة ) المظلمة وحسبوا أنهم هم ( الفهاى ) من بين الناس ، وهم أغبياء البشر . ١٩

### دلالة الوحى :

وحى الله الأمين يتحدث عن العالمين حديث الأمانة والصدق . والعالمان اللذان يتحدث عنهما هما :

عالم الحياة الدنيا وعالم الحياة الآخرة . وحديثه عن عالم الحياة الدنيا جامع بين الحسيات والمثاليات . فالإيمان بالله وملائكته وكتبه ورسله واليوم



الآخسر ، والقيم الفاضلة التي دعا إليها ، ورغب فيها هي قيم روحية مثالية  
لا نستقيم حياه البشر إلا بانتمدق بها .

وحديث القرآن عن الحياة الآخرة وما فيها من بهت وحشر وحساب  
وثواب وعقاب ، وجنات وارفة تجري من تحتها الأنهار أكملها دائم وظلمها  
ونار تتلظى لا يصلها إلا الأشقى . هذا كله تجسيم وإبراز للعالم الآخر  
الذي لم يدخل في حيز المادة الضيقة التي يدور في فلكها الشيعيون .

ومن الحقائق الإيمانية قوى الخير ، وهم الملائكة . وما أكثر ما يحدث  
عنهم القرآن وقوى الشر ، وهم الغياطين ، وللقرآن عنهم حديث متواتر ،  
والجنة والنار هذه هي معالم العالم غير المادى في القرآن الكريم . وهو عالم زاخر  
فياض لا تكاد تخلو سورة من سور القرآن الأمين من الحديث عنه إجمالاً أو  
تفصيلاً أو إشارات لاحقة ، وفي النصوص الآتية قطوف من حديث القرآن  
عن العالم غير المادى :

( شهد الله أنه لا إله إلا هو ، والملائكة وأولو العلم قائما بالقسط ، لا إله  
إلا هو العزيز الحكيم ) (٢٢) .

( فإن لم تفعلوا ولن تفعلوا فاتقوا النار التي وقودها الناس والحجارة  
أعدت للكافرين ) .

( وبشر الذين آمنوا وعملوا الصالحات أن لهم جنات تجري من تحتها الأنهار  
كلما رزقوا منها من ثمرة رزقا قالوا: هذا ما رزقنا من قبل ، وأنوا به متشابهها  
ولهم فيها أزواج مطهرة وهم فيها خالدون ) (٢٣) .

(٢٢) آل عمران (١٨) .

(٢٣) البقرة (٢٤ - ٢٥) .

« كان الناس أمة واحدة فبعث الله النبيين مبشرين ومنذرين وأنزل معهم الكتاب بالحق ليحكم بين الناس فيما اختلفوا... » (٢٤).

« قل أرحمى إلى أنه استمع نفر من الجن فقالوا: إنا سمعنا قرآنا عجبا . يهدى إلى الرشداً فأمننا به ولن نشرك بربنا أحداً ، » (٢٥) .

« ولقد زيننا السماء الدنيا بمصابيح وجعلناها رجوماً للشياطين .. » (٢٦) .

« ونفخ في الصور فصعق من في السموات ومن في الأرض إلا من شاء الله ثم نفخ فيه أخرى فإذا هم قيام ينظرون ، » (٢٧) .

توخينا في هذه الآيات أن تكون دالة على أمس الإيمان بالعالم غير المادى ففيها الحديث عن الإيمان بالله وهو الأصل الأصيل للحقائق كلها . ثم الملائكة ثم النار وصفاتها ، ثم الجنة ونعيمها ، ثم الرسل ، والكتاب ، وهو لمسم جنس يشمل الكتب السماوية كلها ، ثم الجن والشياطين ، ثم لمح من يوم القيامة . والشيوعيون ينكرون هذه الحقائق كلها ؛ لأنها ليست من الصور المادية . وهب عن زى القارىء أن للشيوعيين عذرا في كفرهم بالله وملائكته وكتبه ورسله وجمته وناره واليوم الآخر ؛ لأنهم لم يروا شيئاً منها . هب أن لهم عذرا في هذا فكيف يكون لهم عذر في إنكار الشياطين والكفر بهم . إن الكفر بالشياطين معناه أن الشيوعيين يكفرون بأنفسهم هم ١٤ وهل يرجى من أناس يكفرون بأنفسهم خير قط ١٤ .

• (٢٤) البقرة ( ) .

• (٢٥) الجن (١ - ٢) .

• (٢٦) الملك (٥) .

• (٢٧) الزمر (٦٨) .

### حديث القرآن عن العالم المادى :

الحياة الدنيا فى القرآن وسيلة لا غاية . فهى ليست مطلوبة فى نفسها ، وإنما هى وسيلة لحياة أخرى أطيب وأخلد وأبقى . وقد طالب الله فيها عباده بعدم الركون إليها وأن يتخذوها معبراً للنعم المقيم . فمن أحسن فيها كان له جزاء الحسنى . ومن أساء فقد خسر الدنيا والآخرة . وحديث القرآن عن الحياة الدنيا وما فيها من مظاهر وصور مسوق لغرضين إذا افترقا اجتماعاً .

أحدهما : الإمتنان على الخالق بمظاهر النعم المسداة لإيهام من الخالق ليشكروه ويقدرها وتممه حق قدرها .

والآخر : أن يلفت الأنظار إلى بديع صنعته سبحانه ، وبلغ حكمته وجليل قدرته فيما صاغت يد القدرة بما ليس للبشر إياه سبيل ليكون فى ذلك دلائل قوية من دلائل الإيمان اليقيني بالله وامتنال أمره واجتناب نواهيه .

هذان الغرضان نحسب أنهما محيطان بكل صور الحديث عن الخسبات فى القرآن الكريم . ولذا نرى على هذا ما يؤيده ويقويه :

أولاً : أفرايتم ما تمنون . أنتم تخلقونه أم نحن الخالقون ؟ . نحن قدرنا بينكم الموت وما نحن بمسبوقين ، على أن نبدل أممناكم وننشئكم فيما لا تعلمون . ولقد علمتم النشأة الأخرى فلو لا نذكرون . أفرايتم ما تحرثون . أنتم تزرعون أم نحن الزارعون ؟ . لو نشاء لجعلناهم حطاماً فظلمتم أنفسكم . إننا لمفرمون . بل نحن محرمون . أفرايتم الماء الذى تشربون ؟ . أنتم أنزلتموه من المزن أم نحن المنزلون ؟ لو نشاء لجعلناه أجاً فلو لا تشكرون . أفرايتم النار التى تورون ؟ . أنتم أنشأتم شجرتها أم نحن المنشئون ؟ . نحن جعلناها تذكرة ومتاعاً للمقوين . فسيح باسم ربك العظيم .

فى هذا البيان الساحر الأسر عظام بالغات استظمرها البيان الحكيم من بعض الصور المادية المحسوسة التى يعيها البشر فى الأحوال الخاصة والأوضاع

العامة بدأ بظاهرة التماسل ، ووقف الإنسان عند طرفيها الأدنى والأعلى . فالطرف الأدنى هو « وضع ذرة الماء في الرحم ، وفي هذا عملان ، عمل ساذج حيواني للإنسان ، وهو مجرد القذف ، وعمل حكيم لعلم الله وإرادته وقدرته ، وهو الخلق والتكوين والتنشئة . وجانب الإنعام - هنا - ظاهر في العملين البشري والإلهي . بيد أن البيان الحكيم يقفز قفزة سريعة من تمثيل هذه الصورة الحسية إلى إبراز أثر القدرة والحكمة الإلهية التي تعجز عنها قدرات البشر . فهي الخالقة - أعني قدرة الله - وإذا كان الخلق هو « الحياة ، والله واهبها . فإنه - كذلك - قدر الموت ليكل حي . والقدرة الإلهية لا تقف عند هذا الحد المألوف ، بل هي قادرة - إذا تعلققت بالقدرة لإرادة - أن تبدل الأوضاع التي عليها الخلق . وتنشئها في أوضاع أخرى لا تقع تحت سمع وبصر البشر . دليل ذلك أن النشأة الأولى ظاهرة جليلة . وانه الذي أنشأ النشأة الأولى قادر على نشآت أخريات ، لأنه على كل شيء قدير .

وهذا مع أنه بيان للإنعام الإلهي على الخلق ، فهو دليل من أدلة الإيمان بالخالق العظيم .

ثم أنتقل إلى صورة أخرى عامة تتكرر كثيراً وتفتقر من جزء كبير من الأرض وتقوم عليها حياة الإنسان والطيور والإنعام . ويتصدر هذه الصورة استنفام وما هو باستفهام . وإنما لتمثيل الصور في الذهن ليتحدث عنها البيان وهي ماثلة للعيان :- « أفرايتم ما تحرثون ، انها جملة تضع فلاحه الأرض كلها على مسرح متحرك .

أنتم تزرعونوه أم نحن الزارعون . إن عمل الإنسان في فلاحه الأرض يفتقر بوضع « الحب ، وسقيه ، ثم تتولى العناية الإلهية الإنبات والإنماء والتشكيل والتصوير والتكوين والإثمار والإنبضاج ، والتهيئة للإنتفاع بضر وب من المنافع التي تفيد الإنسان في حياته .

والقدرة الإلهية معادل أو معادلات أخرى. فهي قادرة على أن تجعل الزرع حطاما قبل أن تصل إلى درجة التهيئة للإنفراع. وإذا أراد الله هذا جحدت أرادت البشر ، وكلت قدراتهم إلا من التجسر والتندم ، وهكذا تأخت مظاهر الإنعام ودلائل الإيمان والتوحيد أمام صور حية لا يملك المخاطب أمامها إلا التسليم والإذعان طوعا أو كرها .

ثم ينتقل البيان الحكيم إلى الماء ، الذى جعل الله منه كل شىء حى : لأنه ينزل من السماء من جبال فيها من برد . ويتوجه البيان بهذا الاستفهام : « أفأرى تم الماء الذى تشربون ، ليصور حقيقة الماء فى الازن وكأنه حاضر مائل ينظر إليه المخاطبون وهى يجرى سهلا طبعا بين أيديهم ، وقد كان فى الأفاق العالمية لا ثنا له يد مخلوق ولو طالت . ويعاد الاستفهام مرة أخرى ليدكر الإنسان بضعفه وبجلائل نعم الله عليه : « أنتم أنزلتموه من المزن أم نحن المنزلون ، ؟ .

ثم يجمع إلى هذه الصور صورة النار ، ومنافعها عند الإنسان لا تنف عند حد معلوم فهى الطاقة ، الثانية بعد الماء تستخدم فى الأغراض الصغيرة كطهو الطعام وفى الأغراض الكبيرة كصهر الحديد والنحاس والمعادن التى هى قوام الصناعات العملاقة . ويسأل البيان الحكيم : « أنتم أنشأتم شجرها أم نحن المنشئون ، » .

ونلاحظ. أن البيان القرآنى حرص على حذف الجواب فى كل استفهام فى فواصل الآيات التى ترددت فيها نسبة الظاهرة الملفوت إليها النظر ، بين فاعل ليس هو بفاعل . وفاعل هو حقا - الفاعل .

وسر هذا الحذف أن هذه الاستفهامات جوايبها معلوم . فالخالق هو الله والزارع هو الله ، ومنزل الماء من المزن هو الله ، ومنشىء النار هو الله . فليس السؤال عن الفاعل من هو؟ بل هو تذكير وتقرير بحقائق أدت وتودى غرضين جليلين .

أحدهما لفت الأنظار إلى جلائل نعم الله ودقاتها . وسنوفها وصورها .  
والآخر سوق الأدلة والبراهين على صحة الإيمان بالله وما بعث به رسوله .

فالمادة أو الطبيعة أو السكون موضوعات للتأمل والغذاء الروحي الإيمانى  
من جهة . ووسيلة الإعاشة من جهة أخرى إنها طريق الإيمان بالخالق ، ووسيلة  
للإمتاع الذوقى الجمالى أكثر منها مطعماً وشرباً وملذات . فهذه زائلة ، وتلك  
باقية هذا لمن كان له قلب أو ألقى السمع وهو شهيد .

ثانياً : ونحن الآن على مقربة من لوحة صنعت بريشة المبدع الخبير فاقت  
كل صور الإبداع فى صورته وأشكاله البشرية لوحة جمعت مساحات شاسعة  
من خريطة السكون المرئى وغير المرئى بمقياس رسم تمثل وحدة القياس فيه ،  
وهو أبعاد ومساحات على الورق واحداً من المليون من عمق المشاعر ، وأضعافاً  
مضاعفة بلا حصر من المساحات الواقعية التى تمثلها تلك اللوحة البديعة حقاً .  
وتلك اللوحة هى :

قال الحق تبارك وتعالى :

« قل الحمد لله ، وسلام على عباده الذين اصطفى ، آله خير أما يشركون .  
أمن خلق السموات والأرض ، وأنزل لكم من السماء ماء فأنبثنا به حدائق  
ذات بهجة . ما كان لكم أن تنبتوا شجرها . إله مع الله ، بل هم قوم  
بعدلون . أمن جعل الأرض قراراً ، وجعل خلالها أنهاراً ، وجعل لها رواسى  
وجعل بين البحرين حاجراً ، إله مع الله ؟ بل أكثرهم لا يعلمون . أمن  
يجيب المضطر إذا دعاه ، ويكشف السوء ، ويجعلكم خلفاء الأرض ؟ إله  
مع الله قليلاً ما تذكرون . أمن يهديكم فى ظلمات البر والبحر ؟ ومن يرسل  
الرياح بشراً بين يديه رحمة ؟ إله مع الله ؟ تعالى الله عما يشركون .

أمن يبدؤ الخلق ثم يعيده ؟ ومن يرزقكم من السماء والأرض ؟ إله مع  
الله ؟ قل ها أتوا برهانكم إن كنتم صادقين قل لا يعلم من فى السموات

والأرض الغيب إلا الله . وما يشعرون أيا ن يعيشون . بل إدراك قلوبهم في الآخرة . بل هم في شك منها . بل هم منها عمون ، (٢٨) .

هذه اللوحة المبدعة جمعت أقطار السموات والأرض وما بينهما ، لقطات عميقة فسيحة تنقلات سريعة خاطفة ، ولكنها شديدة التأثير ، حيث ترى قدرة الله - وحدها - هي المهيمنة على كل ذرة من ذرات الكون ، هي المحركة ، وهي الخالقة ، وهي الواهبة ، وهذه المناظر الحسية تحملها وقذات تتجاوز مظاهر النعمة لتعود بالحقيقة إلى مصدرها ، وتضمها موضعها بين حقائق الإيمان ، فالله - وحده - هو الله وليس له شريك لقد انتهجت مظاهر الإنعام الحسى وغير الحسى هنا بدلائل الإيمان الناطقة ، ولو لم يكن فى الوحي إلا هذه المجموعة من الآيات لكأنت كافية فى تقرير عقيدة التوحيد ؛ لأن موضوع هذه اللوحة كما ترى هو موضوع الكون والحياة ، بطول الكون وعرضه وعمقه وبتطول الحياة وعرضها وامتدادها .

وهكذا يوظف القرآن المشاهد المادية المحسوسة للفرضين الكبيرين اللذين هما :

- ١ - الاعتنان على العباد بجلال النعم ودقائقها ، ظاهرها وباطنها .
  - ٢ - إبرازها كدلائل على عقيدة التوحيد ، وهى - فى الواقع - كذلك .
- دلائل مستورة بحروف واضحة يقرأها كل الناس - بكل سهولة ويسر - وتقوم الحجة لله على خلقه .

فالمادة مخلوقة لا خالقة ، لها بداية وليست أزلية ، ولها نهاية وليست أبدية وهى موضوع للتأمل واستخلاص العبر الداعية إلى الإيمان بالخالق العظيم وليس الوجود المادى هو كل ، الوجود بشهادة العلوم ، وإقرار

العقول ، ودلالات الواقع ، وتأيد الوحي ، وهذه هي أسس الفكر والمعرفة الإنسانية وليس وراءها إلا الوهم .

والذين لا يتجاوز إيمانهم المادة وصورها خلقاء بأن يسلكوا في عداد العجموات . هذا نزلهم عند الله وعند الناس . وإن رفعنا من قدرهم ولم نخطئهم في وصفهم ، فهم يعيشون في طفولة المعرفة . وقد قطع الناس - غيرهم - أشراطا واسعة الخطو في الرقي والتسامي وصدق النظر ، وبعد الإدراك . وصدق الله العظيم :

« إن الذين كفروا سراد عليهم أنذرهم أم لم تنذرهم لا يؤمنون . ختم الله على قلوبهم وعلى سمعهم ، وعلى أبصارهم غشاوة . ولهم عذاب عظيم » .

ولنكرر - معا - قول الشاعر في وصف البلادة :

وليس يصح في الأذهان شيء إذا احتاج النهار إلى دليل

الله ذو الجلال والإكرام :

الله ذو الجلال والإكرام ، هذا العنوان ، آثرنا أن نجعله هو العنوان ، الذي نناقش نحيته فكرة الألوهية عند الشيوعيين ، وهو مناقض تماما لتلك الفكرة عندهم ، والعنوان الذي كان ينبغي وضعه على هذا البحث ، ولكننا ناديا مع الله ، ذي الجلال والإكرام آثرنا وضع هذا العنوان ، ولم ننضج لما يقتضيه البحث من وضع عنوان مطابق للفكرة التي نتحدث في ظله ؛ فالشيوعيون ينكرون وجود الله عملا بمذهبهم المادي ، والعنوان الذي كان مناسباً لهذه الفكرة أن يقال « الله لا وجود له » - سبحانه عما يقول الظالمون - ولو أننا صنعنا هذا الصنيع لسكان لنا مندوحة ، فنأقل الكفر على سبيل الحكاية - ليس بكافر . ولكننا لم ننظر لطبيعة الاعتقاد الشيوعي في الله ، والذي سنعرض له - هنا - بل نظرنا إلى الواقع والمسأل فأثرنا على الأدلة ،



على معنى « النقي » ، لأن هذا « النقي » لا وجود له إلا في أذهان أوفى أفواه الملحدين .

هذه مقدمة كان لا بد منها حتى يسكن القارئ على بينه من الأمر . ولا ريب أن حسن التأديب مع الله أولى بالرعاية من أدب البحث نفسه وبخاصة إذا كان التصور المراد درسه وهما من الأوهام ، وهو ما عليه الشيوعيون في كل تصور فضلا عن تصورهم في فكرة « الألوهية » التي هي مدار الإيمان عند المؤمنين .

..... (٢٩) :

إن تصور الشيوعيين أن الله غير موجود . كان الهدف من وضع أسس المذهب المادى عندهم . وأساس مذهبهم كما تقدم مرات تلك الفكرة الواهمة التي قالوا فيها :

« إن المادة أسبق في الوجود من الفكرة :

وقد وثقتنا على حقيقة المادة وهي ما يدرك بإحدى من الحواس الخمس ولبناء على هذا التصور الواهي قالوا بكثير من التصورات الواهية . منها ما تقدم من قولهم بأزلية المادة وأبديتها ، وأنها هي الخائفة ، وحدثها ، وقد أخذوا هذا القول عن داروين الذي قال : « إن المادة هي الخالقة ، وأنها ليست لها نهاية في الحلق ؟ »

ثم قالوا : « إن الوجود الحقيقي هو للمادة وأن ما وراء المادة من غيبات وروحانيات لا وجود له . وإنما هو « ما وراء المادة » انعكاسات للمادة في ذهن الإنسان وليس له وجود في الواقع ؟ »

---

(٢٩) هذا الفراغ هو موضع عنوان فكرة الألوهية الذاتية عند الشيوعيين آتينا تركبها هكذا « فراغا » لأن نقي الألوهية لا وجود له إلا في خيالهم .

ومعلوم أن في مقدمة الغيبيات ، التي لم تقع تحت الحس ، سبحانه  
وتعالى الذي يدرك الأبصار ولا تدركه الأبصار وهو اللطيف الخبير .

فإنه في التصور الشيوعي الواهم لا وجود له ؛ لأنه ليس مادة فلا يقع  
عليه الحس بأي صورة من الصور . وما دام هذا شأنه فهو - عندهم -  
شئ موجود ؛ لأنه - عندهم - لو كان موجوداً لأمكن أن يقع تحت الإدراك  
بواحدة من الحواس :

يرى ، أو يسمع له صوت ، أو يجس ، أو تشم له رائحة ، وهذا لم يقع فهو  
إذن غير موجود عندهم ؟

ثم راحوا يتوسعون في هذا التوهم فقالوا : إن الله انعكاس من تأثيرات  
الطبيعة فهو من ابتداع الإنسان ، وليس الإنسان من ابتداع الله . وكذلك  
كل العلوم والفنون والآداب والقيم الأخلاقية والعادات والتقاليد  
والقوانين والوطنية ، كل أولئك أمور ابتدعها الإنسان متأثراً فيها  
بانعكاسات الطبيعة أو المادة ، إذ لا وجود لغير الطبيعة أو المادة المحسوسة ،  
وأنها كانت ولم يكن الإنسان ثم كان الإنسان من خلقها وابتدعها  
والإنسان هو الذي ابتدع كل تلك الأشكال والصور الذهنية وقسمها ونوعها  
كيفما شاء . . . ١٩٠٠

ثم ذهبوا بعد ذلك إلى أن كل القيم غير المادية خاضعة للتغير حسب تأثر  
الإنسان بظروف المادة . فإذا طرأ عليها تغيير تغيرت تبعاً لها قيم الإنسان  
الدينية والخلقية وسائر آرائه ومعتقداته . فليس في الوجود شيء ثابت قط ،  
بل كل ما فيه خاضع للتطور والتبدل والتغير . . . ١٩٠٠

يقول كارل ماركس في البيان الشيوعي :

« إن الشبهات التي تلقى على الشيوعية من جانب الدين ، أو جانب الفلسفة ،  
أو جانب الأفكار النظرية على العموم غير جديدة بالجد في تمحيصها واختبارها .

فهل يحتاج الأمر إلى بدهة عميقة لنعلم أن خواطر الإنسان وآراءه ومداركه ، أو بكلمة واحدة وعيه ، يتغير مع كل تغير يطرأ على كيانه المادى وعلاقته الاجتماعية وحياته العامة ، (٣٠) .

ماركس يذهب إلى أن تغير كل القيم والآراء تبعاً لتغير المادة أمر بدهى ظاهر لا يحتاج إلى شرح وتدلليل . هكذا يثق كل الثقة كما ترى . وكأنه يتكلم عن معادلة رياضية أو بديهية عقلية ، أو ظاهرة حسية جارية . وفاته كفافه قبل ذلك كثير أنه يقف مع الفروض المثيرة ، والأوهام الزائفة . ولا أعتقد أن القارىء فى حاجة - بعدما تقدم من هدم الأساس الذى بنوا عليه هذه التصورات - من مواجهة جديدة لفكرة نفي الألوهية عند الشيوعيين . ومع هذا الغنى ، عن المواجهة فإننا نقف أمام هذه الفكرة بالمرصاد نرى زيفها - من جديد - بحكم العقل ، والعالم ، والواقع والوحى . فتعال معي والله يرعانا ويسدد خطانا فإننا من أجل نصره حقه نعمل وفى سبيله نجاهد .

### العقل والإيمان بالله :

العقل أعظم الممككات الإنسانية فى إدراك الحقائق واتخاذ القرارات والأحكام ، ومن وسائل تغذية الحواس وتجارب العلوم ، ومن موجبات العقل ومرشده الوعى الإلهى والحقائق الدينية . ومعلوم أن دور العقل يأتى فى أعقاب مدركات الحواس ومحصلات العلوم ، فهو القضاء العالى - بعدها - والحقائق الدينية عاصم للعقل من الانحراف والزيف .  
والعقل يصل إلى أحكامه ، عن طريق عملية التفكير والسير والقياس والموازنة والترجيح والتمييز .

وموقف العقل من قضية الإيمان بالله ، موقف قديم قدم العقل نفسه . فهو

---

(٣٠) الشيوعية الإنسانية (١٩٢) مرجع سابق ذكره .

منذ وجد متطوع نشط في السعي وراء هذه الحقيقة التي لا مناصر للعقل من  
التعلق بها والأخذ في الحزم حول حماها حتى في عصور ألهمجية منذ أول أطوار  
التاريخ الإنساني الذي يدرك بانظنة قبل الضبط والتحديد .

### ثلاث مراحل للعقل :

وعلماء الإنسانيات والمقارنة بين الأديان قد أجمعوا على أن العقل الإنساني  
مر بثلاثة مراحل - قبل الأديان السماوية - في مسألة العقيدة الإلهية . وأن  
تلك المراحل كانت تنمو نمواً رأسياً كل مرحلة منها كانت تعلو التي قبلها تبعاً  
لتطور العقل ونضجه حتى بلغت في المرحلة الثالثة مرحلة القرب من  
الكمال .

### والمراحل الثلاث هي :

الأولى : مرحلة التعدد ، وفيها لم ير العقل حرجاً في أن يكون لهذا الكون  
أرباب متعددون لا رب واحد .

الثانية : مرحلة الترجيح والتمييز ، وفيها تنبه العقل إلى ضرورة المقارنة  
بين الآلهة والأرباب وتقديم إله على إله والركون إليه دون سواء مع إبقاء  
« سواء » على أنه رب أو إله ، ولكنه في حكم المعزول أو الموقوف .

الثالثة : مرحلة التوحيد ، وفيها عزل العقل الإنساني الآلهة أو الأرباب  
الذين كانوا موقوفين أو معزولين في مرحلة الترجيح والتمييز ، أو كانوا  
آلهة احتياطين ، عزلهم العقل في مرحلة التوحيد ، وصار يؤمن بإله واحد  
كاملاً أو قريباً من الكمال حسب الجهد العقلي المبذول .

هذا ما أجمع عليه علماء المقارنة بين الأديان (٣١) .

---

( ٣١ ) انظر كتاب « الله » ، ( ٧١ ) للأستاذ عباس محمود العقاد ط دار

المعارف .

ونرى أن سمة أخرى من سمات البحث في العقيدة الإلهية كان يجب أن  
يشار إليها - هنا - وتوضع في مرتبتها اللائقة بها بين هذه المراتب الثلاث  
وهي - فيما نرجح من خلال القراءات الطويلة في هذا المجال - مرحلة  
الانتقال من :

التجسيم والتشبيه إلى التجريد والتزيه . ونعتقد أنها رابعة المراحل في  
الترتيب .

وهذا التدرج كان ثمرة للنظر العقلي المستمر ، وكان التوحيد  
والتجريد هو أرقى مراحل الاعتقاد ، وقد جاءت الأديان السماوية  
بصدق ما انتهى إليه العقل مضيئاً إليه ما كملت به عقيدة التوحيد والتجريد  
في أسى صورة .

فالعقل أدرك منذ البدء - ضرورة الإيمان بالخالق . واهتدى إلى بعض  
صفاته التي رأى أنها لازمة من لوازم الألوهية .

وكان دور الوحي محصوراً في دائرتين كبيرتين في مجال العقيدة الإلهية :  
إحدهما : سوق الأدلة والبراهين القاطعة على وجود الله سبحانه ونفى أن  
يكون للكون خالق سواه ، أو مشارك له أو معين :  
والثانية : إثبات الكمال المطلق لله وأنه ليس كمثل شيء .

#### لماذا اتجه العقل نحو عقيدة الألوهية . ؟

للعقل - بوجه عام - موقف أمام كل الظواهر والجوانب يحاول فيه أن  
يكون بينه وبينها انسجام مستمر يضيء العقل من خلاله ما يمكن أن نطلق عليه  
شريعة الوجود ، وإذا استعصى على العقل فهم ظاهرة من الظواهر ولم يحدث  
انسجام بينه وبينها ظل يفكر فيها إلى أن يصل إلى تحقيق ذلك الانسجام من  
خلال تفسير مقنع لإضافته ، شريعة الوجود ، عليها . وإلا ظلمت مصدر  
قلق واضطراب مستمر عند العقل .

وهذا الإنسجام الذي يسعى العقل لتحقيقه بينه وبين المكائنت والظواهر  
يتقسم قسمين كبيرين :

### الإنسجام القابت :

أحدهما : إنسجام ثابت ومطرد بين جميع العقول لقياسه على أسباب  
وتفسيرات واضحة كاشتداد الحرارة حينها ، واشتداد البرودة شتاء ، واستواء  
سطح سائل كالماء في أوان متجاورة بينها اتصال من الداخل [الأواني المستطرقة]  
ورؤية الإحسام الطويلة قبل القصيرة إذا كانت على بعد واحد من الناظر ،  
قبل الوصول إليهما . وهكذا .

### الإنسجام المتردد :

والآخر : إنسجام غير ثابت وغير مطرد عند كل العقول . وهذا القسم  
خاص بكل ظاهرة أو كائن له تفسيرات مختلفة ، وتعليلات متباينة نابعة عن  
خفاء في حقيقته ، وتعدد الإنجماات حولها تبعا لقوة الخفاء وضعفة . فالروح  
- مثلا - شديدة الخفاء لدرجة أنها يتأني على العقول فهمها ، ومع ذلك فإن كثيرا  
من العقلاء قد حاولوا وضع تصور لها . ولكن على سبيل الظن لا اليقين مع  
أن العقل يؤمن بخروج الروح ، عن دائرة بحثه .  
ومثل القيم المثالية كالخير والجمال والحق والإلزام الخلق ، وقد مر بنا  
الإشارة إلى المذاهب في مصدر الإلزام .

ومثل البحث عن مصادر المعرفة فقد اختلف البحث العقلي والوضعي  
حولها . وقد ناقشنا هذا في شيء من التفصيل فيما تقدم .

وكل هذه المحاولات كان الهدف منها تحقيق الإنسجام بين العقل وبين  
الظواهر والمكائنت وفهم القيم فيها هو خارج عن دائرة البحث الحسي  
الوضعي .

ذاك هو - إجمالا - موجز موقف العقل من حقائق الأشياء فيما كان

الإنسجام فيه ثابتاً مطرداً كالتقوانين الرياضية والطبيعية وما كان الإنسجام فيه غير ثابت وغير مطرد .

وسبب اختلاف العقول حول تفسير بعض السمكائن راجع فيما يرى إلى مصدرين لثالث لهما ، وهما :

١ - خفاء وغموض محيط بجانب من جوانب الظاهرة موضوع البحث ، أو محيط بكل جوانبها كالروح والعقل .

٢ - عظمة الكائن أو الظاهرة موضوع الدراسة . ومن أبرز الأمثلة على ذلك البحث حول : لماذا اتجه العقل أول ما اتجه إلى البحث عن ومن العقيدة الإلهية . وهو موضوع الدراسة في هذا الفرع الذي سبقتم الترجمة منه منذ قليل .

### نموذج من العمل العقلي :

قد تكون جالسا في مكتبك تقرأ أو تكتب ، وبقناة نسمع د جرس التليفون ، يرن بجوارك . فتتوقف عما كنت فيه وترفع سماعة التليفون ، وتستعد لعملية إرسال واستقبال ؛ لأنك قد جاءت إشارة سرية من العقل بأن أحداً قد طلبك ويريد أن يتحدثك في شأن ما .

فإذا لم تجد أحداً على الطرف الآخر وإن حرارة الجهاز عادت ترنرات داخلية متتابة وضعت السماعة . ولكن العقل يعطيك تصوراً آخر يفسر به هذه الواقعة . وهي أن أحداً لم يطلبك ؛ لأنه لو كان الأمر كذلك فإن واحدة من حالتين كان يجب أن تحدث :

فإذا أن الذي طلبك لم يجارك في الحديث بل امتنع لأمر ما . مع استمرار رفع السماعة من الجهاز الطالب . وفي هذه الحالة لا تسمع إلا صمماً فلا الجهاز يعطيك علامة المشغول ، ولا الرنين المتواصل الداخلي الذي نسمعه عادة عندما نرفع سماعة الجهاز لتتصل بجهاز آخر ولما أن الطالب سارع ووضع سماعة الجهاز وفي هذه الحالة تسمع الصوت الخافت المتقطع [ أوو - أوو ] وهي علامة الجهاز المشغول .

ومعنى هذا أن ماساً كهربائياً غير مقصود قد مس جهازك ثم زال أثره عند  
رفعك سماعة تليفونك .

ويأبى العقل كل الإباء أن الرنين الذى سمعته وكان شخصا آخر قد أراد  
الاتصال بك . يأبى العقل أن هذا الرنين ، قد حدث بدون مؤثر قط .

والعقل فى مثل هذا الموقف يمارس عمله فى حرية كاملة حول تفسير  
الظواهر لتحقيق الإنسجام وإضفاء د شرعية الوجود ، عاينها وهو حين ما يفشل  
هذا يستند إلى قوانينه وبدهيته ومنها قانون :

العالية أو السببية . وهذا القانون تسلم به كل العقول أيا كان مصدرها .  
اللهم إلا فرقا من الناس يتفقون مبدأ السببية وسوف نشير إليهم فى موضع  
قادم بإذن الله . وهذا المثال الذى قد مناه للعمل العقلى حول ظاهرة د بسيطة ،  
أو د جزئية ، ولكن العقل يعمم هذا العدل فى كل الظواهر والحقائق حقيرها  
وعظيمها ومن عظيم الحقائق التى حاولت العقول - قديما وحديثا - تفحصها ودرستها  
بغية الوصول إلى معرفة أسبابها ومكوناتها ودواعيها تحقيقا لإيجاد الإنسجام  
بينها وبينه :

حقيقة الدين قبل نزول الأديان السماوية : هذه الحقيقة هى التى قد ترجمنا

لها من قبل بد :

لماذا انجبه العقل نحو العقيدة الإلطية : وكنا قد أرجأنا الحديث عنها حتى  
تفرغ من التمهيد الذى قد مناه . ونبدأ الآن - بعون الله - فى الإجابة على هذا  
السؤال الذى شغل ويثقل العقلاء من مفكرين وفلاسفة وعلماء منذ أقدم  
العصور إلى الآن .

وغير خاف على القارىء أن هذه الحقيقة من الحقائق العظيمة ، ولذلك



كان لاختلاف الآراء حولها بحولات واسعة كما سيتضح في غضون البحث .

### قدم النزعة الدينية :

دل البحث الحديث في تاريخ الإنسانيات أن النزعة الدينية قديمة منذ أقدم العصور ، لافرق بين القبائل الهمجية والتي أخذت بقسط من الحضارة . فقد كثرت الرحلات إلى خارج أوروبا في القرن الثامن عشر ، وقد اكتشفت من دراسة الأساطير والعوائد والتقاليد أن فكرة التدين فسكرة مشاعة لم تخل منها أمة من الأمم القديمة ، رغم التفاوت في ترقى . وأما أقدم من الحضارات المادية . ولم يكن السبب فيها خداع الرؤساء وأضليل الدهاة من الحكمان . وليست أسبابها طارئة على الإنسان بعد قطعه أشواط من أشواط التاريخ . بل كانت تعبر عن نزعة أصلية مشتركة عند جميع الأمم والشعوب على مدى التاريخ الإنساني كله .

فقد أثبت لانج وجود عقيدة الإله الأعلى عند القبائل الهمجية في كل من أستراليا وأفريقيا وأمريكا . وأثبتها شريدنر عند القبائل الآرية القديمة . وأثبتها بروكلان عند القبائل السامية قبل الإسلام .

وأثبتها ارواه ، وكاترفاج عند أقزام أواسط أفريقيا . وأثبتها شميدت عند بعض الأقزام وعند سكان أستراليا الجنوبية الشرقية .

وانتهت بحوث شميدت إلى أن فكرة الإله الأعظم ، توجد عند جميع الشعوب الذين يعدون من أقدم الأجناس الإنسانية (٣٢) .

ويقول معجم لاروس للقرن العشرين : « إن الغريزة الدينية مشتركة بين كل الأجناس البشرية حتى أشدها همجية وأفرجه إلى الحياة الحيوانية وإن

---

(٣٢) الدين : بحوث ممهدة لدراسة تاريخ الأديان (١٠٨) بتصرف .

الاهتمام بالمعنى الإلهي وبما فوق الطبيعة هو إحدى النزعات العالية الخالدة للإنسانية .

ويقول : « إن هذه الغريزة الدينية لا تختفي ولا تضعف ولا تذبل إلا في فترات الإسراف في الحضارة ، وعند عدد قليل جداً من الأفراد ، .

هذه الحقائق التي تمكثفت للدارسين تولدت عنها نظرية في مجال نشأة العقيدة الآطمية . عرفت بإسم :

« فطرية التوحيد وأصالته ، وقد ناصرها جمهور من علماء الأجناس وعلماء الإنسان وعلماء النفس ، منهم من أشربنا إليهم منذ من قبل .

وقد قضت هذه الدراسات التي قام بها لانج وزملاؤه على فكرة واهمة روح لها فولتير محييا بها رأى السوفسطائيين القدماء الذين كانوا يقولون : إن ظاهرة التدين عرفت متأخرة في تاريخ الإنسان الذي كان يعيش ذهراً طويلاً بلا دن فعمت الفوضى الناتجة عن الحرية المطلقة ثم اعتدى بعض العباقرة إلى فكرة إيهام الناس بأن في السماء قوة أزلية أبدية تزي كل شيء ، وتسمع كل شيء ، ونهبمن بحكمتها على كل شيء ، بجاء فولتير وقال :

« إن الإنسانية لا بد أن تكون قد عاشت قر ونا متطاولة في حالة مادية خالصة قوامها : الحرث ، والنحت ، والبناء ، والحدادة ، والنجارة قبيل أن تفكر في مسائل الدينيات والروحانيات ... وإن فكرة التأليه إنما اخترعها الدهاة الماكرون من الكهنة والقساوسة الذين لقوا من يصدقهم من الحمقى والسخفاء ، (٣٣) .

---

(٣٣) المرجع السابق (٨٠) هذا وقد ردد ماركس وأنجل نفس هذه العبارة في تضليل نشأة المسيحية . وسيأتي ذكره فيما بعد .

هذه الفكرة التي تابع فيها فولتير السوفسطائيين ما هي إلا مجرد دعوى واهمة عارية عن كل دلائل يقربها من التصديق . وقد عرفنا أن مباحث لانج وزملائه وانتهائها إلى ، فطرية التوحيد وأصالته ، قد قضت على تصور فولتير والسوفسطائيين . وبات من المسلم به عند الدارسين الموضوعيين أن ظاهرة التدين بوجه عام صاحبت رحلة الإنسان من أول عهده بالحياة ، ولم يخجل منها عصر ولا شعب ولا أمة يقول هنري برجسون في تأكيد فطرية التدين :

« لقد وجدت وتوجد جماعات إنسانية من غير علوم ولا فنون ولا فلسفات . ولكنه لم توجد قط جماعة بغير ديانة ، » .

ولهذا فإن دارسى تاريخ الأديان لم يكن مهمم - كما نرى من مباحثهم - البحث عن ظاهرة التدين وجدت أم لم توجد ، وإنما كان مهمم البحث عن أسباب وجودها ومعرفة أشكالها وصورها . أما وجودها في نفسه ، فقد كان حقيقة عندهم لم ينازع فيها منصف ، وإن وجد نزاع كما رأينا عند السوفسطائيين وفولتير ، وكما عند الشيوعيين ، فهو نزاع ساقط ؛ لأنه لم يقم على دليل قط .

### المذاهب في تفسير نشأة التدين :

تتعدد المذاهب في تفسير نشأة التدين ، واقترب البشر من الإيمان باقته ، تتعدد أظاهرا . ونوجد فيما يأتي الحديث عن أهم المذاهب في هذا الشأن .

#### ١ - التأمل في الكون :

من البديه والمعقول جداً أن يكون النظر والتأمل في الكون أو الطبيعة من المصادر المطروقة عند الباحثين في أسباب نشأة التدين والإيمان باقته . فالكون يراه الإنسان أكبر وأعظم منه ، مصداق هذا قوله جل في علاه :  
« ولخلق السموات والأرض أكبر من خلق الناس .. » .

والكون كما نرى - ليس ساكناً بل تتوالى فيه حركات منتظمة كحركات

الأفلاك الظاهرية وحركات غير منتظمة كالرياح والسحب والرعد والبرق والأمطار والسيول وهو - بهذا - مدعاة للفتات الأنظار ، ومسرح للتفكير . هذه الحركات التي يحس بها الإنسان بشعر - وهو يحس بها - أنه ليس فاعلاً لها ، وهو أعجز ما يكون أمامها فليس هو قادر على وقف حركات الأسملاك ، ولا إسكان الريح ، ولا إسكات الرعد ، ولا إخماد البروق ، ولا دفع الأمطار والسيول ، ولا على تلطيف حرارة الشمس إذا اشتدت . ولا تعديل برودتها بل هو كائن حقير بين هذه القوى الغلابة القاهرة المستقلة عن إرادة البشر ، المستأببة على قرانه .

وهذا بالطبع يولد عنده الدهشة والإعجاب . ثم يدفعه تفكيره إلى التساؤل أرسؤال عن مصدر هذه والمعجزات ، التي لا حول ولا قوة له أمامها إلا أن يتقى بعضها بالهرب منها كأن يأوى إلى مغرة أو ظل شجرة يتقى بها مس الشمس .

والتساؤل أو السؤال ينتهي به إلى أن دفاعل ، هذه الظواهر يجب أن يكون ذا قدرة تفوق قدرات البشر ؛ لأن أحداً من البشر كماثما من كان لا يدعى أنه أهل لإحداث هذه الظواهر . وإذا ادعى فإنه لا يصدق أحد ، بل لا يصدق هو نفسه . وهذا العجز الظاهر عند الإنسان هو طريق الإيمان بالله ، وهو سبب التدين منذ القدم . ومن أشهر القائلين بهذا المذهب العالم الألماني ماكس مولر . وقد استخلص هذا الرأي من دراسة قام بها حول الأساطير والتمائيل القديمة . وقد جاء من بعده من العلماء وعلل كيف اهتدى الإنسان إلى الإيمان بالله من التأمل والنظر في ظواهر الكون والطبيعة . وأعجبني في هذا التعليل عبارة لأستاذنا المرحوم الدكتور محمد عبد الله دراز إذا قال :

فالصواب في هذه النقطة المفكرية من المادة إلى الروح . أنه انتقال من الكائن إلى المكون ، (٤٤) .

لقد أصاب الشيخ دراز أيما إصابة . فإننا ما نزال إذا أعجبنا بصنعة ما انتقل من الإعجاب بها إلى الإعجاب بصانها . وقد قاد التفكير في الكون الإنسان الأول إلى معرفة مكون الكون وخالقه . والمعتبر في هذا المجال إدراك الحقيقة الإلهية دون الوصول إلى دقائق الصفات والخصائص المتعلقة بها .

ويرى المرحوم دراز أن الإهتداء إلى الحقيقة الإلهية من خلال التأمل في الكون مصدره النزواج بين مبدئين نفسيين هما :

غريزة عقلية جبل عليها الإنسان ، وهي غريزة التطلع لفهم ما في الكون من عجائب وأسرار . كما يتأمل الناقد أثر أديبا رائعا ليقف على سر الجمال فيه . وحاسة وجدانية ، وهي حاسة التذوق الفني لما في الطبيعة من جمال وجلال وهذا شرح طيب جدا . ونضيف إليه إن التذوق وحده غير كاف بل لابد من سبق الفهم عن أعمال حركة العقل في الأثر موضوع الدراسة .

### التأمل في الكون نوعان :

بعض الدارسين يطابق على المذهب الذي تقدم : مذهب الطبيعة العادية لأن صاحبه ، ماكس مولر لاكتفى بمظاهر الطبيعة العادية الهادئة في تقرير مذهبه ، ويرى هؤلاء الدارسون أن مذهب الطبيعة العادية هذا يقابله مذهب طبيعي آخر ، هو : مذهب الطبيعة الشاذة الغنيمة ويعزون هذا المذهب إلى العالم الإنجليزي : جيفرونس . لأن جيفرونس يرى أن مظاهر الطبيعة العادية لا تكفي في إيقاظ فكرة التدين والإهتداء إلى الحقيقة الإلهية ؛ لأن تكرارها على الحواس يجعلها مألوفا عند الناس فلا تحتاج إلى تفسير وعلل .

أما الظواهر الغنيمة المفاجئة - غير المنتظمة - والعوارض النادرة التي يضطرب بها النظام العادتي : كالرعد القاصف ، والبرق الخاطف ، والعواصف الهوجاء ، والصواعق المدمرة ، والزلازل الغنيمة ، والنسوف والكسوف والأمطار الغزيرة والسيول الهادرة هذه الحوادث لها تأثير قوي في إشعار

يولد الذعر الشديد الذي به يظهر ضعف الإنسان ويتلمس سبل النجاة بأى ثمن ويتطلب قوة تحميه وتؤمن حياته ،

هذه خلاصة مذهب جيفونس ، وقد تدخلنا بعبارات من عندنا لإيضاحه على أن جيفونس لا يمنع دور الظاهر العادية في تكوين النزعة الدينية وإنما يعول على غير العادية بشكل ملحوظ .

والمذهب الطبيعي بنوعيه ، أو المذهبان الطبيعيان اللذان قال بهما كل من ماكس وجيفونس أشيرت حولهما ملاحظات لاداعي لذكرها كلها هنا ؛ لأن هدفنا وضع تصوير موجز لظاهرة التدين وتفسير أسبابها في مواجهة دهنوى الشيوعيين الواهمة بأن « الله » غير موجود ١٩

ولكن اعتراضا واحدا أثرنا ذكره تنميبا للصورة ، وهو صالح لأن يكون مذهباً طبيعياً ثالثاً بعد مذهبي ماكس وجيفونس .

### نقد صائب :

فقد نقد بعضهم « ساباتيه » مذهب جيفونس بأن شعور الإهبة والخوف من القوى « العلوية » لا يمكن وحده في تفسير ظاهرة التدين . وأنه لا بد له من شعور آخر يوازيه ويلطف من حدته ؛ لأن الخوف إذا استبد بالإنسان أهدر إرادته وشل حركته وولد عنده اليأس والقنوط . إذن لا بد لتحقيق الشعور الديني من مقاوم للخوف . وذلك المقاسوم هو الرجاء والأمل الجميل البسام . وبالخوف والرجاء يصبح المرء في موقف متعادل يستثمر في ظله كل طاقاته ومالكاته .

وهذا مذهب محمود ، وقول شديد من « ساباتيه » وكأنه نظر إلى قوله تعالى : « يدعوننا رغبا ورهبا » والخوف والرجاء هما حقيقة التدين الصحيح في أرق مظاهره وأسمى درجاته . فالجمال في الكون يبعث على الرجاء . والجلال في الكون يحمل على الشفقة والخوف . وهما - أعنى الرجاء والخوف - أشبه ما يكون بالدائرة الكهر بائية الماء ، وهي لا تعمل إلا بطرفيها الموجب

والسالب ، وإذا فصل أحدهما عن الآخر توقفت تماماً فالخرف كما قال ساباتييه  
يولد اليأس ويقتل الإنسان إذا انفرد عن الرجاء . والرجاء - وحده - يولد  
الفرور والإنخداع ولاصلاح الإنسان إلا بخوف يقتل غوره، ورجاء يبدد  
بأسه، ويعيد توازنه وتعادله .

هذا ، وقد أصاب ساباتييه في نقد وتقويم مذهب جيهونس . وهو في قوله  
هذا تسنم الذروة العليا في هذا المجال

### المذهب الروحي :

إرجاع ظاهرة التدين إلى سبب روحي مضاد في ظاهر الأمر إلى المذاهب  
التي أرجعتها إلى أسباب مادية . وعند التأمل والنظر تجد هذه المذاهب تلتقي  
عند نقطة واحدة .

لأن المذاهب الطبيعية التي عزت ظاهرة التدين إلى التأمل في الصور المادية  
والأشكال الكونية عادية ، كانت أو عقيدة أو معتقداً على نحو ما مر عند كل  
من ماكس مولر وجيهونس وساباتييه ينتهون إلى الاعتقاد في روح عظيمة  
( الحقيقة الإلهية ) ولا يقفون عند الصور المادية الصماء .

والمذهب أو المذاهب الروحية تلتقي مع المذاهب الطبيعية في الغاية التي  
انتهت إليها وهي الروحية ، ويظهر في الفرق بينهما في طريقة الإبتداء فقط .  
أما العاية فواحدة .

فالمذاهب الطبيعية تنتقل بالظاهرة الدينية من المادة إلى الروح والمذاهب  
الروحية تنتقل بالظاهرة الدينية من روح إلى روح فالمبدأ الواحد - كما ترى -  
والإختلاف في نقطة التحرك أو الإبتداء ولكن مبدأ الإنتقال من روح إلى  
روح يقذف بسؤال حاصله ما هو الفارق بين الروح المنتقل منها والروح  
المنتقل إليها ؟

وكيف يكون هذا الانتقال من الروح الأولى إلى الروح الثانية  
يا ترى ١٤

وفي الإجابة على هذا السؤال ، وبخاصة في الشق الأول منه محاورات شتى  
يفرق بعضها في التفلسف ، ولذلك فإننا نختار أيسرها في الإيضاح وأبدها  
عن التعقيد ، وهو :

إن الأصل في هذه الطريقة هي عبادة الأسلاف أو أرواح الموتى . ويقول  
أصحاب هذا الرأي أن الإنسان الأول تكونت عنده عقيدة من مبدأين كان  
أحدهما سبباً في الآخر :

المبدأ الأول : أن شيئاً لا يكون من لا شيء . وترتب على هذا المبدأ  
اليقيني .

المبدأ الثاني : أن الشيء لا يكون لا شيء . وبذلك اعتقد الإنسان أن الروح  
بعد انفصالها عن الجسد تصبح روحاً خالصة له وجود مستقل عن وجود  
الجسد ، بل هو وجود أرقى ؛ لأنه في حالة تلبس الروح بالجسد لا تكون  
الروح روحاً خاصة ، ولذلك تسمى « النفس » لأنها محكومة بمادة الجسد ،  
وبعد انفصالها تستقل بالوجود الروحي الخالص وهو وجود خالد لا يطرأ  
عليه عدم .

هذا الذي تقدم صالح لتفسير عبادة الأسلاف أو أرواح الموتى . ثم  
كانت مرحلة الانتقال من عبادة أرواح الموتى إلى الإيمان بالروح العظمى  
والحقيقة الإلهية ، فهنا لم يكن الانتقال من مادة إلى روح ، كما في المذاهب  
الطبيعية . بل كان الانتقال من روح إلى روح . من روح كان لها تلبس  
بالجسد في زمن ما . إلى روح خالصة لم تلبس بجسد ، وهي « الحقيقة الإلهية »  
مدركة على نحو من الأنحاء .

وأصحاب هذا الاتجاه يتوسعون في أدلة ، الإثبات ومجال التطبيق ، فن



أدلة الإثبات ظاهرة الأحلام والرؤى ، فهي شعبة من شعب الحياة الروحية الخالصة قوت الاعتقاد بإمكان وجود الروح بعد الانفصال عن الجسد بالموت (٣٥) أما في مجال التطبيق فقالوا إن عبدة السكواكب لم يعبدوها إلا بعد أن تخيلوا فيها أرواحاً حية عاقلة (٢٦) . وقد نبى الفلاسفة من بعد هذا التخيل وورقوا به إلى درجة الاعتقاد ، ولم يرتضه حجة الإسلام الغزالي وتقدم نقداً وجيهاً (٢٧) .

وتهزى هذه النظرية والنظرية الروحية ، إلى فيلسوفين كبيرين : هما تايلور وهربرت سبنسر ، وتايلور هو أول من قال بها وتابعه سبنسر في شيء التعديل .

ومهما اتسع مجال التطبيق أو تعددت أدلة الإثبات فإنها في مجملها قد أسفرت عن تسكوين الاعتقاد في أمرين :

الأول : أن في الوجود كائنات عاقلة لا تقع عليها الحواس ، سواء أكانت في الأصل أرواحاً إنسانية انفصلت عن أبدانها . أم كانت منذ البداية أرواحاً مستقلة . أم كانت روحاً أجلاً من ذلك وأسمى .

الثاني : إن هذه الكائنات الغيبية قد تتصل بالعالم النفسى أو الحسى من الناحية الإنسانية ، وتترك فيه أثراً من آثارها العجيبة .

ومن هذه الاعتقادات توصل الإنسان إلى الإيمان بـ « الحقيقة الإلهية » على أنها ، الروح العظمى ذات القدرة الخارقة ، التي خلقت الكون ومن فيه وما فيه ، وهى وراء كل التخيرات التي تحدث إما منتظمة . وإما مفاجئة لأن الشيء لا يكون عن لا شيء . فلكل مصنوع صانع ، ولكل مخلوق خالق هو « الروح الأعلى » ، أو « الله » ، جل في علاه .

(٣٥) انظر « نشأة العقيدة الإلهية » للعقاد مع نقد وجيه له (٧٥) .

(٣٦) (المدن) ٦٤ ، للمرحوم دراز مرجع سابق .

(٣٧) تهافت الفلاسفة (٩٠) للغزالي .

### ٣ - المذهب النفسى :

المذاهب أو المذهب النفسى فى الكشف عن أسباب ظاهرة التدين والاقتراب من إدراك « الحقيقة الإلهية » قائم على رفض ما تقدم من مذاهب طبيعية وروحية .

وقد ذهب هذا المذهب كل من أوجست ساباتييه ، وهنرى برجسون مع اختلاف فى بعض التصورات .

وتتلخص نظرية ساباتييه أن العقيدة الإلهية تتولد عن بعض الملاحظات النفسية وبخاصة عن تجربة الإرادة الإنسانية مع المؤثرات الخارجية التى تهدر قيمة الإرادة - أحيانا - فيختلف ما يريد الإنسان ويقع ما لا يريد .  
أى أن تخلف ما يقصده الإنسان ويجد فى طلبه يترك فى نفسه أثرا قويا بأن فى المحيط الخارجى عن الإنسان قوى أخرى تقف أمام إرادات الإنسان فإذا وافقت إرادتها إراداته حصل المطلوب . وإذا لم يوافق إرادتها لم يحصل مراد الإنسان .

وما يراه ساباتييه قد أحس به أعرابى قديم فى بساحة ووضوح . فقد سئل هذا الأعرابى : « بم عرفت ربك ؟ قال : « باختلاف الظنون ، أى أن المرء يعتقد أو يظن أن شيئا ما سيكون لتوافر أسبابه ، ثم يفاجأ بأن اعتقاده أو ظنه تخلف ، ووقع ما لم يكن فى الحساب .

ومع بساطة ما عبر عنه الأعرابى . ووجازة ما صورنا به نظرية ساباتييه فإن هذه التجربة تكشف عن حقيقة عظيمة لا تقع تحت حس . تلك الحقيقة ماثلة فى أن هذا السكون تسيره إرادة أكبر من إرادتنا ، وتسيطر عليه وتوجهه  
رضينا نحن أم أينا .

ومع تلك الإرادة قدرة هائلة جبارة تسحق كل ماعداها من قدرات إذا وقفت فى طريقها .

ووراء تبتك قوة قاهرة جبارة هي ، الحقيقة الإلهية ، أو هي : « الله »  
زب العالمين .

ومن هنا يتبين أن المبدأ العالمى الذى يخضع له الإنسان ليس هو ذلك  
الـسكون المادى (لأن السكون غير عاقل) بل هو الروح العالمية التى تدبره . ذلك  
أن القوة العاقلة لا تخضع إلا لسلطان قوة عاقلة أجل منها تسيطر عليها وعلى  
العالم بأسره على السواء . . . فلا تملك الإنسانية إلا أن تخضع لهذا السلطان  
الأعلى .

أما برجسون بخلاصة رأيه أن ظاهرة التدين والإيمان بالحقيقة الإلهية ولدتها  
حاجة الإنسان إلى التعادل والتوازن بين رغبات البدن ومصالح الجماعة ، فلم  
يكن الفرد ليضحي ببعض رغباته حارماً منها نفسه مقدماً ، ومصالح الجماعة على  
منافعه إلا بتصور أجل وأعلى عن المحافظة عن حقوق الجماعة ومن هنا تولدت  
عقيدة الإيمان ، بالله ، وهو أهل للتضحية والطاعة .

### نظرية ديكرت :

ومن شعب المذهب النفسى فى تعليل ظاهرة التدين نظرية ديكرت وإن  
لم يقدمها هو لتعليل الظاهرة بل قدمها كدليل على وجود الله - سبحانه وتعالى -  
وخلاصة نظريته أن الإنسان إذا قارن بين النقص وبين الكمال الذى يسعى  
هو للحصول عليه ، وبين الكمال المطلق ، فإن ذلك يقوده - ضرورة - إلى  
تصور الحقيقة الإلهية .

لأن فكرة الكمال المطلق ليست فكرة خيالية ولا اختراعاً ولا فرضاً .  
بل هى ضرورة تفرض نفسها على كل العقول .

فهى - حقيقة لا بد لها من مصدر :

ولا يجوز أن يكون مصدرها الـدم ؛ لأن الـدم لا يحقق الوجود ، كما أن  
الضفر لا يتولد عنه عدد إيجاني .

ولا يجوز أن يكون مصدرها النفس فالنفوس هي مصدر النقص الذي يحاول العقلاء التخلص منه .

فلم يبق إلا أن تكون صورة منعكسة على مرآة النفس من حقيقة إيجابية خارجية ، هي مادة الكمال المطاق ومصدره ، وهي المثل الأعلى وهذا المثل الأعلى هو د الله .

ومؤدى قول ديكارت ينتهى بنا إلى مبدأ عام أدركه الإنسان منذ فجر التاريخ الإنسانى وإن عبر عنه ديكارت تمييزاً فلسفياً . ذلك المبدأ هو محاولة إسناد المقائق إلى من يناسبها من الفاعلين ، وهو مبدأ السببية ، أو قانونها المعروف . ومصادق هذا أن ديكارت نفسه لم يرض أن يكون فاعل الكمال المطلق ، العدم أو النقص الكامن فى النفس . واهتدى إلى ان مصدره حقيقة إيجابية ليخرج بهذا القيد (العدم المحض) خارجية ، ليخرج بهذا القيد أن النفس هي مصدر الكمال . وعمل عدم صلاحية العدم والنفس لأن يكون واحد منهما مصدراً للكمال المطاق بأن العدم لا يصدر عنه وجود وأن النفس الناقصة لا يصدر عنها كمال مطلق ؛ لأن فاقد الشيء فى الحاليتين المذكورتين لا يعطيه . وهذا قانون ثابت من قوانين الواقع والعقل .

ويوضح لنا هذا الفهم بصورة أحكم قول ديكارت نفسه فى الاستدلال المباشر على وجود الله مستخدماً مبدأ أو السببية :

« أنا أفكر . فأنا - إذن - موجود . فمن أوجدنى ؟ ومن خلقتنى ؟ إنى لم أخلق نفسى ، فلا بد لى من خالق . وهذا الخالق لا بد أن يكون واجب الوجوده وهو الله بارى كل شيء . (٣٨) .

(٣٨) قصة الإيمان بتصرف يسير (٣٣٠) .

## المذهب الأخلاقي :

يمزى هذا المذهب إلى الفيلسوف الألماني عمانوئيل كانت وله في تقرير هذا المذهب شرح ليس بالقصير ، ونأمل أن نلخصه في عبارات موجزة تحاشيا للإطالة . ومن يرد أن يطلع على كلامه فليستظره في مظانه (٣٩) .

هذا المذهب شبيه بمذهب ديكرت الذي أوجزناه فيما تقدم . وخلاصة مذهب . كانت ، أو النهاية التي انتهى إليها من شروحه المستفيضة نصورها فيما يأتي :

\* إن في حياتنا مبدءاً أو دستوراً أخلاقياً فطرياً يحس به حتى الأطفال حيث يستحسنون أشياء ويستقبحون أشياء ، ويفرقون بين ما يجب أن يفعل وما يجب أن يترك .

. وهذا القانون الأخلاقي (الأدبي) له من القوة والسلطان ما للقانون الطبيعي في التعبير في كل منهما عن شيء موجود . ( لحسن الصدق وقبح الكذب وهما حكمان من أحكام القانون الأخلاقي الأدبي يبران عن شيء له وجود مثل أحكام القانون الطبيعي كشمدة الحديد بالحرارة وتفصله بالبرودة ) (٤٠) .

\* القانون الأخلاقي يسعى بنا لتحقيق « الخير المطلق » ، والحياة الدنيا لا تتسع لتحقيق هذا الخير المطلق ، فلا بد من حياة لانهائية يتم فيها هنا التحقيق ( يعني الحياة الآخرة ) ويريد بالخير المطلق انتصار الفضيلة والسعادة على الرذيلة والشقاء .

• وبعد تحقيق الخير المطلق يبقى من مطالب العقل تحقيق « الخير الأعلى » ، الذي تتوزع فيه درجات ، البؤس والشقاء ، والسعادة والنعيم على حسب الأعمال والبواعث والمقاصد . فلا بد إذن من مبدء أعلى يحقق هذا

---

(٣٩) ينظر قصة الفلاسفة لول ديورانت (٣٦٤) والدين للمرحوم دراز (١٤٩)

• قصة الإيمان لتدبير الجسر (٨٤) .

(٤٠) هذه زبادات من عندنا للإيضاح والبيان .

التوازن ، مبدأ تخضع الطبيعة لإرادته ، ويصير هو في تصرفاته على وفق قانون عادل ، وما ذلك (المبدأ الأعلى) إلا حائق الطبيعة والإنسان جميعاً ، وهو « الله تعالى » .

تشابه تبارقي كانت وديكارت :

هذه خلاصة موجزة جداً وأرجو أن تكون أمينة ووافية بالمراد . وتشابه نظرية « كانت » بنظرية « ديكارت » ، أن « الكمال المطلق » عند ديكارت يناظر « الخير الأعلى » عند « كانت » وتفتقر النظر بتان في أن ديكارت يرجع فلسفته إلى « النفس » و « كانت » يرجع فلسفته إلى « العقل » ، لذلك يرى « كانت » أن « وجود الذات الإلهية » ليس موضوع علم ومعرفة بحيث يثبت بالبرهان أو التجربة بل هو « إيمان عقلي » ، يحكم العقل به لدعم فكرة الأخلاق أو مسؤولية الأخلاق (٤٠) .

وعلى كثرة ما وجه إلى مذهب « كانت » من نقود فإنها انصبت على المقدمات التي وضعها . أما النتيجة فصحيحة كما ترى ولم ينازع فيها منصف قط . ويشفع لسكانت وغيره من الباحثين والدارسين أن الحقيقة ، التي دارت حولها دراساتهم وبحوثهم وفلسفاتهم هي « الحقيقة الإلهية » ، كل منهم التمس لها أدلة وبراهين ومنازع صدروا عنها تقرير تلك الحقيقة وإقامة الأدلة والبراهين عليها . و « الحقيقة الإلهية » أعظم حقائق الوجود . فكان الاختلاف في رسم الطرق الموصلة إليها أمراً وارداً بل هو الواقع الذي لا مناص عنه . فكمال الله وجماله وجلاله فوق كل العقول والعلوم والمدارك . ولا تدرکه الأبصار وهو يدرك الأبصار وهو اللطيف الخبير » .

(٤١) هذه المذاهب التي رصدناها لم يحل واحد منها من نقد . وبخاصة مذهب « كانت » ونحن - هنا - نسكتفي بإيرادها وحدها دون الإطالة في ذكر النقود ؛ لأن هدفنا التبدلي على أن الحقيقة الإلهية نالت حقيقتها من الإدراك والذئروح وليست هي تصوراً وهمياً كما قال الشيوعيون موضوع الدراسة .

## المذهب الاجتماعي :

ينسب هذا المذهب إلى عالم الاجتماع المعروف دور كايم . وهو مذهب تذكره لأنه واحدة من الفلسفات التي ظهرت في تفسير أسباب التدين ، إن كان صاحبها قد هبط به إلى أحط مظاهر الدناة ليولد عنها أسمى ظاهرة عرفها الإنسان منذ أقدم العصور .

فهو بعد أن مهد القول لصنع نظريته بادئا بالتوهم وهو الملقب الأسرى . لأنه يفترض أن لكل أسرة لقب يجمعها عند الإنسان الأول . وتمتاز كل أسرة بالقب ، وتعتقد أن من يحمل شارة الملقب ينهر بفضلهما في المروب . وكان الناس يجتمعون في مواضع خاصة بهم مرحلة وصداخية ينسون فيها أنفسهم ويطلقون العنان لمركتهم العنيفة على دقائق الطبول وأنغام المزمار حتى يصابوا بالذهول الذي يفضي بهم إلى انتهاك سجاج المحرمات الجنسية التي كانوا في حياتهم العادية يحترمونها كل الاحترام وقد ينسبون هذا التطور الخطير إلى حضور روح الأجداد . ظنا منهم أن الذي يحدث كان سرا من أسرارها .

ويخلصون من ذلك كله إلى تقديس الاجتماع الذي وقعت فيه تلك النشوة الشيطانية لأن كل نفس انفصلت في ذلك الاجتماع ، من مقرماتها ومشخصاتها الفردية وانمجت في شخصية واحدة ، هي ذلك الاجتماع ، ولهذا صارت الجماعة تعبد نفسها من حيث لا تشعر .

هكذا تصور دور كايم أصل التدين . فقد بدأ به من الدناة ، وانتهى به إلى عيادة الجماعة نفسها ، وهي واهمة أنها تعبد غيرها .

ودور كايم أدلى برأيه هذا في عصور ازدهار المعرفة ، وانتشار مذاهب وفلسفات راقية في تصور أسباب التدين في عصور التاريخ القديم . ولكنه عرفضا وقال ما قال على النحو الذي رأيت .

والعلماء قد أشبهوا مذهبهم نقداً بل نقضاً ؛ لأنه انحرف بالحقيقة انحرافاً لا يصدر عن من له مسكة من عقل ، أو نصيب من حياء .

ولا غرابة في هذا فدور كايم عريق في اليهودية . فلا غرابة أن يقول ما قال لخدمة المخطط الصهيوني في تدمير الأخلاق وتحقير الدين بتحقيق بواعثه ومصادره وكل إناء بالذي فيه ينضح كما يقول المثل .

### مذهب الوعي الكوني :

ويرى الأستاذ عباس العقاد بعد أن ألم بمخالصة سريرة الآراء في التعريف بأسباب التدين أن هذه الظاهرة ، ظاهرة التدين عند الإنسان الأول لها سبب واحد لا ينسكب ولا يستبعد مع جواز أن يستبعد غيره من الآراء وهذا السبب الذي يذكره المرحوم العقاد ترى أن غيره من الأسباب الصحيحة أو التي يقل الخلاف حولها ترجع إليه ؛ لأنها إذا صححت فهي منبثقة عنه .

إنه ؛ الوعي الكوني . هذا هو السبب الذي ذكره المرحوم العقاد ، ولاح باللوم على الباحثين الذين لم يهتدوا إليه وكان ينبغي أن يهتدوا إليه ؛ لأنه أظهر الأسباب . يقول رحمه الله :

« فلا بد من صلة بين الكون وبين كل موجود فيه ولا بد من أن تنزج هذه الصلة بالوعي والشعور متى كان الموجود من أصحاب الوعي والشعور . ومن العجيب أن يعرف العلماء شيئاً يسمى الغريزة النوعية ، بل شيئاً يسمى غريزة الجماعة ولا يعرفون شيئاً يسمى الغريزة الكونية أو السليقة الكونية . »

« فمن المحقق أن الصلة بين الكون وموجوداته ماثلة في جميع الموجودات ؛ ومن المحقق أن الوعي لا يخلو من ترجمان لهذه الصلة لا يحصره العقل ؛ لأنه سابق له ، محيط به ، غالب عليه ، » (٤٢) .

(٤٢) الله (٠٢٥) وما بعدها .



والوعى الكونى كما يرى العقاد ملكة قابله للترقى ، وسلطانه فوق مدركات الحواس جميعا ، وفوق مدركات النفوس والعقول والمملكة المدركة وأن هذا الوعى الكونى هو الذى قاد الإنسان فى مسألة الديانات منذ أقدم العصور .

فالديانات فى كل قبيل تترجم هذا الوعى الكونى منذ انقدم ، وتمثله بما تشاء من الرموز والعبارات .

هذا ما ارتضاه المرحوم العقاد . وهو فهم صائب ولا يقف ما قاله العقاد عند حد ظاهرة التدين ، بل يجوز - تميمه - فى كل مجال صالح فيه فبكر الإنسان وجال فى مجال المعارف والعلوم ، بل والآداب والفنون وما صح من الفلسفات فى كل عصر ومصر .

#### المذهب التعليمى :

فى المذاهب المتقدمة ترى الإنسان قد وصل إلى « التدين » بنفسه ، من خلال التأمل فى الكون وربط المسببات بأسبابها ، وما أشبه هذا من الدواعى التى قيل إنها هى أوجدت ظاهرة التدين عند الإنسان فى عصوره الأولى كوفية كانت أو روحية أو نفسية أو أخلاقية أو اجتماعية ، والتدين على هذه المنادج هدف سعى إليه الإنسان ولم يسع هو إليه .

وهناك مذهب آخر يقابل تلك المذاهب جميعاً يرى فيه أصحابه أن الدين عرف عند الإنسان فى كل العصور عن طريق « التعليم » من الوحي الأمين الذى لم يتخل منه عصر ولا أمة من عهد آدم إلى ختام رسالات السماء . فالناس لم يعرفوا ربهم بنور العقل ، ولكن بنور الوحي وهديه .

والواقع أن لامنافة بين هذا المذهب « التوقىفى » وبين ما عده من مذاهب اجتهادية . لأن دعوة الوحي لا تنحصر على حركة الفسك والعقل ، بل هى أدعى لإثارة الفسك والعقل ، وكثير من نصوص الوحي استجشت العقول

على البحث ، والنفوس على التأمل ، والهواطف على التحرك ، والفكر على العمل فهناك قدر مشترك بين المذهب الاجتهادية والمذهب التعليمي . ولا يخفى عنا هنا أن رسالات السماء كانت تحث بينها فترات تطول أو تقصر . وما سجله العلماء والدارسون في العصر الحديث من أوضاع القبائل والشعوب البدائية يؤكد أن الصلة بين هذه المذاهب جميعاً قائمة في بعض النواحي وأن الفكر الإنساني قمين بأن يتجه نحو « الحقيقة الإلهية » حتى ولو لم يوجهه إليها وحى . ولاقاده إليها رسول . ولذلك التقي قرار العقل « الواعي » مع أحكام الوحي . من أن الإيمان « بالله » ضرورة عقلية مثلما هي ضرورة من ضرورات الوحي . وحقيقة لاستتقيم الحياة بدونها والعقيدة التي يجمع عليها النقل والعقل هي من أرسخ العقائد على الإطلاق .

#### العمدة في المذاهب الشارحة :

المذاهب الشارحة لمنشأة ظاهرة التدين التي قدمناها مختارة من جملة مذاهب في هذا المجال . لأن هناك من يقول إن سبب ظاهرة التدين هو « السحر » ؟ ومن يقول : إن السبب فيها حاسة دينية مركبة في مشاعر الإنسان . ومن يقول : إن العقيدة الدينية غذاء الروح مثل الطعام والشراب في تغذية الجسد ، والروح هيالة - بالطبيع - للبحث عن غذائها مثل الجسد .

والعمدة أو المرتكز العام الذي استندت إليه جميع المذاهب الشارحة لمنشأة ظاهرة التدين هو المحاولة الجادة للتعرف على « سبب » مناسب للوجود الكوني كله . أو هو محاولة لايجاد ، الإنسجام ، بين حقائق الكون وبين عقل الإنسان ومشاعره وقلبه . ف« قانون » السببية أو العلية ، هو الناظم لشتات ما تفرق من مباحث وآراء . ظاهر في بعضها ، وخفي في بعضها الآخر .

وقد وقف الفكر الإنساني من حقيقة الكون والحوادث العظمى التي تجري فيه مما هو فوق تدبير البشر وقدراتهم عدة مواقف .

هـ فعلماء الدين يرون - وهذا حق - أن الكون وما يجري فيه من حوادث عظمى مخلوقة لله سبحانه . فهو سببها وعلتها . ولا سبب ولا علة لها سوى الله باري الكائنات .

والنصوص الدينية ، بتضافرة على هذه العقيدة ، وفيها من الأدلة والبراهين ما لا يمكن دفعه أو الوقوف أمامه . وأن أداة الخلق والتكوين كلمة « كن » إذا قضى أمراً . فإذا قال « كن » ، (٤٣) كان في الحال ما أراد أن يكون . وعملية الخلق الإلهي تتوقف على ثلاث مقدمات :

هـ علمه المحيط . وإرادته المخصصة . وقدرته المنفذة لما أحاط به علمه ، وخصصته إرادته الحرة المطلقة من أية قيود تفرض عليها من مصادر أخرى .

هـ والفلاسفة الإلهيون ( المؤمنون ) يذهبون مذهب علماء الدين إلى أن السبب الضروري والنهائي في خلق الكون وما فيه ومن فيه هو الله جل جلالته ، وإسكنهم مختلفون مع علماء الدين فيقولون إن الخلق لا يقع مباشرة من الله ، بل بوجود وسائط في شكل علل أو أسباب .

فالله يخلق العلل والأسباب ، وهي تؤثر في وجود ما يترتب عليها تأثيراً مباشراً . . ١٩

والأسباب عندهم ، تؤثر بطلبها ، أو بهلة فيها أو بقوة مودعة فيها أو جبت حدوث ما ترتب عليها . وعلماء الدين يردون هذا القول ويردون أن المؤثر الحقيقي المباشر هو الله . والأسباب مجرد علامة وسلبية ، لا قدرة لها على التأثير . وفي ذلك يقول بعضهم :

---

(٤٣) بعض العلماء يقول إن كلمة « كن » تحقيق للارادة غير مشروط أن يقول « كن » فشيء شيئاً كان على الوجه الذي أراده سبحانه .

ومن يقل بالطبع أو بالعلّة فذاك كفر عند أهل الملة  
ومن يقل بالقسوة المودعة فذاك بدعى فلا تلتفت  
والخلاف بين علماء الدين والفلاسفة الإلهيين ربما كان يسيراً كما ترى .

ه أما الفلاسفة الماديون ، ومنهم ماركس والشيوعيون فلا يرون للكون  
خائفاً . ويرون أن الكون هو الذى خلق نفسه ، وهذا باطل عقلاً وعلماً  
وواقعاً . لأن المعلوم لا يؤثر فى نفسه بالوجود . لأن تأثيره فى نفسه يقتضى  
كونه مخلوقاً قبل التأثير وهذا لم يقل به أحد حتى الماداون أنفسهم . وإنما كان  
باطلاً لأنه يفهم منه - بجلاء - أن الشئ كان معدوماً وجوداً فى رقت واحد .  
ولا يوجد عقل مهم ما كان حظه من الوعى والإدراك يسلم بهذه الدعوى المنكرة  
بكل مقياس .

وبعضهم يقول إن الكون خلق صدفة . وهذا القول يعادل أن الكون  
خلق نفسه فى الفراية والخروج عن المعقول ، و المعلوم ، وكذلك عن  
الواقع ، أن أبسط العقول وأدناها ذكاء ينكر كل الإنكار أن يرى  
- مثلاً - مثلثاً مرسوماً على ورق ويقال له : إن هذا المثلث لم يرسمه راسم وإنما  
المثلث رسم نفسه ، أو أن هذه الخطوط والأبعاد تألفت واتضامت هكذا عن  
طريق الصدفة ، فإذا كان هذا بالنسبة إلى المثلث ، فكيف بمن يقول :  
إن الكون خلق عن طريق الصدفة ، مع ما فى هذا الكون من نظام وإحكام  
وأمرار ودقائق أمرت لحول العقلاء ، وسمت فوق كل المعارف والعلوم .  
ومنها ما حير العقول جميعاً ، وأعجز العلم والعلماء (٤) .

سؤال هنا موضعه :

قد يثور فى نفسك سؤال ، ولا بد أن يثور ، ومن حقه أن يثور . ذلك  
السؤال مؤداه :

(٤) سيأتى لهذا بيان وافق قريباً إن شاء الله .

إننا نحن - معاشر المؤمنين - رفضنا كل الرفض أن يكون الكون أو المادة على حد تعبير العلمانيين والشيرعيين - خلق نفسه . واستندنا في هذا الرفض إلى قاعدة وهي أن الشيء لا يمكن أن يؤثر في نفسه بالخلق والإيجاد وهو لم يكن موجوداً ، وقلنا إن كون الشيء معدوماً موجوداً في وقت واحد مستحيل عقلاً . وأن كل مخلوق لا بد له من خالق متقدم عليه هذا ما قلناه ، وهو حق ، أفليس من حق الماديين أن يواجهونا بنفس المشكلة في مسألة أزلية الله - سبحانه - إذ كيف سمح لنا أن نعتقد أن الله خالق غير مخلوق ، وماذا نقول لهم إذا قاروا : أن دعواهم أن الكون خالق غير مخلوق ، = قولنا : ، إن الله خالق غير مخلوق ، فما الفرق بين القولين إذن ؟

وجواب هذا أوانه :

نبادر فنقول : إن النزوق بين عقيدتنا ودعواهم أوضح من الشمس في رابعة النهار . وهذه النزوق ترجع إلى عدة اعتبارات وليس لاعتبار واحد . فمنها فروق ترجع إلى تحرير المناط ، أعني - هنا - لخص وتحديد أطراف الدعوى أو القضية عندنا نحن معاشر المؤمنين ، وعند عبدة المادة وجهلاء العلمانية . ومنها فروق ترجع إلى الوضع الاستدلالي ، أو المركز القانوني بلغة المحامين المعاصرين .

فالدعويان وإن بدتا متكافئتين أمام النظرة الساذجة العجلى فإنهما جدد مختلفتين عند الدرس والفحص . فلننظر فيهما من خلال الإطار ذي الجناحين الذي رسمناه منذ قليل ، وهو :

• لخص الدعويين من حيث تحرير المناط أو المقابلة بين الأطراف .

• لخص الدعويين من حيث الوضع الاستدلالي أو المركز القانوني . كما

أسلفنا . وبالله التوفيق ومنه السداد .

أولاً : من نحيث تحرير المناط أو المقابلة بين الأُطراف :

تختلف الدعويان بهذا الاعتبار اختلافاً بيننا يتضح لك من خلاله أن دعوى الماديين من علمانيين وشيوعيين لا تصلح قط أن تكون طرفاً قاهراً لعقيدة المؤمنين . بيان ذلك في إيجاز :

١ - أن الله في عقيدة المؤمنين نسب خلق الكون إلى نفسه ، وهو أهل للخلق .

٢ - أما المادة أو الكون في دعوى الماديين فلم تدعى أنها خلقت نفسها ولا تملك حتى مجرد الإبانة عن هذه الدعوى . وإنما الماديون أدعوا لها هذه الدعوى ، وهي خرساء لا تتكلم ، عمياء لا تبصر ، صماء لا تسمع ، جامدة لا تتحرك وبليدة لا تحس ولا تشعر عاجزة لا تقدر على شيء .

٣ - إن المادة أو الكون في عقيدة المؤمنين هي دليل الدعوى وسندها . وبراهين صحتها الساطقة بأفصح بيان ، وأجلى عبارة .

٤ - أما المادة أو الكون في دعوى الماديين فهو موضوع الدعوى ، عندهم ، وجعل الدليل عند قوم ، هو الدعوى عند آخرين فقصر إلى دليل جديد لا وجود له .

٥ - إن المادة أو الطبيعة هي « المصرفة » - اسم فاعل - عند الماديين ، مع أن « المصرف » واقع عليها . وقاهر لها .

٦ - إن المادة أو الطبيعة هي « مصرفة » - اسم مفعول - عند المؤمنين ، والمصرف هو « الله » جل في علاه .

فها أنت ترى فروقا جد متباينة في الدعويين . قوة ورسوخ في جانب ، وضعف في جانب آخر . وتلك القوة ، وذلك الضعف يظهران لك بوضوح في الوضع الاستدلالي لسلك منهما .

ثانياً : لخص الوضع الإستدلالي أو المركز القانوني لكلتا الدعويين :

الظاهرة المتنازع حولها :

من البديه أن تقول : « إن الظاهرة موضوع النزاع هي : الكون أو المادة أو الطبيعة » .

فنحن - معاشر المؤمنين نقول : « إن خالق الكون وما فيه ومن فيه هو « الله » جل في علاه .

والماديون يقولون : « إن المادة خلقت نفسها وخلقت ما فيها ومن فيها » ؟  
ومن حيث الوضع الإستدلالي أو المركز القانوني فإننا نملك مئات الأدلة والبراهين على صحة « عقيدتنا » .

أما الماديون فلا يملكون نقيراً ولا فتيلاً على صحة دعواهم . فدعواهم معرفة من كل دليل . ومن أية جهة تصدى لهم خصومهم فإنهم سرعان ما يكشفون عن بطلان تلك الدعوى دون الاحتياج إلى أن ينتقلوا إلى جهة أخرى

ونحن - معاشر المؤمنين - نملك أمامهم نوعين من الأدلة :

• النوع الأول : أدلة هجومية ساحقة :

• والنوع الثاني : أدلة دفاعية سامقة .

والماديون لا قدرة لهم على أن يقفوا أمام أى من النوعين هم لا يملكون ولا يقدرّون أن يقفوا أمام الأدلة الهجومية المقوضة لدعواهم .

وهم لا يقدرّون أن يقفوا أمام الأدلة الدفاعية الناصرة لعقيدتنا .

### ما هي المادة :

المادة هي ماله وجود موضوعي خارج الذهن ، او هي ما يدرك بوحدة من الحواس ، وقد مر بنا هذا المعنى قبل ذلك مرات ولكننا أعدناه لترتب عليه هذا السؤال .

### ما هي أقسام المادة :

المادة قسمان كبيران أحدهما متنوع إلى ثلاثة أنواع . أما قسمها الأكبران فهما :

١ - المادة غير العضوية أو الجماد ، وضابط هذا القسم أنه : ما لا ينمو ولا يتكاثر ( لا يتوالد ) ولا يتحرك حركة إحرية أو ، ما ليس له إرادة ، وقد تعرف بأنها « الكائن غير الحي » .

٢ - المادة العضوية أو الكائن الحي ، وأنواعه الثلاثة هي :

( أ ) ما ينمو ويتكاثر وليس له إرادة ولا إحساس ، وهو « النبات ، بكل أضافه .

( ب ) ما ينمو ويتكاثر ويحس وليس له عقل ، وهو « الحيوان ، من ماشية ودواب وزواحف وطيور وأسماك وهوام إلخ .

( ج ) ما ينمو ويتكاثر وله عقل وإرادة حرة ، وهو « الإنسان ، .

### ترتيب هذه المواد ، ترتيبا تنازليا :

حين يراد ترتيب صور المادة تنازليا تأتي على هذا النسق :

- الإنسان .
- الحيوان .
- النبات .
- الجماد .



فأعلاها شأنًا ومنزلة الإنسان . وأحطها وأدناها الجماد . ولو فرغنا جدلا  
أن بعض هذه الكائنات ، له في البعض الآخر تأثير بالخلق والإيجاد  
والتكوين فإلى أي مرتبة من هذه المراتب الأربع يشبه العقل ؟

هذا سؤال مهم جدا . والخلق والإيجاد والتكوين عملية شاقه في أعلى  
درجات المشقة لأنها تشوق على ثلاثة عناصر وهي :

• العلم ، وليس مطلق علم ، ولكنه علم من نوع خاص .

• الإرادة وليس مجرد إرادة ، ولكنها إرادة من نوع خاص .

• القدرة وليس أية قدرة ، ولكن قدرة من نوع خاص .

وإذا تسامحنا واكتفينا باشتراط مطلق علم ، ومطلق إرادة ، ومجرد قدرة ،  
فمنذ من نعت على هذه العناصر من كائنات المادة ؟

إننا لن نعت عليها إلا عند الإنسان ، وحده .

أما الحيوان فلا .

وأما النبات فلا .

وأما الجماد فلا ، لا ، واحدة ولا إثنان .

مغزى هذا التحليل :

أردنا من هذه التحليل أن تبين لك إلى أي مدى عجز الماديون من  
علمائهم وشيوعيين في الضلال والجهل ؛ لأنهم منحوا الطبيعة الجمادية ،  
صفة الخالقية ، لما عداها من كائنات عضوية [ النبات - الحيوان -  
الإنسان ] ؟

وما جعلوها خالقة إلا وقد جعلوها : عالمة علنا من نوع خاص ،  
ومريدة إرادة من نوع خاص ، وقادرة قدرة من نوع خاص ؟

والطبيعة الجمادية لا توصف بشيء مما وصفوها به لأنها ليست، حية . ١٩  
بل هي «موات» ، لأنها لم تذوق - قبلا - طعم الحياة (٤٥) وفاقد الشيء لا يعطيه ،  
والحيث لا يهب غيره الحياة ، ولا يهب نفسه الحياة ١٩ .

والماديون يقولون : إن المادة الجمادية هي الخالقة لنفسها ولغيرها مما هو  
أعلى منها شأنًا من نبات ، وحيوان ، وإنسان ١٩ قالوا هذا مخالفاً لكل  
مصروف ومألوف ، وأقوا بمنسك من القول وزورا .

• اهدروا كرامة العقل وقوضوا سلطانه ١٩ .

• وخاتوا أمانة الثلم وسواوا سمعته ١٩ .

• واستهانوا بدلالات الواقع وادوا شواهد .

• وصدق عليهم لإبليس ظنه فهم في جهلهم وكفرهم يعمهون .

وصدق عليهم قول الحق علام الغيوب :

«ومن الناس من يجادل في آفة بغير علم ، ولا هدى ولا كتاب منير .

ثاني عطفه ليضل عن سبيل الله . له في الدنيا خزي ، ونذيقه يوم القيامة عذاب

الحريق . ذلك بما قدمت يداك . وأن الله ليس بظلام للعبيد .»

هم الأخرسون من أول جولة :

هذه هي الجولة الأولى مع أئمة الكفر كانوا هم فيها الأخرسين :

الأخرسين أمام العقلاء وأمام العقل . والأخرسين أمام العلماء وأمام العلم ،

(٤٥) لسلك تلحظ أن الفرق بين «ميت - وموات - أن الأول يطلق على من

سبقت له حياة . والثاني يطلق على ما لا عهد له بالحياة مطلقا . كالأرض ، والحجر ،

والرمل ، والترى . فإن وصفت عيشا منها بميت فعل المجاز لا الحقيقة .

بل هم الأخرسون أمام أنفسهم . وقولهم هذا إن كان له دلالة فدلالته بكل وضوح :

أن الماديين من علمانيين وشيوعيين ليسوا بعقلاء ولا بعلماء وأن العقل والعلم منهم براء .

د أولئك كالأنعام بل هم أضل :

دعوى لا دلائل عليها :

تبين لك - أيها القارئ الكريم - أن قول الشيوعيين مردود عليهم ، ولا ينطلي إلا على من كان على شاكلة من الجهلاء ومذهوبي العقول ومع ارتداد قولهم عليهم ، ووآد دعواهم في مهدها فإنهم لا يمكن أن يكون دليلاً واحداً يؤازره العلم ، ويعاضده الواقع ، ويقبله العقل أو حتى يمنحه قليلاً من المهادنة . ومع هذا فإن دعواهم موعلة في البطلان من أى جهة نظرت إليها . فقد ظهر لك بطلانها فيما تقدم سرات . أخرها كان حيث جعلوا فائد الشيء معطياً له . وهذه مقولة من أشد المقولات فساداً بلا أدنى نزاع ؛ لأن ، فائد الشيء ، لا يكون معطياً له بأية حال من الأحوال . وهلم بنا - الآن - نثبت معاً بطلانها من جهة أخرى .

مسبب بلا سبب ١٩ :

إن دعوى الشيوعيين أن المادة هي التي خلقت نفسها وخلقت غيرها من كائنات حية إنما هي تتمثل في النهاية في أن دعواهم محصورة في وقوع مسبب بلا سبب وهذا باطل ، لأن العقلاء أجمعوا على أن كل موجود - ماعدا الله والمعجزات - لا بد له من سبب أو علة قد تقدم عليه .

والمادة عاجزة كل العجز عن أن تصلح سبباً في إيجاد نفسها وإيجاد ما عداها . وعجز المادة نفسها سرى إلى الشيوعيين أنفسهم حيث عجزوا كل

العجز عن إقناع خصومهم حين سألوه: وكيف خلقت المادة نفسها؟ فيسلم  
يزيدوا في الجواب على: خلقت نفسها لأنها هي الخالقة .. ١٩ وبعضهم جاهر بأن  
هذا السؤال لا يجوز وروده . وذلك هي المشكلة الصعبة التي لم يستطع الماديون  
- ولن يستطيعوا - أن يجتازوها ؛ لأنهم يرون أن في اجتيازها إقرارا بالإيمان  
بأفق الخالق العظيم .

### حصار قاتل :

هذا وقد عرفنا من قبل أن الشيوعيين ينسبون الخلق والإيجاد إلى أحط  
أنواع المادة ( الجماد ) ولم يسنده إلى أعلاها ( الإنسان ) وفعل الإنسان  
أرقى وأكمل من فعل المادة - غير الإرادى - (٤٦) .

وهم مضطرون في ذلك اضطرارا ، ومقهورون قهرا ، وذلك لأسيرين  
بارزين :

أولهما : أن العلم يجمع على أن المكون المادى موجود قبل خلق الإنسان .  
وثانيهما : أنهم لو ادعوا أن الإنسان هو خالق المادة لحوصروا من  
جهتين قاتلتين :

(أ) أن يقال لهم : وأين كان الإنسان قبل أن يقع منه خلق الكون ؟  
(ب) وأن يقال لهم : أقيموا الدليل على صحة هذا بأن يخلق إنسان  
الآن - من الشيوعيين - كائنا حيا ليثبت أن الإنسان - فعلا - قادر  
على الخلق ١٩

وفي كلتا الحالتين فلا حيلة أمام الشيوعيين إلا إظهار العجز واليأس  
بالخسران المبين .

(٤٦) ليس المادة ( الجماد ) فعل إرادى على الإطلاق لذلك قلنا - غير الإرادى -  
وهو وصف للفعل لا تمييز بين أنواع فعل لها .

### ستالين وفشل التجربة :

وأكاد اعتقد أن الشيوعيين بعد أن ثبت عجزهم في نسبة الخلق إلى المادة « الجمادية ، كانوا على استعداد بتعديل مذهبهم بنقل « الخلق » من المادة الجمادية ، وهي أحط أنواع المادة كما علمت ، إلى « الإنسان ، وهو أرق أنواع المادة ؛ ولكن الواقع المؤلم لم يساعدهم على الإفصاح بهذا التعديل والسبب في هذا تجربة فاشلة كل الفشل كانت قد وقعت في عهد ستالين خلاصتها :

### محاولة للخلق عن طريق الإنسان :

فقد عهد ستالين إلى « أوبارين ، رئيس الأكاديمية العلمية السوفيتية أن يثبت علميا أن الحياة نشأت « تلقائيا ، من المادة دون الاحتياج إلى فرض قوة أخرى ( الله ) وراء عمليات الخلق .

وأصدق ستالين على « أوبارين ، وزملائه من أعضاء الأكاديمية بما لاذ وطاب من المتع ظلنا منه أن ذلك سيوصلهم إلى نجاح التجربة . وظل « أوبارين ، وزملاؤه في العمل يواصلون العمل ليلا ونهارا طوال عشرين سنة في محاولات مستمرة بلا جدوى . وفي عام ١٩٥٥ خرج أول تقرير علني قال فيه أوبارين :

« إن النجاح الذي حققته علوم البيولوجيا ( الأحياء ) السوفيتية حديثا يؤيد الوعد بأن مسألة خلق كائنات حية بطرق صناعية ليس يمكننا بحسب ، بل سيتمحقق عما قريب ، ١١٢

وظل العالم ينتظر تحقيق الوعد ، ومات ستالين ولم يتحقق شيء . وفي عام ١٩٥٩ أعلن أوبارين في مؤتمر دولي للبحار عقد بنيو يورك هذا القرار الخطير :

« إن جميع المحاولات التي أجريت لتوليد الحياة من مواد غير عضوية

(أى غير قابلة للتولد) سواء تحت ظروف طبيعية أو فى المعمل قد باءت بالفشل ، الله أكبر ، الله أكبر .

هذا القرار الخطير كان جديرا بأن يفتح أمام أعلاج موسكو باب الإيمان بالله . ولكن الشيطان سارع وأمل على أربارين هذا الإستدراك ، وإن فى الإمكان توليد الحياة بشرط أن تكون المحاولة على كوكب غير الأرض . وذلك نظراً لأن ظروف الأرض الحالية لم تعد مهيأة لذلك ، (٤٧) .

فانظر كيف زين الشيطان لأوبارين طريق الهروب من الإيمان ؟ وماذا كان على الرجل لو استسلم لتلك الحقيقة الجبارة بدلا من التماهى فى الضلال والإرتواء فى أحضان الشيطان ؟

نعم : إن الشيطان هو الذى أمل على هذا العلاج الأحمق ما أملى لتحيط به خطيئة فيكون من أصحاب النار .

وما أحلى أن نتلو - هنا - قول الجليل :

« ومن الناس من يجادل فى الله بخير علم ، ويتبع كل شيطان مريد . كتب عليه أنه من تولاه فإنه يضله ، ويهديه إلى عذاب السعير » .

وقوله تبارك وتعالى :

« وأتل عليهم نبأ الذى آتيناه آياتنا فانسلخ منها فأتبعه الشيطان فكان من الغاوين ولو شئنا لرفعناه بها ، ولكننا أخذنا إلى الأرض واتبع هواه ، فشه كمثل السكب إن تحمل عليه يلهث ، أو تركه يلهث . ذلك مثل القوم الذين كذبوا بآياتنا . فاقصص القصص لعلهم يتفكرون » .

متابعة حتى النهاية :

إن الهدف من وراء ذلك التكليف الذى عهد به ستالين إلى رئيس  
الأكاديمية وزملائه أن تصل التجربة إلى نتيجة ، مساندة عقيدة الدولة فى  
الكفر والإلحاد . وهلك ستالين وخيبة الرجاء كانت لحته وسداه ولجنة الكفر  
كانت كفتنه ومشواه .

أما رئيس الأكاديمية فقد استطاع أن يزحزح قليلا من وصمة الخزي  
والعار عن وجهه أمام المؤتمرين فى نيويورك إذ ذاك . وظن أنه نجح  
وما نجح .

والآن ، وقد عرفت روسيا غزو الفضاء ، ووصلت إلى الكواكب غير  
كوكب الأرض . فلماذا - وقد تهيأت لها الظروف التى كان قد تمنىها أوبارين -  
لم تعد لإجراء التجربة من جديد ، ليتحقق لها توليد الحياة عن طريق علمائها  
وتبرهن للدومنين بالله أنهم على خطأ جسيم ؟

إن روسيا - الآن - خطت خطوات جبارة فى العلم المادى بعد ما يقارب  
ثلاثين سنة من تجربة أوبارين فما الذى جعلها تصمت صمت الأموات عما  
كانت تحاوله من قبل ؟

إنه انتصار الإيمان على الكفر ، والحق على الباطل . إن أمامهم صخرة  
حاتية تحطم قرون الوعول والبغال وإن غلظت ، إنها سنة الله فى خلقه ولن تجد  
لسنة الله تبديلا ولا تحويلا .

وما أحلى وأجمل أن تردد معاً قول القوم الجبار ذى الجلال والإكرام .

« يا أيها الناس ضرب مثل فاستمعوا له : إن الذين تدعون من دون الله

لن يخلقوا ذبابا - ولو اجتمعوا له - وأن يسلبهم الذباب شيئا لا يستنقذوه منه .

ضرب الطالب والمطلوب .

تلك هي حقيقة الإيمان التي يجب أن يؤمن الناس بها في الدنيا . ومن لم يؤمن بها - هنا - آمن بها في النار ، وساءت النار مستقراً ومقاماً .

تأديب . ونعم التأديب :

كان الفشل الذريع الذي منيت به أكاديمية الكفر والإلحاد في محاولة توليد الحياة بعيداً عن الله ، كان ذلك الفشل تأديباً حكيمياً ومؤملاً لأئمة الكفر والضلال من العلمانيين والشيوعيين . فقد كانوا يتطاولون من قبل بأنهم قادرون على الخلق والتكوين وتوليد الحياة في المواد الميتة . حتى لقد قال بعض العلمانيين من قبل :

« أعطني وقتاً ومواد أخلق لك إنساناً » (٤٨) .

وما أكثر المواد التي تجمعت بين « أصابع » أوبارين وزملائه . . . ؟  
وما أطول الوقت الذي قضاه أوبارين وزملائه في محاولة توليد الحياة التي بامت بفشل قاهر . وبعده توقف ذلك التطاول وحزت تلك « الألسنة » وخفت صوت الباطل « إلى الأبد » ، أجل فقد كان ذلك الفشل تأديباً لهم ونعم التأديب ولو كان أولئك المتطاولون صادقين لسكان أولى بهم أن يحتفظوا بالحياة لأنفسهم بدلاً أن يمنحوها لغيرهم . ولكن أمر الله الذي خلقهم نفذ فيهم جميعاً ولم يستطع أحد دفعه . ثم تعال وردد معي قول الفعالم لما يريد فهذا أوانه :

« كل نفس ذائقة الموت » . . . »

« قل : فادرأوا عن أنفسكم الموت أن كنتم صادقين » .

إن « الله » هو مفتاح النور والهداية في هذه الحياة . ومن عاش وليس



في قلبه ، هذا المفتاح عاش وأبواب النور أمامه مغلقة . وخرج من الحياة  
وأبواب الجحيم أمامه مفتحة ، « تلك عقبي الذين اتقوا . وعقبى الكافرين  
الغار ، .

### عودة للإيمان بالأسباب :

من المواقف التي حمل الإفلاس المذهبي والعلمي الشيوعيين عليها هذا  
الموقف الذي تمكشفت - الآن - عما فيه من خزي وإفلاس وترد . ذلك أن  
الدارس لأصول الشيوعية يجد الشيوعيين يتذبذبون بين الشيء ونقيضه  
ويتبعون « الشبهات » ظانين أن الناس لا عقول لهم ، وفي الواقع أنهم هم ليس  
لهم عقول .

فقد رأينا منذ قليل أنهم أهدروا قيمة قانون « السببية » حين ادعوا أن  
المادة قد خلقت نفسها ثم خلقت غيرها من الكائنات . وذهبوا إلى أن المادة  
مكتفية بنفسها دون احتياجها إلى سبب أو علة أولى تفسر إيجادها فهي إذن  
« مسبب لا سبب له » ، ١٩

وقد وقف الشيوعيون عند القول بأن المادة مكتفية بنفسها غير محتاجة  
إلى سبب خارج عنها قرارا من « الإيمان » بالله ؛ لأن الخطوة الأولى بعد هذا  
لا بد أن تفضي إلى « الإيمان » وهو أعدى أعداء الشيوعيين فها هم قد كفروا  
بالسبب ، وزعموا أن « المادة مسبب لا سبب له » ، أو هي السبب والمسبب في  
آن واحد .

ولكنهم عادوا للإيمان بالسبب أو الأسباب بعد ذلك في تفسير ظواهر  
جزئية داخل إطار المادة نفسها . وكان مقتضى مذهبهم أن لا يقيموا  
للأسباب وزنا في مجال آخر قط . فكان كفرهم بالأسباب في المسألة « الأم »  
وجود المادة . وإيمانهم بالأسباب في الظواهر الجزئية دليلا على إفلاسهم  
المذهبي والعلمي في آن واحد .

### المجال الذي عملوا فيه الأسباب :

لأنهم كفروا بالأسباب في خلق المادة وتكوينها ؛ لأن الإيمان بالأسباب في هذا المجال ينصر قضية الإيمان ١٩ .

وآمنوا بالأسباب في مجالات أخرى ، لأن الإيمان بالأسباب في هذه المجالات يهدم - في نظرهم - قضية الإيمان ١٩

فعداؤهم للإيمان بالله كان وراء كفرهم فيما كفروا به ، ووراء إيمانهم فيهما آمنوا به . وذلك دينهم أبداً .

والمجالات التي آمنوا فيها بالسببية هي الظواهر الكونية ، أو ما يجري في الكون من عمليات ، ثانوية كتحويل الماء إلى جليد ، مرة . وتحويله إلى بخار ، مرة أخرى .

وكجىء الولد جامعاً بين ملاح لونية وغير لونية خاصة به ، وملاح موروثه عن أبيه أو أمه أوهما معاً .

### مثال الولد :

يفسر الشيوعيون مجيء الولد جامعاً بين ملاحه الخاصة والتقليدية بأن هذه الظاهرة ترجع إلى صراع دار بين قانونين من قوانين المادة وهما :

• قانون الوراثة .

• وقانون التغير .

فقانون الوراثة يقتضى النمطية ، أى أن الولد يكون شبيهاً بأبيه تماماً أو بأمه .

وقانون التغير يقتضى أن يكون الولد مخالفاً تماماً في ملاحه الظاهرة وغير الظاهرة لسكل من أبويه .

ولكنه - في الواقع الاغلب - يأتى وسطاً بين بين . فلا هو مشابه لها تماماً ، ولا مخالف لها تماماً .

والسبب - عندهم - أن الصراع الذي دار بين القانونين لم يكتب فيه الفلاح لأحد القانونين على الآخر . فحقق قانون الوراثة بعض الانتصار ، وحقق قانون التغير بعض الانتصار فجاء الولد جامعاً بين الملاح والخصائص الموروثة ، وبين الملاح والخصائص الناتجة عن قانون التغير . وهذا عند الشيوعيين هو السبب الأول والأخير في تفسير هذه الظاهرة . ولا يطلبون لها تفسيراً آخر أبعد من هذا التفسير خشية أن تنزلق أقدامهم في طريق الإيمان بالخالق العظيم ١٩٠٠

### ومثال الماء :

وظاهرتا تحول الماء إلى جليد أو بخار ، وظاهرة بقاءه على حالة السيولة يفسره عندهم أن هناك قانونين يتصارعان ؛ قانون الإنسجام وقانون التفرقة :

فحين تتعادل درجة الصراع بين القانونين يبقى الماء في حالة السيولة . إذ لا غالب ولا مغلوب حينئذ .

وحين ينتصر قانون الإنسجام على قانون التفرقة يصبح الماء جليداً .

وإذا انتصر قانون التفرقة على قانون الإنسجام صار الماء بخاراً وبهذا ترى الشيوعيين قد سروا سروراً عظيماً ؛ لأنهم استطاعوا أن يفسروا كل التطورات في عالم المادة تفسيراً لا يفترض - عندهم - معه وجود إله خالق متصرف في السكون ومن فيه وما فيه . وقد استسمنوا ورم هذا التفسير وذهبوا إلى أن قوانين المادة أو الطبيعة كافية جداً لتفسير أسرار الطبيعة . وأن الإيمان بوجود قوة أخرى فوق الطبيعة ، الله ، لا تدعو إليه ضرورة قط ١١٤ .

يقول هيكل صاحب نظرية الأثير :

« الطبيعة تحتوي في ذاتها على كل القوى المطلوبة لإحداث جميع صور الوجود فيها ، والأنواع ينشأ بعضها من بعض بالتحول طبقاً لقوانين وتبعاً لترتيب في الإمكان منذ الآن تحديده . . . ١٤ فلا شيء في الطبيعة لا يفسر بالطبيعة ١٤ ولا شيء تقدم على الطبيعة ولا شيء يسمر عليها . فالطبيعة عند من يعرف قوانينها ، وبخاصة الانتخاب الطبيعي والتطور هي في ذاتها التي خلقت نفسها ، ١٤ (٤٩) .

هكذا توهم الماديون الملحدون أن الطبيعة قد خلقت نفسها . وهذا تعبير قواطع عليه كل من داروين وهيكل في محاولات يائسة لاغتصاب عمليات الخلق والتكوين من القدرة الإلهية . وهو - أي هذا التعبير - يرادف تعبيراً آخر كانوا يطلقونه في وجه المؤمنين بالخلق الإلهي وهو « التولد الذاتي » وقد باء كلا التعبيرين بالفشل أمام نقود علمية كشفت عن زيف الملحدين فأضطرروا إلى أن يدعوا عن خلق الطبيعة نفسها ، وعن نظرية التولد الذاتي إلى القول بأن المادة خلقت مصادفة ، وهي محاولات - كما ترى - تفر من الإيمان بالله .

ونظريّة الصدفة قد أبطلها العلماء تماماً لأن صدقها مساو لضعف القول بالتولد الذاتي أو أن الطبيعة هي الخاتمة . فهذه المزاعم كلها لا تستند لها قط لأن العلم ١٤ .

ولأن العقل ١٤ .

ولأن الواقع ١٤ .

أما فقدان سندها من العقل والواقع حقيقة لا تحتاج إلى تدليل . وأما فقدان سندها من العلم فإننا إذا نجحنا الإحتكام إلى نقود المؤمنين فإن في اعتراف الملحدين أنفسهم بهذه الحقيقة ما يثلج صدورنا نحن المؤمنين أكثر مما يثلجها أقوال المؤمنين ؛ لأنهم قد يرمون بالتعصب .

(٤٩) انظر العلمانية ( ٣٣٨ ) سفر عبد الرحمن الحوالي - مكة المكرمة .

ومن شواهدنا على ما نقول أن نحيل القارىء إلى التجارب الفاشلة التي وقعت في الأكاديمية العلمية السوفيتية في عهد ستالين . وفي فترة رئاسة أوبارين للأكاديمية . وقد مرت منذ قليل .

ومن شواهدنا الجديدة موقف « جورج والد » وقد كان من القائلين بنظرية « التوالد الذاتي » أو المصادفة كبديل للتـوالد الذاتي ولخلق الطبيعة نفسها . .

فقد حاول هذا الرجل ( جورج والد ) مرات أن يثبت صحة الخلق بعيداً عن قدرة الله ، وكان يموء بالفشل في كل مرة . ثم اعترف - أخيراً - بفشله المتكرر ، وانتهى إلى نفس النهاية التي كان قد انتهى إليها أوبارين من قبل في مؤتمر البحار الدولي عام ١٩٥٩ م .

فقال : « إذا عجزنا عن تحقيق ما نتمناه فليس معناه أننا فقدنا كل شيء . فسلاتنا البشرية سوف نحاول مرة أخرى في غير هذا المسكن » (٥٠).

فانظر - هداك الله - كيف اعترف هذا الرجل بعجزه . ولكنه - بإيحاء من الشيطان - حاول أن يزيح عن وجهه - مثل أوبارين - قليلاً من سحب الحزب والمهانة ، وقال : « إن البشر سيحاولون في غير هذا المسكن أن يبيدوا التجربة من جديد ! »

إن هذا « الوغد » من حقه أن يعترف بفشله . ولكنه ليس من حقه أن يتنابأ عن عمل سيقتوم به البشر من جديد . ولو كان هذا التنبؤ صادقاً لقام البشر فملاً بما توهم هذا « الجورج » وليس كل البشر مثل أوبارين أو جورج مخدوعين وجملة .

## الأسباب بأثر رجعي :

لم يكنف الماديون المجدون بالوقوف بالأسباب عند الظواهر الجزئية التي تفسرها مثل التشابه بين الأولاد وآبائهم ، والأحوال الطارئة التي تعرض للماء كما تقدم بل أرادوا أن يعودوا بالأسباب بأثر رجعي فيفسروا بها تصورهم الوهم حول خلق المادة نفسها . وذلك ظاهر كل الظهور في النص الذي نقلناه عن هيكل صاحب نظرية الأثير العلماني المادي .

ونقطة الضعف الظاهرة كما ترى أنهم - أي الماديين - رفضوا أولاً أن يكون وراء المادة سبب في خلقها حيث كان تسليمهم بالسبب هناك مفضلاً إلى الإيمان . ثم عادوا فأرادوا أن يستدلوا بالأسباب اللاحقة لخلق المادة الخاصة بتفسير بعض الظواهر الجزئية - على صدق دعواهم أن المادة هي ، الخالقة لنفسها ، ١٩

وهذا ساقط - علمياً - لأن الأسباب اللاحقة لا تفسر ولا تكون علته في الأشياء السابقة عليها ؛ لأن السبب مقدم - عقلاً - على المسبب . فلا يكون سبب الشيء متأخراً عنه ، ولا المسبب عن الشيء متقدماً عليه . وهذا يعضد العقل العلم في سقوط استدلال الماديين بالأسباب اللاحقة على المسببات المتقدمة . فهو إذن ساقط عقلاً كما سقط علمياً .

فالنار - مثلاً - سبب في الإحراق . فلا يكون الإحراق سبباً في إيجاد النار والجار سبب في النهيق فلا يكون النهيق سبباً في إيجاد الجار ١٩

والشيطان سبب من أسباب الضلال فلا يكون الضلال سبباً في إيجاد الشيطان .

والشيوعية سبب في ، الإلحاد ، فلا يكون الإلحاد سبباً في إيجاد الشيوعية

فكيف يكون الصراع - مثلاً - بين قانون الوراثة والتغير - إذا سلمنا به  
جدلاً - سببا في إيجاد المادة الجمادية ١٤ .

وكيف يكون الصراع بين قانوني الإنسجام والتفرق - إذ سلمنا به  
كذلك جدلاً - سببا في إيجاد المادة ١١٠٠ ؟

### محاصرة في كل طريق :

وقوانين الطبيعة أو المادة الجمادية وغير الجمادية التي سردها الماديون وعزوا  
لأيها تفسير أسرار السكون كله حصروها في أربعة قوانين رئيسية وفرعوا عنها  
قوانين فرعية لاحصر لها . والقوانين الأربعة الرئيسية هي :

### الترايط - الحركة - التناقض - التطور :

وقد خضعت هذه القوانين لحملات نقد ونقض لاحصر لها ، وحامت  
حولها سحب من التشكيك حملت الشيوعيين أنفسهم على التراجم حيناً ، وعلى  
التعديل حيناً آخر ، وأبرزى علماء متخصصون لمناقشة هذه القوانين من  
كيمياويين وطبيعيين ، ورياضيين . ولا سبيل هنا لمناقشة كل ما قيل في هذه  
القوانين . لذلك نوجز الحديث عن أثر النقود والدراسات التي قامت حولها  
وهي تملخص في الآتي :

١ - أسفرت الدراسات والنقود عن التسليم بصحة ثلاثة من هذه  
القوانين وعن بطلان واحد منها هو الأساس الذي قامت عليه فلسفة ماركس  
والماديين والعلمانيين جميعاً . وهو قانون التناقض ، ومن الطريف أن  
تكون الفلسفة المادية قائمة على هذا القانون ، الذي يمكن تفسيره عندهم بأن  
الشيء يحتوي على عناصر بقائه وعلى عناصر فناؤه من آن واحد وأن هذه

العناصر في صراع دائم لا يتوقف ، ..

وقد أثبت العلم خطأ هذه المقولة وأن الصحيح أن ظواهر الوجود قائمة على التوازن والتعادل ناتج عن حركة حول محور ثابت . فالتوازن هو الأصل ويحدث الصراع عند الإخلال بهذا التوازن .

ومن الخير أن نسوق مثالا على تطبيق قانون التناقض عندهم ، وهو مأخوذ من قول انجلز : إن كل كائن عضوى هو فى كل برهة ذاته لغير ذاته ١٩ فهو يتمثل فى كل برهة المادة التى يتزود بها من الخارج - يعنى كالأطعام والشراب وما يدخله إلى الرئتين عن طريق الشهيق - ويتخلص من مواد أخرى - يعنى مثل الفضلات التى يطردها عن أحد السيلين ، والعرق الذى يفرزه جسمه ، وما يخرج عن طريق عملية الزفير - كما أن بعض خلايا بدنه تموت فى كل برهة ، وخلايا أخرى تتكون من جديد . وإن مادة بدنه لتتجدد كلها خلال فترة زمنية تطول أو تقصر ، وتحل محلها ذرات أخرى من المادة بحيث أن كل كائن عضوى يظل هو نفسه بصورة دائمة . ومع ذلك فهو كائن آخر ، (٥١) .

وإذا دقت النظر فى قول انجلز لا نجد تناقضا أبدا فيما قال . فأخذ الإنسان العناصر الصالحة لحياته من طعام وشراب وغيرهما ، وطرده العناصر الضارة من فضلات وعرق وغيرهما ، واستنشاق الأوكسوجين وطرده نانى أكسيد الكربون . وإماتة خلايا وتوليد خلايا أخرى إنما هى عمليات تجرى فى غاية النظام والإنسجام لإحسان التوازن فى الكائن العضوى ومنه الإنسان . والتناقض عما ذكر بمنأى . ولكنه الجهل والعناد وعمى البصيرة .

إن التناقض فيما ذكر إنجلز كان يمكن أن يكون لو كان الإنسان يأخذ عناصر بقائه ثم يلفظها هى هى بعينها ، ولو كانت الخلايا التى تموت هى هى

---

(٥١) انظر مواقف الإسلام من نظرية ماركس (٣٣٩) والمعارات الموضوعية بين شرطين هكذا ( - ٥٥٥ - ) زيادة من عندنا للإيضاح وللشرح .



التي تحيا ، والأوكسوجين الذي يأخذه في عملية الشيق هو الذي يخرجها في عملية الزفير . وليكن شيئا من ذلك لم يحدث ، فالإنسان يتمثل العناصر الصالحة ثم يتخلص من العناصر الفاسدة ، فأين التناقض إذن ؟ إن القوم الشيوعيين - قد لفهم الجهول من كل جهة . جهول بالألفاظ ، و جهول بالمعاني ، و خلط بين هذا وذاك . وصدق الشاعر الذي قال :

إذا ساء فعل المرء ساءت ظنونه

وصدق ما يعتاده من توهم

والشيوعيون لما ساءت أفعالهم ساءت ظنونهم وسرايرهم وصدقوا ما يترادى لهم من أوهام .

والخلاصة :

إن مذهب الشيوعيين قد بنوه على أسس منها النقيض أو التناقض ، ولما أثبت العلم والواقع فساد هذا المبدأ أو على الأقل عدم جدواه لبناء صرح الشيوعية - بالولني - عليه تشقق ذلك الصرح وتبدد ما فيه من محتويات في الواقع شبيهة بالهواء الفاسد المختزن في جوف د بالونة ، لها حجم الفيلة ووزن د الخفاش ، وبالولنة مهما اتفخت فإنه يكفي لإفسادها أن تثقبها بدبوس صغير فإذا هي ضامرة كأن لم تكن شيئا من قبل .

٢ - والدراسات العلمية والنقود المرزوعية التي دارت حول قوانين المادة وأوضاعها عند الشيوعيين أقرت صحة قوانين الترابط والحركوالتطور . وهذه القوانين لم يكنشفها الشيوعيون . بل هي حقائق معلومة عند الخاصة من العلماء بدقائقها وأسرارها ، وعند عامة الناس بآثارها .

والكن الذي أثبتته الدراسات أن هذه القوانين لم تخدم قضية الكفر والإلحاد التي تبناها الشيوعيون والعلمانيون والماديون . وإنما هي براهين

حق ، ودلائل صدق صحة عقيدة الإيمان بالله الخالق العظيم وهذا ما دعت إليه الفطر السليمة ، وقواه العلم الصحيح ، وسائده الواقع المشاهد ، وأيده العقل المتزن المستشير .

وثبت - هنا - أمام القارىء نصوصا سجلها العلماء من غير المسلمين من اهتموا إلى الحقيقة التي لا تماص عنها ، فإذا بالإيمان يفيض من خلال ما كتبوه وسجلوه بأمانة وصدق .

يقول كليفلاند كوتران معلقا على دقة النظام الكونى وما فيه من عجائب مدهشة وحكم بالغة ، وأسرار فاطقة :

د وعلى ذلك فإن الكون المادى الذى يسوده النظام وليس الفوضى ، وتحكمه القوانين وليس المصادفة أو التخبط . فهل يتصور عاقل أو يفكر أو يمتقد أن المادة المجردة من العقل والحكمة قد أوجدت نفسها بنفسها بمحض المصادفة ، أو أنها هى التى أوجدت هذا النظام وتلك القوانين ثم فرصته على نفسها ؟ لا شك أن الجواب سوف يكون سلبيا بل إن المادة عندما تتحول إلى طاقة ، أو تتحول الطاقة إلى مادة فإن كل ذلك يتم طبقا لقوانين معينة ، والمادة الناتجة تخضع لنفس القوانين التى تخضع لها المادة المعروفة التى وجدت قبلها . فإذا كان هذا العالم المادى عاجزا عن أن يخلق نفسه أو يحدد القوانين التى يخضع لها . فلا بد أن يكون الخلق قد تم بقدره كائن غير مادى . (٥٢) .

هذا ما انتهى إليه هذا المفكر ، حين سار مع الفكر فى مساره الصحيح فالخالق هو كائن غير مادى ، لا محالة ، ومن هو ذلك الكائن غير المادى يا ترى ؟

إنه دافق، وليس شيئاً آخر غير الله . ولكن الذين كفروا بربهم يعدلون .  
وصدق شاعرنا الذى يقول :

وفى كل شىء له آية تدل على أنه الواحد

وفى نفس المعنى ، وبنفس القوة والوضوح يقول إدوارد لوتر :

« والواقع أن الكون لا يزال فى عملية انتشار ، تبدأ من مركز نشأته  
واليوم لا بد لمن يؤمنون بنتائج العلوم أن يؤمنوا بفكرة الخلق أيضاً وهى  
فكرة تستشرف على سفن الطبيعة . لأن هذه السفن إنما هى ثمرة الخلق .  
ولا بد لهم أن يسلوا بفكرة الخالق الذى وضع قوانين هذا الكون ، لأن  
هذه القوانين ذاتها مخلوقة . وليس من المعقول أن يكون هناك خلق دون  
خالق هو الله ، .

فإدوارد لوتر ينتهى بنتائج العلوم الحديثة إلى ما هو ثمرة شرعية لها . وهى  
النهاية التى تقف على عتبة الإيمان . فالعلم - رضى الشيوعيون أم كرهوا -  
وسيلة من وسائل الإيمان . ودعامة من أقوى دعائمه . ولا عبرة عند العلماء  
بالإنتكاسة الشنيعة التى تورط فيها العلمانيون ثم ورثها عنهم الشيوعيون أئمة  
الكفر والإلحاد .

٣ - وازدهت الدراسات والنقود التى قامت حول مادة ماركس  
وأشياعه إلى :

١ - إن المادة لا تصلح سبباً فى خلق نفسها ولا فى خلق غيرها بل لا بد من  
سبب قد تقدم عليها هو « سبب الأسباب » الله ، .

٢ - إن قوانين المادة التى تسكن وراء الظواهر الجزئية بعد عملية الخلق  
الكونى كقانون الجاذبية وقوانين الأنسجام والتفرق ، والوراثة والتغير  
لا تصلح دليلاً على خلق المادة نفسها ، فهذه القوانين هى نفسها مقتررة إلى

سبب في إيجادها يفسرها لأنها مخلوقة ، ولا يحتاج هو إلى تفسير لأنه سبب الأسباب ، وهو « الله » سبحانه وتعالى .

٣ - إن العلوم وتناطحها تدعو إلى الإيمان « بالله » ، ولا يمكن أبدا أن تكون ضد الإيمان ، ولا سنداً لبدعة « الإلحاد » التي تنادى بها العلمانية الجاهلة والشيعوية العمياء !

٤ - وأسفرت الدراسات أن المادة قائمة على التوازن والتعادل وليس على التناقض كما ذهب الشيوعيون ، كما أثبتت الدراسات جمل الماديين بالتناقض علما وعبارة .

٥ - وأثبتت الدراسات أن المادة ليست أزلية لأن لها بداية ، وليست أبدية لأنها تفتى وتصير إشعاعا فلها نهاية كما كانت لها بداية .

٦ - وأثبتت الدراسات أن الفكرة هي السابقة على المادة وليست المادة هي السابقة وإن وهم واهمون ، وضل في فهمها ضالون .

٧ - وأثبتت الدراسات العلمية والنظر العقلي أن المادة غير صالحة لأن تكون هي العلة الأولى في الوجود لأنها مفتقرة إلى موجد أعلى غنى بنفسه عن سواه ، وهو « الله » ، وهي مقهورة لا قاهرة ، ومفتورة لا فاطرة ، وموضوع للتصرف لا متصرف .

٨ - وأثبتت البحوث والدراسات أن المادة ليست هي « الموجود » الوحيد ، ولا هي - وحدها مصدر المعرفة . فمع وجود المادة توجد معارف عقلية لاصلة للحواس بها كالإعتقاد بأن الشمس أكبر من الأرض مع أن نصارى ماتعطيها الحواس أن الشمس أصغر من الأرض وتوجد حقائق إيمانية منها ما يدرك العقل « ماهياتها » ، ومنها ما لا يدركها ولا يسمعه إلا التسليم بوجودها لإقامة الدليل تلو الدليل عليها .

لقد نشط العلماء في كل مجال ، وتقصروا مقولات الماديين وخصوها بواسطة

وسائل المعرفة الإنسانية وخطأوا الماديين إما في بعض الأسس والنظريات وإما في النتائج التي رتبها الماديون على بعض الأسس التي لا نزاع في صحتها وإنما في ما أراده منها الماديون وقد ثبت بالأدلة القاطعة أن التعصب والمغالاة والتحكم والسطو وقلب الحقائق هي سمات الفلسفة المادية ، التي تناسب إليها شيوعية ماركس ومن دار في فلكه من حقي الفكر وسقيمي العقول .

### الوضع الاستدلالي لعقيدة الإيمان :

ما مضى كان من أدلة الهجوم المقوضه لشبهات الكفر والإلحاد الذي انتهت إليه الأيديولوجيات المادية ومن أبرزها الشيوعية ، إن كل قوانين الفكر السليم ومصادر المعرفة وحقائق العلوم في كل مجال ، قد أجمعت على فساد التصور الشيوعي لا في مجال العقيدة الإلهية وحدها بل في كل التصورات الشيوعية الواهمة . فلم يملكوا وسيلة واحدة من وسائل الإقناع . وصاروا أضحوكة يتندر بها العلماء والعقلاء .

وجاء الآن دور الدفاع عن العقيدة الإلهية ، أو الوضع الاستدلالي على أن هذا الكون مخلوق لله وليس له خالق سواه . وليست دعوى الماديين من العلمانيين والشيوعيين بأن « المادة هي الخالقة » مكافئة لعقيدة المؤمنين « أن الله هو الخالق » .

فقد تباينت الدعويان من حيث « تحرير المناط » ومن حيث الوضع الاستدلالي لكل منهما .

وقد مر بنا الحديث عن دعوى الشيوعيين ، ووقفنا فيه على أن المادة أو الطبيعة هي :

موضوع الدعوى عندهم .

ومن حيث الوضع الإستدلالي فإن الشيوخيين لم يملكوا دليلاً واحداً على صدق دعواهم . إلى جانب أن العلم والعقل والواقع والفطرة ، كل أولئك أثبتت فساد التصور الشيوعي في جملته وتفصيله . وفقدت كل التصورات المادية ما يساونها في مجال الحجج والجدل .

وحاصرتها سهام الحق من علماء ينتمون إلى كل جنس وصقع ، وما تزال جهود العلماء تصنيف جديداً في هذا المجال ، وإن تتوقف .

### موضوع الدعوى في عقيدة المؤمنين :

موضوع الدعوى في عقيدة المؤمنين هو « الله » وكان موضوع الدعوى في تصور الشيوعيين هو « المادة » أو « الطبيعة » والمقابلة بين موضوعي الدعوى - هنا - تسفر عن ضعف جانب وعن قوة جانب . فالقوة في جانب عقيدة المؤمن . والضعف في جانب عقيدة أو تصور المادى الملحد . وذلك من جهتين :

أولهما : أن موضوع الدعوى عند المؤمن وهو « الله » قد نسب إلى نفسه خلق الكائنات جميعاً .

أما موضوع الدعوى عند الشيوعيين ، وهو « المادة » فلم تدعى هذا قط ، ولا تصلح لهذه الدعوى . وإنما الذي ادعاها لها هم الشيوعيون .

ثانياً : أن الله أقام أنصح البراهين ، وأقوى الأدلة على صحة « الدعوى » وصدقها .

والمادة - موضوع الدعوى عند الشيوعيين - فضلاً عن أنها لم تدعى قط - فإنها ليس لها أدلة على دعوى هي لم تدعيها . ولم يستطع من ادعاها لها ، وهم الشيوعيون ، أن يقيموا دليلاً واحداً أو شبه دليل على صدق دعواهم كما رأينا فيما تقدم .

ونقرب لك المعنى بمثل :

هب أنك قاض وعرضت عليك الخصومة الآتية :

رجل في يده حقيبة ، وهو طبيب .

ورجل آخر يمسك بيد رجل فلاح يفلح الأرض .

الرجل الأول يقول إن الحقيبة التي في يده هي ملكه وليست لأحد غيره .  
والرجل الثاني يقول إن الحقيبة التي في يد الطبيب هي ملك للفلاح  
وليست للطبيب . والفلاح واقف لا يتكلم ولم يدع أن الحقيبة له . ولكن  
الرجل يصرو ويجزم أن الحقيبة التي بيد الطبيب هي ملك للفلاح بما فيها . وأنه  
أى الرجل المدعى يستطيع أن يقيم الدليل على صحة دعواه .  
هذه هي خيوط الدعوى قد نسجت أمامك على هذه الصورة التي صورتها  
لك . فإذا أنت فاعل ؟ .

لا بد أنك ستطلب من الخصوم أن يقدم كل منهم بيئته .

ه وهب أنك بدأت بالرجل الذي ادعى أن الحقيبة ملك للفلاح .

فقال : إن الحقيبة فيها كذا ، وكذا ، أخذ يهدد أسماء الآلات الزراعية .

ه ثم ثبت بالطبيب فقال : إن الحقيبة فيها كذا وكذا ، وكذا من آلات

الطب الذي هو مهمته .

ثم أخرج ( فانورة ) شراء الحقيبة ، و ( فواتير ) شراء الآلات الطبية  
التي بها ، وهي - جميعا - محررة باسمه الذي أثبت تسميته به ببطاقة تحقيق  
الشخصية .

ثم فتحت الحقيبة وتبين لك كذب ( المدعى ) غير الطبيب ، ووجدت  
ما في الحقيبة مطابقا تماما لما ذكره الطبيب .

هنا أصبحت القضية جاهزة للحكم ، فلمن تحكم يا ترى ؟ وما هي حثيات

( الحكم ) العادل ؟ وفي جانب من تحققت ؟

إنها تحققت في جانب من قويت بيئته . وساندها قرائن الأحوال والبيئة القوية كانت في جانب الطبيب .

وساندها قرائن الأحوال - وهي الحيازة ومناسبة ما في الحقيقة لمهنة الطب - وليس الزراعة - كانت في جانب الطبيب فالحكم العادل الذي يتعين عليك إصداره أن الحقيقة ملك الطبيب وليست ملك الفلاح . أما الذي ادعى أنها للفلاح فخاله لا يخرج عن واحد من احتمالين :

فإما أن يكون مجنوناً ، وليس على المجنون حرج .  
ولما أن يكون كذوباً مزوراً ، فيجب أن يعامله الناس على هذا الأساس .  
وهذا التمثيل ينطبق على ما نحن فيه كل الانطباق :

فالطبيب الصادق = حقيقته الايمان ؛ لأن الله نسب الخلق والإيجاد لنفسه ،  
وصدق كل الصدق في وصف البيئة ، وساندها قرائن الأحوال من إقرارات العقول وحقائق العلوم ، وشهادات الواقع ، وإحساسات الفطرة والمدعى الكذوب المزور = الشيعيين . والفلاح = المادة . والحقيقة = قضية الايمان الصحيح . والشيعيون لم يصدقوا في وصف البيئة . ولم تساندهم قرائن الأحوال . بل أخفقوا كل الاخفاق في دعواهم ،

#### دليل الدعوى عند المؤمنين :

إن دليل الدعوى عند المؤمنين هو موضوع الدعوى عند الشيعيين وقد عرفنا من قبل أن موضوع الدعوى عند الشيعيين « هو المادة » وليس مطلق مادة بل المادة الجسادية . وهي أحط أنواع المادة من حيث ما يريد منها الشيعيون ، وهو « الخلق والإيجاد » .

وهذا - إذا تأملت - دعامه قوة عند المؤمنين . وعلامة ضعف عند الماديين الملاحدين .



فقد التهمت قضية الإيمان موضوع الدعوى عند الملحدين ، وسيطرت عليه بكل قوة . وحولته إلى مصادر أدلة ، على صدق قضية الإيمان ، وتركت الإلحاد والملحدين معلقين في الهواء لا بلون على شيء إلا أن تتخطفهم الطير ، أو تهوى بهم الريح في مكان صحيح .

أجل : إن الكون بما فيه ومن فيه من كائنات حلوية ، وسفلية ونضائية هي في الواقع مصادر براهين وحجج وأدلة على أن :  
الله موجود .

الله هو الخالق المصور .

الله هو الواحد الذي لا شريك له .

الله هو الأول والآخر والظاهر والباطن .

الله هو المتصرف في الكون .

ظاهرة جليلة لا بد لها من تفسير :

هذه الظاهرة الجاليلة هي الكون أنه حقيقة مذهمة لا يمكن إنكارها ولا التهوين من شأنها ، ولا يمكن للعقل أن يقف منها موقفا سلبيا دون أن يصل إلى تفسير لها يحدث الإنسجام التام بينها وبين العقل ، ويتحقق هذا التفسير وذلك الإنسجام حين يصل العقل إلى معرفة صانع هذا الكون ، وتقوم بين يديه الأدلة القاطعة على تعيين ذلك الصانع ، الأعظم من الكون ومن في الوجود كله .

هذا ، وقد ثبت بكل يقين أن :

• الكون أو المادة أو الطبيعة لم تصنع نفسها . ولم يصنعها الإنسان ؛ لأنه لا يتصور وجوده إلا تاليا لوجودها . هذا هو حكم العقل الذي لا نزاع ولا تراجع فيه .

• إذن فلا بد لهذه الظاهرة الضخمة العظيمة من صانع ، تطمئن إليه النفوس ، وتقنع به العقول .

ذلك الصانع ، هو الله - سبحانه - فهو سبب الأسباب وعلة العلة التي تفسر غيرها ولا تحتاج هي إلى تفسير . وقد تكفل القرآن الكريم بإيراد الأدلة القاطعة على صحة هذه العقيدة وصدقها ، والنظر المتأمل في آيات القرآن العظيم يجد أدلة هذه العقيدة مبثوثة فيه على نسق عجيب ، وفي عرض محكم يدركها الخواص يظواهرها وبواطنها ، ويدركها العوام بآثارها وظلالها فتتيسر أسباب الهداية أمام المهتمدين ، وتقوم الحجة لله على الملحددين . ويحيا من يحيا عن بيعة ، ويهلك من يهلك عن بيعة لئلا يكون للناس على الله حجة بعد البيان .

### مناهج أو كيفيات عرض الدلائل في القرآن الحكيم :

للقرآن في عرض الدلائل على الحقيقة الإلهية ، مناهج أو كيفيات متعددة كلها تؤدي إلى هدف واحد ، هو الإيمان بالله الواحد رب العالمين . وندير حديثنا - هنا - عليها في إطارى منهجين اثنين :

أحدهما فتابع فيه العلامة ابن رشد . والثاني هدايا إلية النظر ، ولنبدأ بمنهج العلامة ابن رشد :

### منهج ابن رشد :

نظر العلامة ابن رشد في مناهج الأدلة التي سلكها أهل الفكر والنظرون قبل ، وهم حسب كلام ابن رشد :

الأشعرية ، والمعتزلة والباطنية ، والحشوية ولم يراض ابن رشد تلك المناهج وقال إن معظمها مبتدع بعد عصر الصحابة ؛ ولا تصلح لهداية جميع الناس إلى الإيمان بالله ، لأنها غالبا أقيسة عقلية مركبة ، وهي وإن ادركها بعض العباد - العلماء والخاصة - لم يدركها عوام الناس ثم ذهب العلامة ابن رشد بوضع منهجا استدلاليا يستوى في فهمه الخاصة والعامه ، فهداه النظر إلى منهج

قال إنه مستفاد من الكتاب العزيز ، وأن الصحابة كانوا يعملون عليه (٥٣) .  
وخلاصة منهج ابن رشد هو ما يأتي :

لأن النظر في كتاب الله العزيز يفيد أن في كتاب الله طريقاً للدلالة على وجود الله ، وهذا الطريق محصور في جنسين كل منهما يعتمد على أصلي (٥٤) :

١ - الجنس الأول ويسمى دليل العناية ، أى العناية بالإنسان حيث خلق الله لمنافع الإنسان جميع الموجودات من أرض وسما ، وما فى الأرض من نبات وحيوان ومعادن وهواء ونار . الخ .

ويؤيد كلام ابن رشد قوله تعالى : « هو الذى خلق لكم ما فى الأرض جميعاً منه » البقرة ( ٢٩ ) وهذا الجنس يعتمد عند ابن رشد على أصليين :

أحدهما : أن جميع الموجودات موافقة لمنافع الإنسان ، والعناية به .

وثانيهما : أن هذه الموافقة مقصودة قصداً لفاعل حكيم مختار . هو الله .

٢ - الجنس الثانى ، سماه ابن رشد دليل الاختراع . ويدخل فيه خلق الحيوانات كلها ، وخلق النبات ، وخلق السموات والأرض وكل ما بينهما . وهذا الجنس يبنى - عنده - على أصليين كذلك :

أحدهما : أن هذه الموجودات مخترعة على غير مثال سابق . وهذا كما يقول ابن رشد مفهوم فى نوعى النبات والحيوانات ( ومنها الإنسان ) لأننا نشاهد وجودها بعد عدمها بالتكرار .

أما السموات والأرض والأفلاك فمستدل - كما يقول ابن رشد - على أنها مخترعة مخلوقة من قبل حركاتها التى لا تفتقر ، فهى مأمورة بالعناية ، ومسخرة لنا .

---

(٥٣) لاكتشف عن مناهج الأدلة فى عقائد أهل الملة (٤٦) دار الآفاق الجديدة بيروت .

(٥٤) لأننا نلتزم بجزئية كلام ابن رشد - هنا - بل سنتدخل ، بمخلف ما تدعو الحاجة

إلى حذفه ، وبإضافة ما تدعو الحاجة إلى إضافته ، توخياً للإيجاز والإيضاح مما .

والأصل الثاني من أصلي دلالة الاختراع بقول فيه ابن رشد : فهو أن كل مخترع فله مخترع - ( اسم فاعل ) والأول ( اسم مفعول ) - من قبل غيره ضرورة ( يعني لزوما ) عملا بقانون السببية .

هذا هو منهج العلامة ابن رشد<sup>(٥٥)</sup> . وفي أهمية هذا المنهج يقول ابن رشد بالحرف الواحد : « ولذلك كان واجبا على كل من أراد معرفة الله حق معرفة أن يعرف جواهر الأشياء ليوقف على الاختراع الحقيقي في جميع الموجودات ، لأن من لم يعرف حقيقة الشيء لم يعرف حقيقة الاختراع » . وإلى هذا الإشارة بقوله تعالى : « أو لم ينظروا في ملكوت السموات والأرض وما خلق الله من شيء » .

وكذلك أيضا من تتبع معنى الحكمة في موجود ، أعنى معرفة السبب الذي من أجله خلق ، والغاية المقصودة به ، كان وقوفه على دليل العناية أتم . فهذان الدليلان هما دليل الشرع ، .

ويعمم ابن رشد منهجه هذا ويدرج تحت مفهومه كل آيات الكتاب العزيز الواردة في الاستدلال على الحقيقة الإلهية . يقول :

« وأما أن الآيات المنبهة على الأدلة المفضية إلى وجود الصانع سبحانه في الكتاب العزيز هي منحصرة في هذين الجنسين من الأدلة ، فذلك بين لمن تأمل الآيات الواردة في الكتاب العزيز في هذا المعنى ،<sup>(٥٦)</sup> .

وعند التمثيل على المنهج نوع العلامة ابن رشد ورود آيات الاستدلال على وجود الصانع العظيم ثلاثة أنواع :

• آيات تتضمن التنبيه على دلالة العناية .

(٥٥) انظر: الكشف عن الأدلة في عقائد أهل الملة (٥٨-٦٠) مرجع سبق ذكره.

(٥٦) نفس المرجع (٦١) .

• آيات تتضمن التنبيه على دلالة الاختراع .

• آيات تجمع الأمرين من الدلالة جميعا .

وشهادة حق نقولها : إن العلامة ابن رشد كان موقفا في تأصيل هذا المنهج ، صادقا في فهم الكتاب العزيز ، حكما في التصور والعرض والتفدير .

تمشيلات ابن رشد :

مثل ابن رشد بآيات من القرآن الكريم للأشياء الثلاثة التي ذكرها ،  
تذكر منها ما يأتي :

• دلالة العناية :

أول ما مثل به على دلالة العناية الآيات الآتية :

• ألم نجعل الأرض مهادا . والجبال أوتادا . وخلقناكم أزواجا . وجعلنا  
نومكم سباتا . وجعلنا الليل لباسا . وجعلنا النهار معاشا . وبينا فوقكم  
سبع سماوات ، وجعلنا سراجا وهاجا ، وأنزلنا من المعصرات ماء نجاجا .  
لتخرج به حبا ونباتا . وجنات ألفافا ، النبا ( ٦ - ١٦ ) .

أصاب ابن رشد بهذا التمثيل على دلالة العناية . لأن كل ما امتن الله به  
على عباده في هذه الآيات داخل في منافع العباد . ومن مظاهر عناية الله بهم .  
وإن شئت فقل : هذه المذكورات من لوازم تأييد البيت الكبير الذي هو  
• الكون ، وتثبيتته للعباد والراحة :

فالأرض مهيأة للزراعة والحراث والسير ، ومثبتة بالأثقال الموزعة على  
سطح الأرض توزيعا حكما بحيث تساوت كتل الجبال التي في شرق الأرض  
بالتي في غربها لتتعاود كفتها كما تتعاود كفتا الميزان بدون اضطراب (٥٧) ،

---

(٥٧) انظر الإسلام في عصر العلم (٢٧٠) د / محمد أحمد النمر اوى .

وجعل الانسان صنفين ( زوجين ) ايكمل أحده الزوجين الآخر ، وفي النوم راحة وتجديد للقوى . و الليل ظرف مناسب ( جداً ) للخلود للراحة وترك العمل وآية النهـار مبصرة فهي مجال للسعي والكسب . و السموات واقبات حافظات وهي «سقوف» البيت الكبير . و الشمس تمد الكون بالطاقة والضياء . و الماء حياة الحياة . وفي الحب والنبات و الزروع والحدائق ما لذ وطاب من مأكل شهى ، ومذاق هني .

هذه المدكورات هي قطعاً موجودات ، و موجودها - لا محالة - هو الله فأنه - إذن - موجود ، ووجوده أولى أهدى لا يحتاج إلى موجود ولا معين و صنعته هذه صنعة بدیعة فيها من الألفاظ والعناية والإنعام ، الا يصدر إلا من « الله ، الخالق العظيم ، والوهاب الكريم .

### • دلالة الاختراع :

و بما مثل به لدلالة الإختراع قوله تعالى : « فلينظر الإنسان بما خلق ؟ »  
خاق من ماء دافق . يخرج من بين الصلب والترائب ، الطارق ( ٥ - ٧ ) .

وقف الله الإنسان على حقيقة خلقه ، ومبدأ تكوينه . ومبدأ تكوين الإنسان القريب هو الماء الدافق . وله رافدان : صلب الرجل وترائب المرأة هذا ما قرره القرآن منذ أكثر من أربعة عشر قرناً . ثم جاء العلم مطابقا لخبر الوحي . فالإنسان لم تصنعه يد غير يد الله ، ولا قدرة غير قدرة الله . وذلك مظهر من مظاهر الإختراع الإلهي . وكل مخترع مخلوق له مخترع وخالق . ذلكم هو « الله ، فأنه - إذن - موجود . والوجود الكوني الدائم دليل من أدلة وجوده . والخلق المتكرر ( نبات - حيوان - إنسان ) من أدلة وجوده الغني عن كل القوى .

### دلالة العناية ودلالة الإختراع :

الآيات التي تجمع بين دلالتى العناية والإختراع يقول ابن رشد عنها

أنها أكثر من آيات العناية وحدها ، ومن آيات الاختراع وحدها ، وهذا صدق وصواب . وما مثل به للجمع بين الدالتين قوله تعالى :

يا أيها الناس اعبدوا ربكم الذي خلقكم والذين من قبلكم لعلكم تتقون ، الذي جعل لكم الأرض فراشا ، والسماء بناء ، وأنزل من السماء ماء فأخرج به من الثمرات رزقا لكم ، فلا تجعلوا لله أندادا وأنتم تعلمون ، البقرة (٢٢٢١) .

فالذي خلقكم والذين من قبلكم فيه دلالة 'اختراع' ظاهرة وجعل الأرض فراشا ، والسماء بناء ، وإنزال الماء من السماء وإخراج الثمرات به للعباد فيه دلالة عناية واضحة فانه لم يخلق شيئا عبثا ، ولم يكن له في الخلق شريك ولا معين وصنعتة كلها حكمة وإبداع . والكون دليل وجوده الأزلي الأبدي فلا بد لهذا النظام البديع من خالق ، ولا خالق له غير الله .

#### ابن رشد يعقب :

وبعد لإيراد هذه التمثيلات نرى ابن رشد يعقب فيقول :

د فقد بان من هذه أن الأدلة على وجود الصانع منحصرة في هذين الجنسين : دلالة العناية ، ودلالة الإختراع . وتبين أن هاتين الطريقتين هما على طريقة الخواص ، وأعني بالخواص العلماء . وطريقة الجمهور ، وإنما الاختلاف بين المهرفتين في التفصيل . أعني أن الجمهور يقتصرون من مسرفة العناية والإختراع على ما هو مدرك بالمعرفة الأولى المبنية على الحس . وأما العلماء فيزيدون على ما يدرك من هذه الأشياء بالحس ما يدرك بالبرهان ، (٥٦) .

(٥٦) نفس المرجع (٦٣)

انتهى القول على منبج ابن رشد ، وقد وفقه الله فيه إلى كثير من الصواب أو إلى صواب يكاد يكون خالصا ، أقول يكاد يكون خالصا ؛ لأن ابن رشد جعل أدلة وجود الصانع داللة محصورة في دلالات العناية والإختراع ولكننا مع إعجابنا بمنهجه وأفهمه له وتوظيفه للدلالة على الصانع العظيم وتحليله للدلالاتين - لا نجاريه على فكرة الحصر هذه . لأن المتأمل في الآيات التي يطلق عليها الدعاة المعاصرون مصطلح (آيات الدعوة) وهي الواردة في شأن العقيدة ، وآيات الدلالة على وجود الصانع شعبة من شعب آيات الدعوة . المتأمل في هذه الآيات تظهر له بوضوح أجناس أخرى غير الجنسيتين اللتين ذكرهما ابن رشد ، وحصر الدلالة فيهما على الوجه الذي تقدم .

والعلامة ابن رشد بالضوابط الدقيقة التي وضعها لمنهجه أخرج أجناساً من دائرة الاستدلال على وجود الصانع ، مبهوثة في آيات الكتاب العزيز ، وهي على طرف الثمام لمن يريد . وأكاد أجزم - مرة أخرى - أن الذي بقى بعد منهج ابن رشد من الدلالات القرآنية على وجود الصانع العظيم ، أدخل في باب الإلزام للمشكرين من دلالات العناية والإختراع اللتين حصر فيهما منهجه على الصورة الدقيقة التي رسمها فأحكم رسمها .

وها نحن أولاء نكشف - بدورنا - عن بعضها لآمن كلها توخيا للإيجاز والإبانة معاً . ومن الله نستمد العون ، ونصتلمم الرشاد .

### دلالة التحدى والإعجاز والقهر :

هذه واحدة من الدلالات التي غفل عنها العلامة ابن رشد عما الله عنه وأثابه .

وضابط هذه الدلالة أن بين في كتابه العزيز أن الخلق خاضعون له في أمور كثيرة أرادهم بها ، فضت فيهم سنته ، ولم يستطع أحد من



الخلق - كائنا من كان - أن يرد قضاء قضاء الله فيه ولو استعان بكل الإنس ،  
وكل الجن .

وشواهد هذه الدلالة في الكتاب العزيز كثيرة . ويحسن بنا أن نقف  
أمام ظاهرة عامة يستوى في الإيمان بها الملحودون والمؤمنون وهي ظاهرة .

### الموت :

إن هذه الظاهرة القاهرة حقيقة لا مرأى فيها . وقانون إلهي نافذ في كل  
حى . وسنة ربانية لا تدفعها قوة من قوى البشر . هي في نفسها ظاهرة تحد  
وإعجاز ، وفي توقيتها ظاهرة تحد وإعجاز وفي خنأ أمرها ظاهرة تحد  
وإعجاز . وهي قسيمة الحياة في أنهما عمل خالص لله فمعجز البشر وكل الخلق  
عن إيجاد الحياة في شئ . كهجزم عن دفع الموت عن أراد الله به الموت . وقد  
ساق القرآن هذه الحقيقة في صيغة قضية موجبة كلية على حد تعبير المناطقة .  
وذلك في قوله تعالى : دكل نفس ذائقة الموت . . . . .

فهذا قضاء الله في خلقه . وهو خير . وجلال الخبر وكاله في صدقه وإطراده  
في أفرادة ، وشموله لكل متعلقاته . وهو - أعنى هذا الخبر بالذات - لا يصدر  
إلا عن بيده الأمر كله ، وكان أهلاً للتفويض دون أن تعوق إرادته أية قوة  
مضادة .

وهذا القضاء المبرم القاهر النافذ ورد في القرآن الكريم . والقرآن كلام  
الله رب العالمين . والخبر صادق كل الصدق ، لأننا لم نر حيا خالدا بل في كل  
يوم ، وفي كل ساعة نرى كأس الموت يحتسى . وأعناق الأحياء تتساقط ،  
وأجسادهم إلى التراب تعود .

فأين ماركس ؟ وأين إنجلز ؟ وأين لينين ؟ وأين ستالين ؟ وأين وأين  
إلى ماشاء الله ؟ لقد رمت أجسادهم وبليت عظامهم وضلوا في الأرض ربنا  
يهشون ويحاسبون .

أجل : كل نفس - هكذا بالسور السكلى الحاصر - ذائقة الموت . إنها سنة الله في خلقه وإن تجسد لسنة الله تبديلا ولا تحويلا . إلا إننا نويب بالملحدين - جميعا - ليجتمعوا في صعيد واحد ويجمعوا كل قواهم وشياطينهم ليدفعوا الموت عن نفس حان أجلها . ولو كانت تلك النفس ذبابة أو فيلا ، فهل هم - ياترى - قادرون أم هم عاجزون ١٩

إن الجواب معلوم ، إلا فليعلموا أن صانع الحياة هو صانع الموت فليقروا به إن أرادوا لأنفسهم خيراً وإن عاندوا فالحجة قائمة عليهم . وهذا دليلها : الله الذى أجرى سيف الموت فخر الرقاب هو الذى خلق الحياة فى كل حى وهو - وحده - خالق المادة ومسخرها والمتصرف فيها وفى من عليها وما عليها . فهل - بعد هذا الدليل - يا أئمة الإلحاد - أنتم ما تزالون هكذا ملحدين ١٩

إن الله هو صانع الحياة وليس غيره . وإن الله هو صانع الموت وليس غيره فمن ينسكرك وجود هذا الصانع . فليهد من مات إلى الحياة ، وليدفع الموت كل حى . أو بعبارة أكثر إعجازا : عليه - ليسكون صادقا فى دعواه - أن عن يميت الموت ١٩ .

#### مظاهر التحدى والإعجاز والقهر فى آيات أخرى :

- « قل فادرأوا عن أنفسكم الموت إن كنتم صادقين ، آل عمران (١٦٨) .
- « أينما نكفونوا يدرككم الموت ، ولو كنتم فى بروج مشيدة ، النساء (٧٨) .
- « قل إن ينفذكم الفرار إن فررتم من الموت ، . . . الأحزاب (١١) .
- « الذى خلق الموت والحياة ليبلوكم أيكم أحسن عملا . . . الملك (٢) .
- « قل إن الموت الذى تفرون منه فإنه ملاقيكم . . . الجمعة (٨) .
- « نحن قدرنا بينكم الموت والحياة وما نحن بمسبوقين ، الواقعة (٩٠) .
- « إنك يميت ، وإنهم ميتون » .

### هذه الآيات لها دالتان :

إحداهما : أن الموت خلقه الله فهو من أمره ، كما خلق الله الحياة ولم يهط  
سرها لمخلوق ، « قل الروح من أمر ربي ، » .  
والثانية : أن الموت قضاء مبرم لا ينجو منه أحد، ولو كان نبيا أرسولا  
إنسانا وغير إنسان .

### الموت لا يدفع :

وفي آيات أخر يقرر الجليل إعجازا آخر في ظاهرة الموت غير لإبرام  
وغير الشمول . فالموت حين يحيى الأجل فهو واقع لاحتمال ، ولا قوة لأحد  
تدفعه كلية أو ترجئه إلى حين . والآيات التي قررت هذا التحدى والإعجاز  
منها قوله تعالى :

- « ولن يؤخر الله نفسا إذا جاء أجلها ، والله خبير بما تعملون ، » (٥٧) .
- « حتى إذا جاء أحدكم الموت توفته رسلنا وهم لا يفرطون ، » (٥٨) .

### صورة تحدى وإعجاز مباشر :

وترد صورة فيها تحدى ظاهر ، وإعجاز مباشر للخلق أن يدفعوا عن النفس  
الموت ساعة احتضارها .

« فلولا إذا بلغت الحلقوم ، وأنتم حينئذ تنظرون . ونحن أقرب إليه منكم  
ولكن لا تبصرون . فلولا إن كنتم غير مدينين . ترجعوهنما إن كنتم صادقين ،  
الواقعة ( ٨٣ - ٨٧ ) .

هذه صورة لنفس حضرتهما الوفاة فبلغت الروح الحلقوم . والناس حولها

---

• (٥٧) المنافقون (١١)

• (٥٨) الأنعام (٦١)

جالسون ، والعيون تنظر . والحيلة عاجزة ، وأمر الله فافذ والملائكة حضور  
يباشرون عملهم المكلفين به في صمت رهيب . وجد لا يعرف التواني . وهم  
أقرب شيء إلى النفس ولكن أحداً لا يبصر وإن كان ينظر [في هذه الساعة  
الحرجة الجارية يتحدى الله الناس جميعاً . ويتحدى الملحدين خاصة فيقول لهم :  
إن زعمتم أن ليس لكم رب خلقكم وأنتم مقهورون له فأمامكم هذه التجربة  
الصعبة : أرجعوا الروح التي نخرجها إلى مكائنها من الجسد الذي خلا منها .  
ووزعها فيه . كما كنا قد وزعناها من قبل . لتعيدوا له الحياة . فإن استطعتم  
فأنتم صادقون . وإن لم تستطيعوا . ولن تستطيعوا . فهذا واحد من أدلة الإيمان  
يتكرر كثيراً بعدد الأحياء منكم فآمنوا . وإن لم تؤمنوا فقد قامت عليكم  
الحجة فلا تلوموا إلا أنفسكم .

ونحن نتوجه بهذا التحدي والإعجاز القاهر لأئمة الإلحاد في كل عصر  
ومصر ، ونقول بملء أفواهنا هذا دليل من أدلة الإيمان يثبت صدق عقيدتنا  
أن الله موجود ، وأنه هو خالق المادة والكون والمتصرف في المادة والسكون .  
وخالق الأسباب والمسببات . بوجوده نفس كل حقائق الوجود . ووجوده  
هو غنى عن كل تفسير .

### الأمم كالأفراد :

والأمم والجماعات أجل محتوم كما آجال الأفراد ، إذا جاء لا يرد ولا يدفع  
ولا تنفع فيها الشفاعات والحيل :

دليل أمة أجل ، إذا جاء أجلهم فلا يستأخرون ساعة ولا يستقدمون ،  
يونس (٤٩) .

وما هو أجل الأمة يا ترى ؟ هل هو توفى أفرادها فرداً فرداً كل في حينه  
المضروب : حتى يفنى آخرها وتكون الأمة - هنا - بمعنى الجيل .

أم هو سقوط الأمم وتدهورها كما تسقط الأمم ذات الحضارات وتموت معها حضارتها؟ العالم لله وحده . وليكن موطن العبدة - هنا - أن لكل أمة أجلا مضروبا معلوما لعالم الغيوب . فإذا جاء الأجل نفذ بكل دقة فلا يتأخر لحظة من الزمن ، ولا يتقدم لحظة . وصدق الشاعر الذي قال :

والمنايا رصد للفنى حيث سلك  
كل شيء هالك حين تلقى أجلك

والخلاصة : أن من أدلة وجود الصانع العظيم (الله) أن الإحياء والإماتة من اختصاص الإرادة والقدرة الإلهية . فإذا أراد الله حياة نفس فلا تستطيع قوة مهما بلغت أن تسلب تلك النفس الحياة . وما كان لنفس أن تموت إلا بإذن الله كتابا مؤجلا ، وإذا أراد الله إماتة نفس حية فإن تستطيع قوة مهما كانت أن تدفع عنها الموت : وان يؤخر الله نفسا إذا جاء أجلها .

فمن نازع في وجود الصانع العظيم ، فليطالع هذا القانون الإلهي . وما هو بفاعل . فسمبحانك ربنا فأنت كما قال رسولك الأمين صلى الله عليه وسلم :

« ما ضرينا قضاؤك ، عدل فينا حكمك ، يا أحكم الحاكمين . لا ينفكك إيمان مؤمن . ولا يضررك إحداد ملحد ؛ لأنك أنت الله ذو الجلال والجمال والسيك والسلطان ، إن الله بالغ أمره قد جعل الله لكل شيء قدرا . »

« قل اللهم مالك الملك تؤتي الملك من تشاء ، وتنزع الملك من تشاء ، وتضر من تشاء ، وتذل من تشاء ، بيدك الخير إنك على كل شيء قدير . تولى الليل في النهار وتولى النهار في الليل ، وتخرج الحي من الميت ، وتخرج الميت من الحي ، وترزق من تشاء بغير حساب . »

### دلالة النظام والإطراد :

هذه الدلالة ، دلالة النظام البديع ، والإطراد المحكم من الدلالات التي لم يتنبه لها العلامة ابن رشد ، ونعني بها : أن الله نظاما ، طارداً في الكون ومن فيه ، وما فيه .

هذا النظام يجري بوضوح حسب الإرادة الإلهية . ولا توجد قوة في الأرض تعوق هذا النظام أو تعطله أو تبدله . وفي القرآن الكريم آيات لفتت الأنظار إلى هذا النظام ، واتخذت منه دليلاً قوياً على وجود الله وتفرد به بالكمال . وسمو إرادته فوق كل الإرادات . وقدرته فوق كل القدرات . وعلمه فوق كل العلوم .

وتجس في سياق الكلام آيات فيها توقيف وتحدد - كذلك - بأن هذا النظام المحكم البديع المطرد ماض حسب إرادة الله قاهر غير مقهور . وفيما يلي البيان :

سبحان الذي خلق الأزواج كلها مما تنبت الأرض ، ومن أنفسهم ، ومما لا يعلمون . وآية لهم الليل نساخ منه النهار فإذا هم مظلمون . والشمس تجري لمستقر لها ، ذلك تقدير العزيز العليم . والقمر قدرناه منازل حتى عاد كالعرجون القديم لا الشمس ينبغي لها أن تدرك القمر ، ولا الليل سابق النهار ، وكل في فلك يسبحون ، (٥٦)

تشير هذه الآيات إلى النظام البديع المحكم المطرد في مجالين جليين :

أولهما : مصادر الخلق والإيجاد المتكرر من نبات وحيوان وغيرهما .

وثانيهما : حركة الأفلاك العظمى اليومية وما يترتب عليها من آيات كونية مذهشة .

فمصادر الخلق محصورة في ثلاثة : إنبات الأرض ، وتوالد الإنسان ومصدر ثالث لا يعلمه الناس ويعلمه الخالق سبحانه . وقد يرد هنا

سؤال مؤداه أن هناك ، صدرأ رابعاً للخلق أغفله الآية الأولى وهو خلق الحيوان من دواب وزواحف وطير . والجواب : أن هذه الأنواع داخلة في دما تنبت الأرض ، والإنسان - بدوره - كذلك ، ولسكن الملقى مبره وفضله عن المخلوقات الدنيا .

فمذا هو نظام الخلق والتسكين والإيجاد ، أيس له إلا خالق واحد ، ويد مبدعة واحدة . هو الله الذي أحسن كل شيء خلقه . فهل في مقدور أحد أن يعزل هذا النظام . فليدع المادون مادتهم . وليركعوا في محرابها ويتولوا إليها أن تحدث تغييرا في هذا النظام . وليتظروا عضاها إن كان لها عطاء وتأثيرها إن كان لها تأثير ؟ وليبحثوا عن القبعة السوداء التي لا وجود لها في غرفتهم المظلمة . . . ١٤

### حركة الأفلاك :

أما حركة الأفلاك العظمى اليومية فمعجب عايب ، وإعجاز دائم . فالليل والنهار يتعاقبان في نظام بديع حقا . كأن الليل يطلب النهار ، وكأن النهار يطلب الليل طلبا حثيثا في كليهما . وأحيانا يطول الليل على النهار باقتطاع جزء منه . كما يطول النهار - أحيانا أخرى - على الليل باقتطاع جزء منه . وهذا الاقتطاع أو قل التداخل المسمى في الكتاب العزيز بالإبلاج متسار تماما وبكل دقة . كأن أحدهما يقتصر من الآخر جزءاً ، في زمن ، ثم يردّه موزونا بموازين و الذرة ، في زمن مماثل تماما لزمن الاقتراض . ويتساوان - الليل والنهار - في يومين اثنين على مدى العام كله - أحدهما في الاعتدال الربيعي والآخر في الاعتدال الخريفي - وهذا ناشئ عن أوضاع حركة الأفلاك ، الدائبة التي قدرها العزيز العظيم ، والشمس تجري لمستقر لها لا يعلمه إلا الله ، والقمر مقدر منازل تقديرأ حكيماً فهو يسير في مداره ويجراه من يوم خلقه الله دون اختلال ، عفوى ، أو توقف .

هذه الأفلاك العظمى تسبح في الفضاء في مسافات وأبعاد مقدره تقديرأ

حكيمًا حتى لا يحدث بينها اصطدام فتقع كوارث لا عهد للناس بها . . . وليست الشمس والقمر هما وحدهما يسبحان في الفضاء الكونى الهائل بل تسبح بجوارهما بلايين الكواكب والنجوم كل في مداره الخاص به ، محكومة بقدره الله وتدبيره دون احتياج إلى حركة تنظيم أو آداب وقواعد مرور . ولكنها تسبح - هكذا - فى يسر وسهولة واتزان دون أن يعوق حركاتها شيء : « صنع الله الذى أتى كل شيء . . . » .

هذا النظام البديع واحد من الأدلة لاعلى وجود الصانع العظيم ، فحسب ولكن على وجوده وكمال قدرته وبلغ حكمته وتفرد بالسلطان الذى ليس فرقه سلطان . فليدع عبير المادة الجمادية مادتهم ؟ ولينظروا هل تجيبهم إذ يدعون ؟ أو هل تسمعهم إذ ينادون ، الحمد لله الذى خلق السموات والأرض ، وجعل الظلمات والنور . ثم الذين كفروا بربهم يعدلون ، .

### الساعة الكونية :

« وجعلنا الليل والنهار آيتين . فحونا آية الليل وجعلنا آية النهار مبصرة لتبتغوا فضلا من ربكم ، وتعلموا عدد السنين والحساب ، وكل شيء فصلناه تفصيلا ، الإسراء (١٢) . »

جعل الله الليل والنهار آيتين هو أس النظام الكونى فى أجلى مظاهره فما - الليل والنهار - آيتان عظيمتان خالدتان ما خلدت الحياة ، وناشئتان عن عمل ضخم لا فاعل له سوى العلى القدير . فدوران الأرض حول نفسها دون أن يشعر أحد باختلال أو اضطراب فى سكونها وقرارها يترتب عليه آيتا الليل والنهار . ودورانها حول الشمس ينشأ عنه الفصول الأربعة المعروفة . ولو ظلت الأرض جامدة لا تتحرك لتوقف تعاقب الليل والنهار ، ولما استطاعت قوى البشر جميعا أن تحركها ، ولتوقفت الحياة على ظهرها . فالناس ينامون والفلك يتحرك ، ويعملون والفلك يتحرك . ولا تأثير لهم ناموا أو عملوا فى إدارة الأفلاك بل ذلك نظام الذى بيده ملكوت كل شيء . ولكل



من آتني الليل والنهار خاصة ووظيفة خاصة الليل هي الإظلام المعبر عنه في الكتاب العزيز به ، المحو ، لأن الرؤية تختفي بالليل فمكأن الأشياء التي كانت ترى نهاراً قد دُمجت ، فهي لا وجود لها كما يحو الكتاب أسطراً كان قد كتبها .

وروظيفة الليل الراحة والجمام والسكون ، وما أحوج الخلق إلى الراحة والجمام ؟ وخاصة النهار ، الإبصار ، ووظيفته النشاط والعمل والضرب في الأرض وما أحوج الناس إلى العمل بعد الراحة ، والسعي بعد الكلال ؟ إن للسكون ساعة تدق بقدم الليل فيركن الناس إلى الراحة ، وتدق مرة أخرى بقدم النهار فينشط الناس للعمل .

وهذه الساعة تعلم الناس الحساب ليعرفوا المواعيد المناسبة لكل شيء ويحسبوا الأعمار ، ويضبطوا المعاملات وهو اسم الحرث والحصد . وفي هذه الساعة الكونية مؤشرات هائلان : الشمس والقمر ، بالإضافة إلى مؤشرات ، ثانوية ، دقيقة تضبط بها مواعيد أخرى لمن احتاج إليها . وعمل المؤشرين الهائلين موزع توزيعاً دقيقاً ومحكماً ورائماً . أنهما يتعاونان في ألفة وإحكام لتحديد الأيام والشهور والسنين ، وإليك البيان :

#### وظيفة الشمس والقمر :

فالقمر يحدد بداية الشهر ونهايته . والشمس تحدد بداية اليوم ونهايته كما تحدد بداية النهار ( الوقت المضي ) فحسب ) ونهايته . وتحدد بداية الليل ( الوقت المظلم فحسب ) ونهايته . والقمر تحسب به السنين ( الكونية ) والشمس تعين الجهات الأربع ، فهي تظهر من الشرق ، وتغيب في الغرب ، والواقف تجاه شروق الشمس يكون الجنوب ، عن يمينه ، والشمال ، عن يساره ، والواقف تجاه الغروب يكون الغرب ، أمامه ، والشرق ، خلفه ، والجنوب ، عن يساره ، والشمال ، عن يمينه . ويتحدد الجهات الأربع الأصلية ، يسهل تعيين الجهات الأربع الفرعية ، وهي : الجنوب

الشرقي ، والشمال الشرقي ، والجنوب الغربي ، والجنوب الشرقي . كما تحدد الفصول السنوية الأربعة بدوران الأرض حول الشمس . وبحركة الأرض حول نفسها تعرف مواعيد العبادات اليومية فالفجر يبدأ بسطوع عمود النور الباسكر المؤذن بشروق الشمس . والظهر حين ينعدم الظل ، وقد توسطت الشمس كبد السماء . والعصر إذا بلغ ظل كل شيء مثله ، وبغروب قرص الشمس يكون المغرب وباختفاء الشفق الأحمر يكون العشاء .

وبالقمر تتحدد العبادات السنوية من حج وصيام كما تستعين النساء عن طريق حركته الدائبة ضبط بعض الأحوال الخاصة بهن ( العادات الشهرية ) والسنة القمرية معدودة بأيام لا تزيد ، ولا تنقص ، وشهورها تتراوح بين حد أعلى ، ثلاثون يوماً ، وحد أدنى ، تسعة وعشرون يوماً ، وليس في الأشهر القمرية شهر كامل دائماً ، ولا شهر ناقص دائماً . فقد يكمل شهر في سنة وينقص في سنة ثانية .

وهكذا تتفاوت الأشهر القمرية الإثنا عشر السكالي والنقص . وهذه ظواهر تحدث بعيداً عن تدخل الخلق ، وتدبيرهم وتقديرهم . إنها تدبير العزيز العليم . وهذا النظام المحكم البديع لم يتخلف وإن يتخلف . وهذه الساعة الكونية الكبرى لم يصعبها عطل ولا فساد منذ خلق الله السموات والأرض ، ولا هي محتاجة إلى صيانة ، ولا قطع غيار ولا إشراف مهندسين ولا رقابة خبراء ؛ لأنها صنع الله الذي أتقن كل شيء ، والذي أحسن كل شيء خلقه ، وسبحانه في علاه . يدبغ السموات والأرض ، إذا قضى أمراً فإنما يقول له كن فيكون .

والمؤشرات الثابتة من النجوم ، مثل سهيل ، والنجم القطبي علامات واضحة تهتدي بها قوافل التجارة في البر ، والسفن والبواخر في البحر ، ومنها ما يعرف به بدء الفصول ونهايتها . أليس وراء هذا النظام البديع المحكم يد مبدعة وصفائح حكيم ليس كقله شيء ١٤

### مراحل الإنسان وتنشئته ومصيره :

هو الذى خلقكم من تراب ، ثم من نطفة ، ثم من علقه ، ثم يخرجكم طفلا ، ثم لتبلغوا أشركم ، ثم لتسكنوا شيوعا ، ومنكم من يتوفى من قبل ، ولتبلغوا أجلا مسمى ولعلكم تعقلون . هو الذى يحيى ويميت فإذا قضوا أمرا فإنما يقول له كن فيكون . .

وهذا نظام خلق الإنسان وتنشئته ومصيره . خلقه على مراحل : المرحلة الترابية ، والمرحلة النطفية . والمرحلة العلقية ، ثم التدرج فى الطفولة حتى بلوغ الأشد ، ثم مرحلة الشيخوخة بيد أن بعضنا تعاجل المنيّة فى مرحلة مبكرة من العمر . ولكن مع هذا التفاوت فى الأعمار فإن لكل منا أجلا مسمى هو بالغة . ومن يتأمل هذا النظام يعلم أن وراثة إرادة حكيمة ، وقدرة فائقة . وراه هذه القدرة وتلك الإرادة قادر مرید هو « الله » جل فى علاه .

وأنقد خلقنا الإنسان من سلاله من طين . ثم جعلناه نطفة فى قرار مكين . ثم خلقنا النطفة علقية . خلقنا العلقه مضغة . خلقنا المضغة عظاما . فكسونا العظام لحما . ثم أنشأناه خلقا آخر فتبارك الله أحسن الخالقين . .

ذلكم هو الإنسان صنع الله . فكيف يرتاب إنسان فى وجود صانعه ؟  
« أم خلقوا من غير شيء أم هم الخالقون » ؟ لا هذا ولا ذلك . فهم لم يخلقوا من غير شيء ولم يخلقوا أنفسهم . وهم عقلاء كلمة . بل خلقهم الله ، فكيف يقال : إن المادة الجمادية هى الخالقة . لو جاز أن يصدر خلق عن غير الله لسكان الإنسان وهو أرقى وأكمل من المادة والنبات والحيوان ، هو الخالق . . والإنسان مقر بأنه ( مخلوق ) وليس له خالق إلا الله . ولكن الإنسان ، أو بعض بنى الإنسان أسلبوا قيادهم للشيطان فأضلهم وأنسد بالهم  
« خلق الإنسان من نطفة فإذا هو خصيم مبين » .

### لا تبديل لسنة الله :

هذا النظام لبديع المحكم ، والإطراد المدهش دليل على وحدة الصانع جل وعلا ، وإذا تعلقت إرادة الله بوقف هذا النظام (الكوني) عجزت كل القوى عند إعادته أو تبديله ، وفي ذلك يقول الحق سبحانه وتعالى ، موقفا عباده على سعة سلطانه ، وبلوغ أمره ، ونفاذ ما يريد :

( قل أرأيتم إن جعل الله عليكم الليل سرمداً إلى يوم القيامة من إله غير الله يأتىكم بضياء ؟ أفلا تسمعون . قل أرأيتم إن جعل الله عليكم النهار سرمداً إلى يوم القيامة ، من إله غير الله يأتىكم باليل تسكنون فيه ؟ أفلا تبصرون ) .

إن إرادة الله وقدرته الذى أبدع هذا النظام وأحكمه . وجعل تعاقب الليل والنهار سنة محكمة ، لهما صلاحية أخرى تتحقق - إذ أراد - بجعل الليل سرمداً إلى يوم القيامة . وإذا أراد ذلك كان وليس في مكنته أحد - غير الله - أن يعيد تعاقب الليل والنهار . لأنه لا يستطيع ذلك إلا إله ، ولا إله إلا الله .

وإذا أراد جعل النهار سرمداً إلى يوم القيامة ، فلا يستطيع أحد غير الله أن يعيد تعاقب الليل والنهار ، لأنه لا إله إلا الله (لأنه يبدؤا الخلق ثم يعيده ،

### بطلان الصدفة :

فإنه - سبحانه - موجود - وهذه حقيقة الحقائق - ؛ لأن هذا الكون لا بد له من خالق ، ولا يصلح له خالق إلا الله ، ومحال عقلاً وواقعاً أن يكون هذا الكون العجيب الدقيق الصنع قد (وحد) من لا شيء ، لأن (لا شيء) لا ينتج شيئاً وليس هو قد خلق نفسه فهذا باطل عقلاً وواقعاً . ولا خلقته الصدفة ؛ لأن الصدفة بفرض التسليم بها تجرى بين أشياء

موجودة . والمشكلة - هنا - لا تتعلق بالنظام والتنسيق بين أشياء عملت فيها ( الصدفة ) وإنما المشكلة هي مشكلة الخلق والإيجاد نفسه . ولا عمل للصدفة في الإيجاد بل هي تعمل ، وفي نطاق ضيق جدا ، في أشياء سبق وجودها قبل عمل الصدفة نفسها فمثلا قد تتكون كلمة من حروف طباعة مثل ( ولد ) إذا تناثرت الحروف من يد تحملها . فالصدفة هنا عملت في أشياء موجودة ، وهي حروف الطباعة ولكنها هي - الصدفة - لم تصنع أشكال حروف الطباعة ، ولا المادة التي شكلت منها .

ومع هذا فإن الصدفة تستحيل عقلا إذا زعم زاعم أن كتابا يقع في ١٠٠ صفحة مثلا وبه ثلاثون ألف كلمة قد صنعتها الصدفة . والإستحالة العقلية هنا أسباب :

أحدها : إن الصدفة لا تخلق مادة وإنما يمكن أن يقع تنظيم ضئيل منها لشكل مادي . مثل تجمع الحروف : الواو ، واللام ، والدال في المثال السابق . وثانيهما : أن العلماء - بعد الدرس والتجربة والسبر وضعوا قانونا للصدفة قالوا فيه ( إن حظ المصادفة من الاعتبار (النجاح) يزداد وينقص بنسبة معكوسة مع عدد الإمكانيات المتكافئة المتزاخمة ) .

أي كلما قل عدد الأشياء المتكافئة المتزاخمة ازداد حظ المصادفة من النجاح وكلما زاد عددها قل حظها من النجاح .

وتطبق هذا القانون أنك إذا رأيت حجرتين - مثلا - أحدهما فوق الآخر كأنهما بناء لا يستبعد أن المصادفة - بمهونة عامل آخر كالريح ، أو سقوط أحد الحجرين من عل - قد أحدثت هذا الشكل لقلة الزاخم فيه .

أما حين تمر على حجرة مكونة من أربعة جدران ولها باب نافذ وفتحات لتبرير الهواء فإن العقل يستبعد - بكل قوة - عمل الصدفة لكثرة الأشياء المتزاخمة ولا بد أن يسلم العقل بوجود صانع مرید وراء هذا البناء قد أقامه لقصد أراده .

وماذا تكون الحجرة أمام هذا الكون العظيم الهائل ذي النظام البديع الذي لم يحط به علم الإنسان حتى مع تقدم البحوث والعلوم وأنهم كلما ازدادوا علماً ببعض أسرارهم ازدادوا جهلاً وتبين لهم أن ما ظهر لهم منه لا يساوي شيئاً مما لم يظهر . وأن هذا الموقف قد فتح لهم أبواب الإيمان بالخالق العظيم على مصاريحها يقول آفشتين صاحب قانون النسبية وقد عمل فيه هذا المكثف العلمي عمله قال : ( إن أجمل هزة نفسية تشهر بها هي تلك الهزة التي نمر ونأ عندما نقف عتبة الخفاء من باب الغيب ؛ إنها الذوارة لمعرفة الحق في كل فن وعلم وإنه لميت ذلك الذي يكون غريباً عن هذا المصير فيعيش مستغلقاً رعباً من غير أن يحد روعه التعجب إلى نفسه سبيلاً . إن جوهر الشعور الديني في صميمه هو أن نعلم بأن ذلك الذي لا سبيل إلى معرفة كنه ذاته ( الله ) موجود حقاً . ويتجلى بأسمى آيات الحكمة وأبهى أنوار الجمال التي لا تستطيع ملكاتنا العقلية المسكينة أن تدرك منها إلا صورها ( الظاهرة ) دون الدقائق في الأعماق ) .

أجل : ما أصدق هذا الكلام وما أحلاه . ولا نملك أمامه إلا أن نتلو قول الحق تبارك وتعالى : « سنريهم آياتنا في الآفاق وفي أنفسهم حتى يتبين لهم أنه الحق » .

### ثالث الفروض :

وتبقى فرض ثالث يدعيه الماديون في أصل الحياة ، بعد فرضيهما السابقين

• إن المادة هي الخالقة . . ١٤

• إن المصادفة هي الخالقة . . ١٤

ويقولون في الثالث : إن ذرات المادة قد تجمعت من تلقاء نفسها فنشأ

عنها هذا الكون وبدأت حركة الحياة ؟ ١٤

وهذا الفرض باطل كما بطل سابقاه لأن القائمين به محاصرون بهذا السؤال ؟

ومن الذى خلق الذرات وأوجدها . ١٤ . ولهذا السؤال شق تاز هو :

ومن الذى منحها الحركة فتجمعت فكان الكون . ١٤ .

فإن قالوا : خلقت نفسها رددنا قولهم هذا إلى قولهم الأول : المادة هى الخالقة ولنفسنا هما معاً بكفن واحد ، ولحدناهما فى الحد واحد .

وإن صمتوا ولم يجيبوا فقد لزمتهم الحجة ، وبأوا . وهم دائماً بأون .  
بالخسرات .

تلك هى مقولة الكفر والإلحاد بكل صورها نذ ثبت بطلانها من كل جهة لها اختصاص بالصحة والبطلان . ثبت بطلانها بحكم العقل ، وثبت بطلانها بشهادة العلم ، وثبت بطلانها بدلالات الواقع . فأى سند بقى للماديين والعلمانيين والشيوعيين ؟ ١٤ . إنهم حزب الشيطان ملعونين أينما وجدوا .

د قل من رب السموات والأرض ؟ قل الله . قل أفأخذتم من دونه أولياء لا يملكون لأنفسهم نفعا ولا ضرا . قل هل يستوى الأعمى والبصير ؟ أم هل تستوى الظلمات والنور ؟ أم جعلوا لله شركاء خلقوا كخلقه فتشابه الخلق عليهم ؟ قل الله خالق كل شئ . وهو الواحد القهار . .

د ولقد زرنا الجهنم كثيرا من الجن والإنس . لهم قلوب لا يفقهون بها ، ولهم أعين لا يبصرون بها ، ولهم آذان لا يسمعون بها . أولئك كالأنعام بل هم أضل ، أولئك هم الغافلون . .

د إن شر الدواب عند الله الصم البكم الذين لا يعقلون ، ولو علم الله فيهم خيراً لآسمعهم ، ولو أسمعهم لتولوا وهم معرضون . .

## النظر في ملكوت السماوات والأرض :

في مواجهتنا لدعوى الشيوعيين إنكار وجود الصانع العظيم ، قدمنا منهمج العلامة ابن رشد . وألحقنا به منهجين وهما : دلالة التحدى والإعجاز والقهر . ودلالة النظام البديع والإطراد المحكم ، وكان منهج العلامة ابن رشد قائما على دلالة العناية ثم دلالة الإختراع . وهذه الدلالات الأربع مجالها (الكون العظيم) الذى صنعه (الصانع العظيم) ؛ لأن الكون مقروء ليكل ذى عقل وفكر ونظر والواقع أن دلائل الإيمان والتوحيد فى الكون لا تقع تحت حصر مطلقا فهى يدرك بعضها ولا تدرك كلها . وهذه قاعدة قد توصل إليها كل العقلاء .

وبعد هذا كله أردنا أن نقف أمام قائمتين من قوائم دلائل الإيمان والتوحيد فى ملكوت الله .

أولها : النظر فى ملكوت السموات والأرض .

والثانية . النظر فى خلق الإنسان . وفى كلتا القائمتين سنتوخى الإيجاز الشديد نظرا لتشعب البحث فيهما . فلم بنا ومن الله التوفيق .

## الكون موضوع للتأمل :

بقول الحق تبارك وتعالى :

( أولم ينظروا فى ملكوت السموات والأرض ، وما خلق الله من شئ . . . ) .  
النظر - هنا - هو التفكير والتأمل والإعتبار ، وملكوت : أى ملك .  
زيدت فيه الوار والتأمل للدلالة على عظمته وضخامته . والسموات والأرض  
المضاد إليهما (ملكوت) هما موضوع النظر والتدبر . وما خلق الله من شئ :  
كل مخلوقات الله التى تقع تحت الحس والإدراك ؛ لأن دلائل الإيمان بالله  
وتوحيده مأخوذة من هذا الصنع المدهش العظيم . بكل مظاهره .



## لماذا الحياة على الأرض ؟ :

الأرض هي أحد الكواكب السيارة : وقد جعلها الله - بعبه وحكمته  
وتدبيره - مسرحا صالحا لحياتنا دون الكواكب الأخرى وهي مرتبة حسب  
بعدها وقربها من الشمس :

عطارد ، الزهرة ، المريخ ، المشتري ، زحل ، أورانوس ، نبتون ،  
ثم بلوتو .

لقد توصل العلماء إلى الأسباب التي جعلت هذه الكواكب غير صالحه  
للحياة كما توصلوا للمزايا التي احتضت بها الأرض فكانت مسرحا صالحا لحياتنا  
زروعا وحيوانا وبشرا .

وجمة الأسباب التي صارت بها الكواكب الأخرى غير صالحه للحياة  
يمكن إيجازها إجمالاً في :

• قرب الكواكب من الشمس أو بعده عنها . فقربها يتسبب عنه ارتفاع  
في درجة الحرارة لا تطاق معه حياة . وبعدها يتسبب عنه برودة تدمر  
كل حياة .

• خلو هذه الكواكب من عناصر أخرى لازمة للحياة . وفيما يأتي موجز  
عن أسباب عدم الصلاحية للحياة لكل كوكب على حدة :

### عطارد :

هو أكبر الكواكب حجماً وهو غير صالح للحياة ، لأنه أقرب الكواكب  
إلى الشمس ، فالمسافة بينه وبينها ٥٨ مليون كـ م ويومه ٥٩ يوماً من أيام  
الأرض وسنته ٨٨ يوماً لسرعة دورانه حول الشمس . وطول اليوم ممل جداً  
كما ترى ويتسبب عنه إحراق الزروع وصهر المعادن وإماتة الأحياء أطول  
يومه وارتفاع درجة الحرارة فيه لقربه من الشمس . وأحد وجهي عطارد  
مواجه للشمس دائماً فهو مشمس على النوام والوجه الثاني لا يرى الشمس

دائماً فهو زمهرير شديد . وليس فيه هواء ولا ماء وجاذبيته ضئيفة ( تصفه  
جاذبية الأرض) لذلك كان غير صالح للحياة ونظام الفصول فيه قصير لا يساعد  
على الإنبات والنضج . [ الفصل إثنان وعشرون يوماً ] ؟

### الزهرة :

هي أقرب إلى الشمس من الأرض إذ تبلغ المسافة بينهما وبين الشمس ١٠٨  
ملايين ك - مقرات . وسنتها مثل يومها ( ٢٢٥ ) يوماً من أيام الأرض . أحد  
وجهها مواجه للشمس دائماً وحرارته ٩٠ درجة مئوية . والوجه الثاني لا يرى  
الشمس قط وحرارته ٢٠ درجة تحت الصفر . ولا هواء فيها ولا ماء ، فلا يصلح  
واحد من وجهها للحياة .

وبعد الزهرة تأتي الأرض وسيأتي الحديث عنها في موضعه . أما الذي  
بعدها فهو .

### المريخ :

يوم المريخ مثل يوم الأرض ( ٢٤ ساعة ) بيد أن السنة تزيد على سنة  
الأرض الضئيف تقريباً = ( ٦٨٧ ) يوماً من أيام الأرض . ويبعد عن  
الشمس بمقدار ٢٢٨ مليون ك - م وحرارته نهاراً يهضج درجات فوق الصفر  
أما ليلاً فتبلغ ٧٠ درجة تحت الصفر ( ١٩ ) وجاذبيته تلك جاذبية الأرض  
ويرجح العلماء خلوها من الهواء وعدم صلاحيتها للحياة .

### المشتري :

يبعد عن الشمس ٧٧٨ مليون ك - م وسنته ١٢ ساعة ، ويومه عشر  
ساعات إلا عشر دقائق ( ٩ س و ٥٠ ق ) وهو بارد جداً إذ تبلغ درجة  
سحرارته ١٣٠ درجة تحت الصفر ( ١٩ ) وجاذبيته ربع جاذبية الأرض ويرى  
العلماء أنه غير صالح للحياة . وهذا يديه جداً .

### زحل :

بعده عن الشمس ١٤٢٧ مليون ك - م وسنته طويلة جدا ( ٢٩ ) من سنى الأرض ويومه قصير ( ١٠ س و ١٤ ق ) وهو شديد البرودة إذ يصل إليه جزء من ٩٠ جزءا من حرارة الأرض . والمرجح أنه لا حياة فيه .

### أورانوس :

ويبعد عن الشمس بمقدار ٢٨٧٠ مليون ك - م وسنته أطول من سنة زحل ( ٨٤ ) سنة من سنى الأرض ( ١٤ ) ويومه ( ١٠ س و ٤٩ ق ) ١٤

### نبتون :

بعده عن الشمس : ٤٤٩٧ مليون ك - م . وسنته متناهية فى الطول إذ تبلغ ١٦٥ سنة من سنى الأرض ؛ أما يومه فثقل أيام الأرض صيفا (١٥ ساعة و ٤٨ دقيقة ) . فكيف يكون صالحا للحياة ؟

### بلوتو :

أبعد الكواكب عن الشمس : ٥٩٠٧ ملايين ك - مترات . وسنته أطول سنى الكواكب إذ تبلغ ٢٤٨ سنة من سنى الأرض ١٤ أما يومه فيصل ٦٦ سنة أيام ونصف يوم من أيام الأرض .

لهذه الأسباب مجتمعة لم تكن هذه الكواكب صالحا لحياة زرع ولا حيوان ولا إنسان . وهذه الأسباب أمبط الله آدم وزوجه من الجنة إلى الأرض ، ولم يهبطه إلى كوكب آخر وإلا لما عاش آدم ولا جوار ساعة واحدة . ولما كنا نحن شيئا يذكر على الإطلاق . والآن نستطيع أن نفهم سر تخصيص الأرض دون غيرها من الكواكب فى الأمر الإلهى الحكيم حين قال لآدم وخواء وإبليس :

« قلنا اهبطوا منها جميعا بئسكم لبعوض عدو . ولستم في الأرض مستقر  
ومتاع إلى حين . »

لقد هيأ الله الأرض للحياة ، وأعدّها للراحة وأودع فيها ما هو لازم  
لحفظ الحياة والنمو والإستمرار ، واللفظ القرآني « مستقر ، يوحى بمعان  
كثيرة ومزايا عظيمة خص الله العليم الحكيم الأرض بها كما قال سبحانه :

« قل أنتم كنتم لتكفرون بالذي خلق الأرض في يومين وتجعلون له أندادا  
ذلك رب العالمين . وجعل فيها رواصي من فوقها ، وبارك فيها وقدر فيها  
أقواتها في أربعة أيام سواء للسائلين ، وما أكثر ما وصف الله الأرض  
بالقرار والمهد والخير والبركة . ويجيء الآن هذا السؤال : ما هي المزايا  
والصفات التي خص الله بها الأرض فصارت صالحة للحياة الطبيعية التي  
نحياها فيها ؟

### مزايا الأرض وصفاتها الطيبة :

للإجابة على هذا السؤال صورتان :  
لأحدهما موجرة كل الإيجاز .

وثانيتهما مفصلة بعض التفصيل . في الموجزة نقول :

إن الله تبارك اسمه أهد عن الأرض كل الصعوبات المناهية لقيام الحياة  
واستمرارها بما قد وقفنا عليه في الكواكب الأخرى ومنها :  
• القرب والبعد عن الشمس . فأولها تشتت معه درجة الحرارة وثانيهما  
تنخفض معه جدا .

• إنعدام الجو ، الصالح للحياة ( أعنى الهواء ) وانعدام الماء وهما قوام  
الحياة .

• ضعف الكثافة الذي ترتب عليه ضعف الجاذبية وهي من لوازم الحياة .

• عدم مناسبة الدوران حول الشمس الذي ترتب عليه طول السنة أو قصرها كما مر .

• عدم مناسبة الدوران التي تدورها الكواكب حول نفسها الذي ترتب عليه طول اليوم أو قصره .

### سبع مزايا للأرض :

وفي الإجابة المفصلة بعض التفصيل نقول: إن العلماء بعد بحوثهم الفلكية والحيائية والجيولوجية والفضائية وغيرها وقفوا على سر اختصاص الأرض بصلاحياتها للحياة ورصدوا سبع مزايا لها لم تعرف لغيرها من الكواكب وهي:

#### ١ - القرب المناسب من الشمس :

لأن المسافة بينهما تبلغ ١٥٠ مليون ك - م طولى فليست هي قريبة منها قريبا مضرا كعطارذ والزهرة ولا بعيدة عنها بعدا مفسدا كالمريخ والمشتري وزحل وأورانوس ونبتون وبلوتو . لذلك صلحت للحياة من هذه الجهة .

#### ٢ - إعتدال الحرارة على سطحها :

إعتدال الحرارة من أنسب ملائمتها للحياة . وقد اكتسبت الأرض اعتدال حرارتها من موقعها المناسب من الشمس . ويقول الفلكيون إن أقصى درجة تصل إليها الحرارة على سطح الأرض هي ٥٠ درجة مئوية . وهي حرارة محتملة نوعا ما ولها مواسم وللناس عهد بها وتحفظ منها .

٣ - إعتدال كثافتها ومناسبتها للأجسام . ويقول العلماء أن كثافة الأرض تفوق كثافة كل كوكب حتى كثافة الشمس نفسها .

٤ - اعتدال جاذبيتها :

بين الكثافة والجاذبية صلة وثيقة . ولما كانت كثافة الأرض معتدلة اعتدلت تبعاً لها جاذبيتها . ويقول العلماء أن جاذبية الأرض لو قلت على ما هي عليه الآن - لطار من وما عليها في الهواء . ولوزادت للصق الناس بها فلا يستطيعون حراكا . فسيبحان الذي قال : د الله الذي جعل لكم الأرض قراراً . .

٥ - اعتدال دورتها حول نفسها :

يوم الأرض هو ٢٣ ساعة و ٥٦ دقيقة شاملاً الليل والنهار وهي دورة معتدلة جداً توزعت فيها فترات العمل ( النهار ) وفترات الراحة ( الليل ) توزيعاً حكماً توازنت فيه الواجبات والحقوق على النحو الذي نحسه ونراه وهذا عمل رائع للإرادة الإلهية الحكيمة يظهر أثره إذا قارنا يوم الأرض بيوم غيرها من الكواكب التي تتفاوت في الطول والقصر .

٦ - اعتدال دورتها السنوية حول الشمس :

ومن أروع مزايا الأرض اعتدال دورتها السنوية حول الشمس التي تنبأ عنها الفصول الأربعة ( الشتاء والربيع والصيف والخريف ) وتعاقب هذه الفصول فيه خير كثير للأحياء فبكل فصل يمتد ثلاثة أشهر وتبديل الأحوال الكونية تبديلاً تدريجياً من البرودة إلى الحرارة ومن الحرارة إلى البرودة حتى لا يضار الأحياء الذين عليها . كما تساعد هذه الفصول على إنبات الزروع كلا في وقته المناسب . ونحن نعلم أن بعض النباتات لا ينمو إلا تحت درجة عالية (النباتات الصيفية) وبعضها لا ينمو إلا شتاء . وهكذا وأسرار الحكمة الإلهية في هذا المجال لا تحصى ولا تعد . فسيبحان الذي يدبر الأمر من السماء إلى الأرض . وكيف كان سيكون الخان لو كان عمر الفصل الواحد إنثنين وعشرين يوماً كما كان في بعض الكواكب ١٤٠٠

## ٧- غناء جو الأرض ،

في الأرض ماء مسلوك في البحار والأنهار والمحيطات والآبار والعيون  
ومن الماء جعل الله كل شيء حي ، ولو خلقت الأرض من الماء هلكت الزروع  
وجفت الخضوع ومات كل حي كان على ظهرها .

وفي الأرض غلاف هوائي يمد النبات والإنسان بعناصر الحياة ويخفف  
من حدة حرارة الشمس . واحتياج الأحياء إلى الهواء ألزم من احتياجهم  
إلى الماء . فالإنسان - مثلاً - يحتاج إلى مقادير محددة من الماء يتناولها في  
فترات متقطعة بينها مدد زمنية تطول في الشتاء وتقصّر في الصيف ، وللإنسان  
صبر على الماء وبخاصة في عبادة الصيام . كما أن له استغناء عن تناوله تماماً  
في الليل حين يأوي إلى فراشه وينام .

أما الهواء فحاجته إليه دائمة ليلاً ونهاراً صائماً ومفطراً ؛ لأنه في عملية  
الشهيق (إدخال النفس في الصدر) يأخذ من الهواء (الأكسوجين) الذي  
تشتد الحاجة إليه . وفي عملية الزفير (إخراج النفس من الصدر) يطرد  
(ثاني أكسيد الكربون) وهو عنصر سمي قاتل ، هاتان العمليتان (الشهيق  
والزفير) لا يتوقفان إلا عند الموت . ويحتاج الإنسان في الأواحل العادية  
إلى إجراء العمليتين إلى ما يقرب من عشرين مرة في الدقيقة الواحدة .

وهما تجريان بدون تدخل من الإنسان (أتوماتيكي) ولو توقف -دوئهما  
على عمل الإنسان كما حثّاء الماء لما وجد الأحياء وقتاً للعمل ولا للنوم .  
لذلك يسر الله اللطيف الكريم حصول الأحياء على عمليتي (الجذب والطرْد)  
ليتفرغ الإنسان الأعمال الأخرى . وليجد وقتاً للنوم مع ضمان استمرار  
العمليتين بشكل منتظم ، وإن تغدوا نعمة الله لا تجصوها إن الإنسان لظالم  
كفار ، ١٩

### إعادة تصنيع العادم :

علمنا أن حصول الأحياء على عنصر الأوكسجين ، وطرده ( ثاني أوكسيد السكر برن ) ضرورة ملحة من ضرورات حياتهم . ونريد أن نعلم أن قه تدبيراً آخر في تيسير هذه النعمة واستمرار مواردها على شكل منهل للقاية .

### عملية التمثيل الضوئي :

لإحتياج النبات والزرع للعنصر ( ثاني أوكسيد السكر بون ) كإحتياج الأحياء لعنصر ( الأوكسجين ) وثاني أكسيد السكر بون يعتبر بالنسبة للإنسان (عادم) على حد التعبير الاقتصادي المعاصر ، أى انتفع به مرة ولا يمكن انتفاعه به مرة أخرى وهو على حالته تلك ، وعلماء الاقتصاد لديهم مبدأ معروف هو (إعادة تصنيع العادم) ليمكن الإنتفاع به مرة أخرى كإعادة طبع ، ورق الصحف والمجلات وصقلها لاستعمالها مرة ثانية . وهكذا . هذه العملية يجريها الله الحكيم الخبير ، دون إحتياج إلى أجهزة وآلات ومصانع ومهندسين وأيد ماهرة . فثاني أوكسيد السكر بون السام الذى يطرده الإنسان فى عملية الزفير هو غذاء لازم للزرع والنبات ، يقوم بامتصاصه من الجو ، ثم يتمثله ، وبعد حصوله على حاجته منه يطرده وقد أعاد تصنيعه ( أوكسوجين ) مرة أخرى فيعود الإنسان يتناوله فى عملية الشهيق ، وهكذا تتم هذه ( المبادلات ) فى هدوء تام فى كل لحظة ، ونحن لا نشعر ؛ لأنها عمل قدره هائلة ليست قدرتنا وإنما هى قدرة ( الصانع العظيم ) وتدبير حكيم ليس تدبيرنا ، وإنما هو تدبير ( الحكيم ) ١٩٠٠

فهل هذه التدابير والحكم من صنع المادة الضياء العمياء السكاه ١٩٠٠  
كلا وبارئ السكائنات . بل من صنع الله الذى أتقن كل شئ . ولكن أكثر  
الناس لا يعلمون .



### لنا كل شيء خلقناه بقدر:

الهواء الذي نستنشقه في يسر وسهولة فنجيا وننمو ونعمل . هذا الهواء مكون من عنصرين عظيمين: (الأوكسوجين والنيتروجين) ونسبة الأوكسوجين فيه تبلغ ٢١٪ ونسبة النيتروجين تبلغ ٧٨٪ فهل وراء تحديد هذه النسب الدقيقة من سر وحكمة ؟ .

أي وربي إن من ورائها سرأ عظيما وحكمة بالغة مذهلة . يقول علماء هذا الشأن: إن نسبة الأوكسوجين لو قلت عن هذا المقدار لمات كل الأحياء اختناقاً ؟ .

ولو زادت عن هذا المقدار لكان عود كهريت صغير يشعله رجل في أحد أطراف الأرض كفيلا بإحراق كل ما على الأرض من زرع ونبات وحيوان وإنسان ؟ .

« وإن من شيء إلا عندنا خزائنه ، وما ننزله إلا بقدر معلوم ،

### ميل الأرض على محورها:

جرى بنا أن نشير هنا - إلى عجيبة من عجائب الصنع الإلهي المتقن الحكيم فقد رصد علماء الهيئة انحرافا أو ميلاً للأرض على محورها قدره ٢٣ درجة . ولم يكن هذا الميل اعتباطا وإنما لحكمة جليلة من حكم الصانع العظيم ( الله ) .

إذ لولا هذا الميل الذي ترتب عليه حدوث زاوية في وضع الأرض على محورها قدرها ٢٣ درجة لاختل نظام الفصول الأربعة المنتقلة على الأرض ولاصبح وسط الأرض صحراء محترقة في صيف دائم . وأصبح شمالها وجنوبها مدفونين تحت ركام من الثلج .

ولو زاد هذا الميل عما هو عليه - الآن - لأصبحت المنطقتان المعتدلتان

كالقطين . إما في ليل وشتاء طويلين . أو نهار وصيف طويلين . لهذا كان الخبز كله والكرم كله ، والحسكة كلها فيما قدره الله وأراده .

وباجتماع هذه الأسباب كلها : من السرعة إلى المسافة إلى المدة إلى شكل الأرض ، وشكل مدارها ، إلى الميل على المحور كانت الفصول الأربعة وتم الاعتدالان ، وحصل التبخر في مياه الأرض ، وحملت الرياح الأبخرة وكثفتها الأجواء الباردة في الأفق ، وسبقت إلى البلاد الميتة فاهتزت وربت وأنبتت من كل زوج بهيج . وصلحت الأرض للحياة فكانت مهذاً وذلولاً نمشى في مناكبها ونأكل من رزق الله وإليه النشور .

أهذا الصنع المحكم البديع صنع المادة ؟ أم صنع الصدفة ؟ كلا ربارىء الكائنات . إنه صنع الله الذي أتقن كل شيء خلقه ، وذلك تقدير العزيز العليم .

### الإنسان موضوع للتأمل :

عرفنا أن في ملكوت السموات والأرض (الكون) رصيذاً زائراً من دلائل الإيمان بالله ، لا على أنه موجود لحسب ، بل على كمال علمه وإرادته وقدرته وكرمه وتدبيره ، وأنه ليس كمثل شيء .

والواقع أن قضية وجود الله ، لما كانت دلائلها ظاهرة جلية فإن القرآن - فيما أرى - واجه قضية التوحيد ، أكثر مما واجه قضية الوجود ، وذلك فيما أرى لسببين :

أولهما : الإشارة إلى أن مبدأ وجود الصانع العظيم (الله) ينبغى أن لا ينازع فيه عاقل فدلائله أظهر من أن يبحث عنها ، فهو مبدأ مفروض مكنه وينبغى عدم النزاع فيه .

ثانيهما : أن إثبات أدلة التوحيد ، تقتضى لزوماً إثبات قضية الوجود ،

وهذا موضوع أشير إليه هنا مجرد إشارة ، وهو جدير بأن يفرد به بحث خاص من واقع رصد النصوص القرآنية وتحليلها ودراساتها . وآمل أن يهيئ الله لنا أسبابه فتمضي فيه على هدى منه .

والإنسان كالكون فيه من دلائل الإيمان بالصانع العظيم رصيده زاخر . ولو أن إنسانا النفس براهين الوجود والتوحيد وتفرد الله بالجلال والجمال والجمال من داخل نفسه ( نفس الإنسان ) وأحسن التبصر والإعتبار لما احتاج إلى دليل آخر يهديه ، اللهم إلا إذا أراد تكرار النظر في براهين فكرة هو بها مؤمن من طريق آخر أصدق لإيمان . ومفتاح أقبال الإنسان على نفسه ليستخرج منها قواطع البراهين على الإيمان بالله هو قوله تعالى :

« وفي أنفسكم أفلا تبصرون ، » .

أجل . ما أبدع الصنعة الإلهية في خلق الإنسان . وما أحكم وأدق تخطيطه وتكوينه .

فالإنسان موضوع دراسات عميقة ومتعددة لكثير من فروع العلم الحديث من طب وعلم نفس ، واجتماع ، وأخلاق . إلخ ، إلخ . ويكفي في علم الطب أن يقف الإنسان على علم التشريح ، فيرى من الداخل أصول ملكة إلهية تسحر العقول وتأخذ بالآليات ، ويكفي أن يعلم الإنسان بما وقف عليه العلماء من حقائق مذهلة في تركيبته ، الإنسان . وما يستفادوه منها في واقع الحياة العملية المعاصرة .

فمن وقوفهم على تصميم جهاز الإبصار ، العين تعلموا تصميم آلات التصوير ومن وقوفهم على تصميم جهاز السمع ، الأذن تعلموا تصميم آلات ميسرات الصوت ومن وقوفهم على تصميم جهاز التخليق ، الرحم تعلموا تصميم

أناييب أطفال الأناييب ومن وقوفهم على تصميم رسم الأنامل، اهتدوا إلى وسيلة الكشف اليقينية « أخذ البصمات » واستعانوا بهنسا على معرفة « الفاعل المجهول » .

ومن وقوفهم على « تصميم جهاز الشم » تعلموا صنع أجهزة إدراك الروائح مع الفوارق العظيمة بين الخلق الإلهي والتقليد البشري (٦٠).

ومن وقوف العلماء على « تصميم الذاكرة » تعلموا صنع « الكمبيوتر » لتخزين المعلومات وتنظيمها وتفريقها في وقت الحاجة إليها .

ولسكن صنع الله الذي أتقن كل شيء معجز كل الإعجاز . فهذه الأجهزة الإلهية مكرنة من عصب ودم وشحومات وعظم ولحم . بينما صنعة البشر تقوم على الضخامة وتصنع من المعادن . فكلم يبلغ حجم « العين » من حجم آلة التصوير؟

وكم يبلغ حجم الأذن من جهاز آلة تكبير الصوت ، وكم يبلغ حجم الأنف من جهاز تمييز الروائح الست ١؟

صنعة لا تحاكي :

وإذا كان الإنسان قد استفاد من وقوفه على تصميمات أجهزة الهيمنة في الإنسان فحاكاها وصنعاها لمصلحته . فإن كثيراً من « صنائع الله » تتأبى على التقليد والمحاكاة .

فمثلا ظاهرة الصوت تختلف من إنسان إلى إنسان لدرجة أنك متى سمعت صوت إنسان لك به معرفة من قبل فإنك تعرف أنه « فلان » قبل أن يقع عليه بصرك . فالإنسان يعرف عن طريق السمع بصوته كما يعرف عن طريق

---

(٦٠) ورد في برنامج « العلم والإيمان » التليفزيوني أن العلماء تمكنوا من صنع جهاز لشم لا يعيز أكثر من ست روائح مع أن آلالته تقلب ثلاث غرف كبيرة ؟ !

البصر بملاحظته ولونه فما هو السر في اختلاف أصوات الناس مع أن العضو الناطق ( اللسان ) واحد في الجميع ١٤

واختلاف الألوان حتى بين الأشقاء ما سره وما مصدره ١٥

قد يقول بعض الناس من المتعجبين المخدوعين بظواهر العلوم إن اختلاف الأصوات قد يرجع إلى طبيعة الأحبال الصوتية ، وأن اختلاف الألوان قد يرجع إلى عاملى الوراثة ( الجينات ) والبيئة هذه التفسيرات وإن شاع الأخذ بها فإن القائلين بها يجهلون حقيقة بالغة الأهمية . فبالرجوع إلى القرآن الكريم نرى أن اختلاف الأصوات والألوان من بدائع صنع الصانع الحكيم وأن الله موسى بينهما في أنهما من إبداعه كإبداع السموات والأرض وفي ذلك يقول :

« ومن آياته خلق السموات والأرض ، واختلاف ألسنتكم وألوانكم ،  
إن في ذلك لآيات للعالمين » الروم ( ٢٠ ) .

وحتى لو أرجعنا هذه الظواهر الخارقة إلى أسباب معلومة فن الذى خلق تلك الأسباب وربط بينها وبين مسبباتها ؟ أله غير الله تعالى الله عما يشركون .

### عمليات الهضم والتمثيل :

لا بد للإنسان من طعام يريه ، وشراب يرويه . وليس الإنسان من عمل إلا أن يجلس على المائدة فيتناول الطعام ويضمه في فيه ويقضه ثم يقذفه إلى مستودعه الأمين .

وحتى في هذا الجانب الذى يختص به الإنسان . فلولا اليد التى خلقها الله ، ولولا الفم الذى خلقه الله ، ولولا القواطع والأضراس التى خلقها الله ، ولولا البلعوم الذى خلقه الله لما تمكن الإنسان من الانتفاع بطعام عمر ، ولا شراب راو . ولكن بمعونة الله تمكن واستطاع .

وتبدأ بعد هذه المرحلة مرحلة أخرى لاعلاقة من قريب أو بعيد للإنسان بها . فالجسم لا يستفيد من هذه النعم إلا بعد أن تمضم وتتحول إلى غذاء طيع للجسم ( دم - جلوكوز ) ولكي يتحول الطعام إلى هذه الدرجة لابد من أجهزة دقيقة تعمل ، وعمليات كيميائية تجرى . ولكن كيف تعمل تلك الأجهزة . ومن يديرها . وكيف تحدث تلك العمليات الكيميائية الدقيقة المعقدة ؟ ومن أين تأتي المواد اللازمة لإجرائها ؟ ومن الذى يقدر نسبتها وأحجامها . أفى الجسم خبراء ومراكز يبيع مواد كيميائية ومعامل تشرف ؟

كلا . إن الإنسان وهو يتناول طعامه كالزراع الذى ينتهى دوره بوضع البذر فى الأرض وسقيه بالماء ثم ينصرف إلى حال سبيله ولا علاقة له قط بعملية الإنبات والإماء !

والقدرة التى تنبت النبات وتنميه وتقويه وتمضجه وتؤتى ثماره هى القدرة نفسها التى تعمل داخل جوف الإنسان ، فتشرف على عمليات الهضم والنمى والتنقية والتوزيع ، وهى التى تأمر الأجهزة بإفراز العصارات اللازمة لعمليات التحويل الكبرى التى تجرى بداخل الإنسان والإنسان غافل لاه عما يدور بداخله .

وتلك القدرة هى التى تبقى فى الجسم العناصر الصالحة للحياة ثم تطرد ما عداها من عناصر ضارة ومؤذية . فليسأل الإنسان هل لو بقى الطعام الذى يتناوله على حاله وطبيعته أكان ذلك يفيد أم يضره . وهل هو الذى يقوم بعمليات التحويل التى لولاها لمات الإنسان انمفاخا ؟ إن عناية الله بحياة الإنسان ، والله بالإنسان رءوف رحيم لا يكلفه إلا ما يستطيع . أما ما لا يستطيع - وهو لازم له - فإن القدرة الإلهية تعفيه من المسئولية عنه وتقوم هى بخدمة الإنسان فى صمت دون أن تكلفه من الأمر شيئا .

أليست هذه دلائل إيمان بالخالق العظيم . وبراهين وجوده وتوحيده وكال مطلق .

حسن التصوير ومرونة التركيب :

في التركيب الداخلي للإنسان دلائل إيمان كاملة لا يحتاج معها المؤمن إلى دليل . واستقصاء بدائع الصنعة، في الإنسان يحتاج للكشف عنه إلى جهود علماء متخصصين في شتى مجالات العلوم . وأين نحن من هذه المنزلة الصعبة المرتقى . إننا لا نملك إلا تردد قول الشاعر في شكواه من الحرمان وتمنيه أن يكون طائرا ليذكر ما فاته من آمال :

أمرّب القظاهل من يعير جناحه      اعلى إلى من قد هويت أطير ١٩  
ونلتقط - الآن - صورة من الظاهر لتلك المملكة الإلهية المعجزة التي  
حالت حصونها دون توغلنا في أعماقها . ولهذا الصورة التي سنلتقطها  
بمدان :

إحدهما : حسن التصوير وجمال الاستقامة في بناء الإنسان .  
وثانيهما : مرونة التركيب والمهارة في القدرة على التصرف حسب الحاجة .

\* حسن التصوير :

من الله على الإنسان لا تمد ولا تحصى . ومن أجلها وأظهرها جمال  
التصوير وحسن التقويم في البناء الهيكلي للإنسان . فعلى كثرة ما خلق الله  
من شيء فإن خلق الإنسان جاء على أجل الأشكال وأبهى الصور وهذه حقيقة  
لم ينزع فيها أحد .  
وقد أقسم الله - وهو صادق أقسم - أن لم يقسم - بأن تقويم الإنسان هبة من  
الله لم يهبها لمخلوق مما نحسه ونراه .

والتين والزيتون، وطور سينين، وهذا البلد الأمين، لقد خلقنا الإنسان  
في أحسن تقويم، وحسن تقويم الإنسان أنه لم يخلق زاحفاً ولا من ذوات  
الأربع وإنما كان حشرة أو منسكس المتكويين كالحيات والقبيلة والبغال وحسن

تقويم الإنسان واعتدال شكله نعم جليلة ومظهر من مظاهر التكريم والتفضيل  
الذي امتن الله به على عباده ، وتودد إليهم به وهو غنى عنهم .  
يا أيها الإنسان ما غرك بربك الكريم ؟ . الذي خلقك فسواك فعدلك .  
في أي صورة ماشاء ربك ، ؟

فن شكر هذه النعم أن لا يهتر الإنسان بربه البكريم فيقابل النعم بالمعاصي  
ويقول :

« الله الذي جعل لكم الأرض قرارا ، والسماء بناء . وصوركم فأحسن  
صوركم . . . »

أجل . لقد أحسن الله صورنا أحسن تصوير وفضلنا على كثير من خلقه .  
وأسبغ علينا نعمه ظاهرة وباطنة هذا ، وقد ورد في الحديث : « إن الله  
خلق آدم على صورته ، وهذا الحديث يطابق دلالات الآيات ويفيد أن  
الإنسان مخلوق على هذه الصورة من يوم خلق الله أبا البشرية آدم ولم ينحدر  
الإنسان عن أصل كان يجمع بينه وبين القرود كما زعم داروين الدجال . »

### « مرونة التركيب :

إن تركيبة الإنسان بصممة تصميميا بديعا ، ومهيئة تهيئة موافقة جدا  
للأعمال المختلفة التي يزاولها الإنسان في كل عصر من عصوره .

فتأمل أخى المؤمن تركيب اليد ، من أطراف الأصابع إلى الكتف  
وجرب الأوضاع الممكنة التي يمكن تحدث فيها حسب حاجة الإنسان  
والأعمال التي يهر فيها ويريدها . فهي لأن تركيبها على مسجيتها تدل ملاءمة  
للجنب ، هذا وضع من أوضاعها . فإذا لقيت صديقا في الطريق وأردت أن  
أن تصافه طأ وعتك اليد في الامتداد صانعة مع أعلاها زاوية مختلفة الأبعاد  
حسب وضع اليد التي أنت تصالحتها . قائمة أو حادة أو منفرجة . وإن أردت



بمعاينته طاوعتك يداك فالتفتا حول صديقك الحميم . كما تطاوعك يدك أو يداك بالخضوع التام حسب التصرف المطلوب منهما . سواء كنت فلاحاً تحراث الأرض، أو قائداً لمركبة أو طائرة، أو مهندسا أو طبيباً أو بناء أو طاهياً أو ناسجاً أو جندياً في الميدان . تمتد معك في الجهات الست أماما وخلفا وشمالا وجنوبا وفوقا وتحتا وما بين هذه الجهات من جهات متداخلة لا حصر لها . تتحرك إحدى يديك حسبما تريد إن احتجت إلى استعمال يد واحدة وتتحرك يداك معا إذا احتجت لاستعمال كلتا اليدين .

وذلك بفضل التدبير الإلهي عند خلقك وتكوينك . فقد جعل لك مفصلا مرنا عند الكتف يمكنك من تحريك اليد كلها من مبتدئها الأعلى إلى منتهاها الأسفل إذا أردت أن تستعمل هذا المستطيل كله في عمل تطلب منك هذا الاستعمال، وجعل لك مفصلا وسطا عند منتصف المستطيل لتتمكن من الحركة النصفية إذا أردت . وجعل لك مفصلا ثالثا عند اتصال بداية الكف بنهاية الذراع وبهذا التركيب المرن أمكنك أن تتحكم وأنت تصرف يدك على ثلاث درجات :

- درجة تستعمل فيها كل العضو من الكتف إلى النهاية .
- ودرجة تستعمل فيها النصف الأسفل من بداية الذراع إلى النهاية .
- ودرجة تستعمل فيها الكف وحدها من بدايتها عند منتهى الذراع إلى النهاية .

والآن - الآن - أن تسأل نفسك : ماذا كنت ستفعل لو جعل الله هذا على شكل مستطيل صلب خال من المفاصل ، مستمص على الثني ؟ إنك في هذه الحالة لن تتمكن من عمل شيء ؟ فبم - إذن - ترفع الطعام والشراب إلى فمك ؟

أتمخطمه كما تمخطمه الماشية ؟ هب إن هذا ممكن، ولكن من الذي سيعطو

لك الطعام؟ ومن أين يكون الطعام يا ترى؟ إننا لا نملك وسيلة نتخربط بها الأرض، ونضع فيها البذر، ونزغى الزرع ونحصده ونلذيه ونطحنه ونخبذه ونخبزه؟ لا شيء من ذلك سيكون. إننا سنسكون في هذه الحالة آلة صماء لاتعمل.

إن كل شيء سوف يتوقف، والسبب أن هذه اليد، جمدت ولم تتفنن بلجمدت معها حركة الحياة.

والآن: أفلا يحق للصانع المدبر أن يلفت أذهاننا إلى أنفسنا لننظر فيها صنعة البديع وتديبه الرائع. فيقول: د وفي أنفسكم أفلا تبصرون، . ويقول:

د سربهم آياتنا في الآفاق وفي أنفسهم حتى يتبين لهم أنه الحق، .

### الدقائق للدقائق:

ومن العجب العجاب في خلق الله الإنسان وتكوينه وتشكيله د الكف وماحوت، ففي جعل الكف كثيفة منبسطة حكمة مذهلة، وفي تفرع الأصابع منها حكمة أكثر ذهولا. ولتتكننا نمر على هذا كله ونحن غافلون. وتؤدي الكف مع مجموعتها النشطة المرننة د الأصابع، مهمة جليلة: القبض والبسط ودقة التصرف إذا احتاج العمل، إلى بسط وقبض ودقة تصرف. والإنسان يعمل بيده أعظم أعماله وأجلها وأبدعها وأروعها. وللأصابع في بديع صنع الإنسان دور بالغ الأهمية. بل إن دقائق صنع الإنسان إنما هي وليدة هذه الأعضاء الدقائق. ولولاها ما عرف جليل حضارة الماضي. وما اطلع حاضر على فتاح غابر من العلوم والفنون والآداب. فمتخن مثلا لم بحضارات القدماء في شتى مظاهرها مصنوعة أو منقوشة أو منسطوبة في كتاب. نحن نقرأ الياذة اليونان القدامى والأوديسا. وبدائع الرومان. والفرعنة والهنود وغيرهم من أهم الحضارة. ومعاهد العلم.

تطالع جمهورية أفلاطون ، وآثار كوثفشيوت ، وقانون جورابي ،  
وغفران أبي الملاء ، وقانون ابن سيدنا وإشاراته ، ونهايت فلاسفة الغزالي ،  
وتهافت التماث لابن رشد ، وكوه يديا داتى ، ونقوش وادي النهرل وما بين  
النهرين . بل ونسور وتسمو معنا أرواحنا ونحن نقرأ المصحف الشريف ،  
وصحيح البخارى ، وصحيح مسلم ، برسالة الإمام الشافعى ، وموطأ مالك ، ومسند  
الإمام أحمد ، وتفاسير ابن عطية وابن جرير وجار الله الأزخشرى . وغير هذا ،  
بما أبدع وراع من توجيهات السماء وحضارات الأمم . ولولا هؤلاء الجنود  
والخمس ، التى تسطر لك هذا الكلام الآن ، الأصابع ، ما كتبت يد كاتبة لعين  
قارئة . ولا ستغلق كل جيل على من يليه . ولتوقفت الحضارة الإنسانية عند  
درجة الصفر فالأصابع هى آلات الخدمة والإبداع . وهى أدوات ومطواعة ،  
لما يراد منها . وقد فصلها الخاق تفصيلا رائعا كما فصل العضو الحامل لها .  
فسهل استعمالها ، وأمكن فى بسر تفتيحها وتحريكها . ففى سلاح الخبير فى  
« مختيره » ، وسلاح الكاتب فى « محرابه » ، وسلاح المهندس فى « مكتبه » ،  
وسلاح الحائك فى « حانوته » وسلاح الجندى فى « ميدانه » وسلاح الفنان  
فى « كوخه » ، وسلاح الصانع فى « مصنعه » ، وسلاح التاجر فى « متجره » ،  
وسلاح الطاهى فى « مطهاه » وسلاح الخباز فى « مخبزه » ، وسلاح الطبيب  
فى « عيادته » ، وسلاح الجراح فى « مشرحته » ، وسلاح كل عامل فى « معمله » .  
إن الأجيال تتناقل أصول العلم والمعرفة ، وبدائع الآداب والفنون ،  
ونفايس الحضارات عن طريق النقوش والكتابة . وهما صنعة « الأصابع » ،  
وما من عمل كبير أو صغير ، عظيم أو حقير إلا وبصمات هذه « الأطراف  
المبدعة » ظاهرة عليه ، وكامنة وراءه . فهذه « اليد » و« جنودها » الخمس ، هى السلطة  
التنفيذية لسلك ما أبدعت العقول والقرائح . « اليد » و« جنودها » طرف من  
هيكل الإنسان . وكفى « هيكل الإنسان » من دقائق وأسرار وحكم أبدعها بديع  
السموات والأرض . وقد صدق الشاعر الذى يخاطب الإنسان :

وتزعم أنك جرم صغير      وفلك انطوى العالم الأكبر

وما يقال عن اليد وجمودها اللذين المهرة يقال عن مرونة الهيكل الإنساني كله فقد فصله القادر الحكيم تفصيلا أقدره على دقائق التصرف ، ومختلف الأوضاع من قيام وانحناء وجلس والتفات وامتداد وانكماش وثقل . ولم يخلقه صلبا جامدا متأبيا على ما يراد منه ، بل خلقه مرنا طيعا منقادا بما يتفق وخير الإنسان في دنياه وآخرته . فالإنسان من حيث هو جسم وروح وقدرة وإبداع إنما هو لإحدى معجزات الخالق تسير على الأرض . ودليل ناطق من أدلة وجود الصانع المبدع . فهو برهان الإيمان أن أريد على الإيمان برهان ! ذلكم الله ربكم لا إله إلا هو خالق كل شيء . فاعبدوه ، وهو على كل شيء وكيل لا تدركه الأبصار ، وهو يدرك الأبصار ، وهو اللطيف الخبير ، (٦) .

### نذكرك فلا تنس :

نذكرك - أيها القارئ الكريم - فلا تنس ، أننا الآن فرغنا من فرع خطير من فروع هذا البحث ، وهو أن الماديين من علميين وشيوعيين لم يملكوا دليلا واحدا ولا شبه دليل - ولن يملكوا - على أن المادة أو الطبيعة هي التي خلقت نفسها ثم خلقت غيرها . فهذه دعوى خامسة بكل مقياس أو هي لا تصلح أن تسمى دعوى مجرد تسمية في ميزان العقل والعلم والواقع .

أما نحن - المؤمنون - فلدينا من الأدلة والبراهين والحجج القواطع على صحة الإيمان بوجود الصانع العظيم ، الله ، وعلى توحده وتفرد به بالجلال والجمال والكمال ، لدينا من الأدلة والبراهين والحجج ما تنوء بحمله الراسي وقد قدمنا منها ما سمح به المقام . ومن يرد أن يحصيها كلها فمليه أن يحصى كل شيء في الوجود ؛ لأنه تبارك وتعالى كما قال حكيم من أحكم الشعراء .

وفي كل شيء له آية تدل على أنه الواحد

### الشيوعية والدين :

لا يحتاج القارىء إلى ذكاء أو فطنة بعد ما تقدم ليصرف موقف الشيوعية من الدين لأن كل خطوة حطّاهما الشيوعيون إلى الوراثة كانت وسيلة لأغاية أما القارىء فهمى إنكار الدين وإزاحته من ساحات الريادة والتوجيه ليحلوه والجوع ، للبعث الشيوعى المسموم . وهذه دايلى ، الشيوعيين التواقصوا لها وطبلوا وغنوا وما يزالون هم وعملاقهم من ينتسبون إلى الإسلام ظاهرأ ويطنون له العداة والحقد يرقصون ويطنون ويغنون ويغنون ويغنون لغضب المحموم المغشى عليه من الموت

### الدين مخدر أو أفيون الشعوب ١٩

يقول ماركس عن الدين : دإنه نفثة المخلوق المضطهد ، وشعوره بالدنيا التي لا قلب لها ؟ إنه أفيون الشعوب ، ١٩

ويقول : دإنه الأفيون الذى يخدر الشعب لتسهل سرقة ، ١٩

ويقول : دإن الدين كان وسيلة الإخضاع الروحى كما كانت لدولة وسيلة الإخضاع الاقتصادى ، .

هذا وصف ماركس الدين ، وما كان ينتظر من رجل مثل كارل ماركس أن يقول عن الدين غير ما قال .

أما انجلز رفيق ماركس فيقول :

د ينشأ ( الدين ) قبل أن تنهج لوسائل التي يسكسب بها الإنسان مبيشته وأن الإنسان يواجه الطبيعة مباشرة فى تلك الحدالة فتقف أمامه الطبيعة قوة غلاية غامضة فيعبد ( الإنسان ) مالا يدرك منها ١٩ وما الدين إلا انعكاس القوى الظاهرية التي تسيطر على مبيشته اليهودية ، .

ويقول : دإن أصحاب المصالح قد استغلوا المسيحية كلما وجدوا لهم

مصلحة في استقلالها فجعلوها دين الدولة بعد قرنين ونصف من ظهورها .  
وجاء البرجوازيون في ألمانيا فأبدعوا البروتستانتية ولم يستفيدوا منها لضعفهم  
فاستفاد منها الملوك المطلقون ، لأنها رفعت عنهم ساطان الكنيسة والدين جملة  
هو الغذاء الخادع للضعفاء ؛ لأنه يدعوهم إلى احتمال الظلم ولا يزيله ، ويقول  
ماركس في وصف المسيحية خاصة . « إن المسيحية تحب الجبن واحتقار  
النفس ، وإذلالها . وتحب الخضوع والخسة وكل صفات الكلب الطريد ، ومن  
أقوال عايتهم عن الدين :

« كل مسألة اختلف فيها العلم مع الدين - فالصواب في جانب العلم ، والخطأ  
في جانب الدين ، ١٩ »

« إذا تكلم العلم فليخرس الدين ، ١٩ »

معنى هذا الكلام :

يقصد العلمانيون والشيوعيون أن يصغفوا الدين بأنه :  
« وسيلة خادعة لجأ إليها الأغنياء والأقوياء ليتمكنوا من إحكام القبضة  
على الشعوب ويسخروها لخدمتهم ١٩ .

« إن العلم وحده - ويقصدون العلم المادى - هو مصدر المعرفة فيجب أن  
يكون هو المطاع لا الدين ، لأن الدين من اختراع البشر وانعكاس لقوى  
الطبيعية ، وصور المادة ١٩ »

« إن الدين يدعو إلى قبول الظلم والاضطهاد ويحط من كرامة الإنسان  
بتخديره له ووعدته بالتعويض في حياة آخرة ١٩ .

نقد ونقض :

من سوء حظ الشيوعيين أن الباطل مصاحب لهم في كل تصوراتهم . وهم  
دائما يبنون تصوراتهم على أوهام ويتصيدون النظريات والآراء الباطلة  
لتكون أسساً لا يذبوا لحياتهم .

فقد عوام أن الدين وسيلة لحماؤها الأغنياء والأقرباء لإذلال الشعوب وضمين السيطرة عليهم . هذه الدعوى أول من قال بها السوفياتيون ثم أخذها عنهم فلوتير . وقد تقدمت الإشارة إلى هذا فيما قبل . وكانت هذه الدعوى في الأصل تعاليفاً مباشراً عند الشيوعيين على المسيحية بوجه خاص كما تقدم آنفاً عن انجلز . ثم عممها عملاء الشيوعية فيما بعد فطبقوها جزافاً على الإسلام . وهي - في الواقع - أكذوبة على المسيحية والإسلام معاً .

فالمسيحية والإسلام دينان سماويان . وليسا من انعكاس الطبيعة ولا من اختراع الإنسان وقد حسنا الموقف في هذه الدعوى ، في غضون هذا الكتاب .

وتاريخ المسيحية والإسلام معاً يكذب دعوى الشيوعيين أن الدين عامة ، أو المسيحية خاصة كانت مصيدة الفقراء التي ندعمها إليها غيرهم من الأغنياء والأقرباء .

لأن المسيحية آمن بها الأغنياء والأقرباء من المسيحيين كما آمن بها فقراؤهم وضحاياهم . وكلهم كانوا صادقين في الإيمان بها . ولو كانت المسيحية مصيدة وحبساً لما زج أغنياء المسيحية وأقرباؤها أنفسهم فيها وقراءة التاريخ في هذا المجال تكشف عن جهل الشيوعيين ومغالطاتهم لحقائق التاريخ القديم والحديث .

أما إذا أريد الإسلام بهذه المقولة فإن تاريخه منذ عصر نزوله لا يكتفي بتكذيب الشيوعيين والكشف عن جهلهم فحسب . بل ينسفهم نفساً من الوجود الإنساني أو يخرجهم من دائرة العقلاء لإخراجهم لارجمة فيه .

فقد انضوى تحت لواء الإسلام أغنياء الأغنياء، وأقربى الأقرباء كما انضوى تحت لوائه الأحرار والعبيد، الرجال والشباب والنساء والأطفال والفقراء والضعفاء على حد سواء .

فعبد الرحمن بن عوف ، وأبو بكر الصديق ، وعثمان بن عفان كانوا من أغنى أغنياء العرب . ولم يمنعهم ثراؤهم وحسبهم وقوتهم وشرف أرومتهم من أن يرتعوا في أحضان الإسلام ، وأن يبذلوا الغالي والنفيس من ثرواتهم في سبيل الله ونصرة الدين .

من عادي دعوات الرسل على مدى التاريخ النبوي كله من الأغنياء والأقوياء فإن سبب عدائهم للرسل معروف . فاشتغال الفتى بماله . واغترار القوى بقوته كان هو سبب الأسباب في العداة والإعراض والإعتراض . والقرآن يالدم للعالم تفسيراً صادقاً كل الصدق . مما يعتبر قانوناً من قوانين علم النفس البشري : « إن الإنسان يطفئ أن رآه يستغنى ، فطفغيان يمهض الأغنياء والأقوياء طبيعة من طبائع النفوس .

هذا ، ولو كان للشيوخ عيين بصير بالتاريخ ، وفقه بمراميه ، وإلمام بخط سيرهم لعلوا أن الواقع التاريخي يعكس دعواتهم تماماً . ويظهرهم وهم يرتدون أبواب الزور والبهتان .

فدعوى الشيوعيين أن الدين من اختراع الأغنياء كذوبة تاريخية لا تقل شناعتهما عن شناعة قو لهم : إن المادة هي الخالقة : خلقت نفسها ثم خلقت غيرها ١٢ .

ذلك ، لأن التاريخ الديني النبوي يدل بوضوح على أن الأغنياء ، والأقوياء كانوا دائماً يقفون في طريق الدعوات السجارية ، ويمادون الرسل ويتهمونهم بالكذب ويحذرون الناس من متابعة الرسل وأصدقيهم . والشواهد على ذلك كثيرة ومنها :

« قول كبراء نمود اضعفاتهم لما بعث الله إليهم صالحاً عليه السلام :

« قال الملأ الذين استكبروا من قومه للذين استضعفوا من آمن منهم .



أتعلمون أن صالحا أرسل من ربه ؟ قالوا : إنا بما أرسل به مؤمنون . قال الذين استكبروا . إنا بالذي آتاكم به كافرين ، الأعراف ( ٧٥ - ٧٦ ) .

• وقول قوم شعيب لشعيب ولئن آمن معي :

• قال الملأ الذين استكبروا من قومه : لخرجنك يا شعيب والذين آمنوا معك من قريتنا أو لتعودن ... الأعراف ( ٨٨ ) .

• وقول قوم نوح في وصف من آمن به منهم :

• . . . وما نراك اتبعك إلا الذين هم أراذلنا بآدى الراى وما نرى لكم علينا من فضل . بل نظنكم كاذبين ، هود ( ٣٧ ) .

فألقوا به تكبرا وغناهم أعدى أعداء الرسل :

• إتهموهم بالكذب على الله .

• حذروا الناس من تصديقهم واتباعهم .

• شهروا في وجوههم السلاح وأنزلوا بهم أشد صنوف الأذى والعذاب

• أضلوا غيرهم لجذبوهم إلى حزبهم .

ولذلك فإن خصومة عنيفة ستشعب بينهم في عاقبة الأمر حين يقول الضعفاء لهم .

• ربنا إنا أطعنا سادتنا وكبراءنا فأضلونا السبيلا . ربنا آتتهم ضعفين من العذاب والعنهم لعنا كبيرا ، الأحزاب ( ٦٧ - ٦٨ ) .

• وحين يقول بعضهم لبعض في النار :

• وإذا يتحاجون في النار فيقول الضعفاء للذين استكبروا إنا كنا لكم تبعاء ، فهل أنتم مغنون عنا نصيبا من النار؟ قال الذين استكبروا : إنا كل فيها . إن الله قد حكم بين العباد ، غافر ( ٤٦ - ٤٨ ) .

هذا هو موقف ( البرجوازيين ) الأغنياء ومالكي الثروات من الدعاة والرسل موقف عداة سافر ، وتكذيب مستمر . فلو كان الدين من اختراع أصحاب المصالح كما يقول حزب الشيطان من سوفسطائيين وعلمايين وشيوعيين لما كان لهم هذا الموقف الخزي من الدين بل لناصروه وحشوا العامة عليه لينيدوا لهم ، جرعة المخدر ، فيعيشوا في ، غيوبة الأفيون ، ولا يفقهون ، كبرت كلمة تخرج من أفواههم أن يقولون إلا كذبا ، .

### شبهة وردها :

ولكن قد يقول قائل : إن هذا ما يقرره القرآن وهم غير مؤمنين بالقرآن فلا تلزمهم حجة بما تقول ؟ .

والرد : إن الذي يقرره القرآن هنا هو ما قرره تاريخ الإنسانية المحفوظ . والقوم - أعني الشيوعيين - وإن لم يؤمنوا - معنا - بالقرآن فهم مؤمنون بالتاريخ ، وقد اعتمدوا عليه في مذهبهم الاقتصادي . فالحجة قائمة عليهم بهذا الاعتبار .

وإن ارتابوا في وقائع التاريخ فإن في الواقع المعاصر ما يلزمهم بالحجة وبصدق التاريخ . فإن أصحاب المصالح والسلطان هم الآن من أعدى أعداء الدين لأنهم يخشون منه تحريره للإنسان وتبصيره لإياهم بحقوقهم . وأصحاب المصالح ( البرجوازيون ) يعتبرون هذا من الدين تحريضا عليهم لتقويض عروشهم وحرمانهم من أساليب البطش والظلم والابتزاز للناس . وإنجلز نفسه قد أدرك هذه الحقيقة حين قال إن الملوك المطلقيين قد استغلوا البروتستانتية - لأن فيها نزعاً تحرر من قيود رجال الدين - واستفادوا منها ؛ لأنها خلصتهم من سلطان الكنيسة . إذن فدعوى الشيوعيين أن الدين توارثته مخترعة اختراعها أصحاب المصالح من ذوي المصانع والإقطاع وروس المال ليخدروا بها الشعوب . هذه الدعوى أ كذوبة مفصوحة لإسناد لها من

التاريخ ولا من الواقع شأنها شأن كل الدعاوى والتصورات الشيوعية سواء وقفوا بها عند حدود المسيحية ، أو تجاوزها إلى الإسلام . فهم - على أى تقدير - مخطئون مبطلون .

### هل الدين مخدر كما يقولون ؟:

كذب الشيوعيون في دعواهم أن الدين من اختراع أصحاب المصالح ورجال الإقطاع حين أرادوا أن يفسروا أسباب نشأة الدين من الوجهة التاريخية والوجهة النفسية والوجهة الاجتماعية ، والوجهة الاقتصادية .

وكذب الشيوعيون حين أرادوا أن يفسروا واقع الدين وحقائقه وغاياته ومقاصده بأنه مخدر للشعوب . يزين لهم الخنوع ويحجب إليهم الدل ، ويسوغ عندهم الظلم والاضطهاد .

كذبوا في هذه الدعوى كما كذبوا في غيرها . وجهلوا الدين كما جهلوا حقائق التاريخ وثمرات العلوم .

والجدير بالذكر ، الحقيق بالتبعية أن الشيوعيين استمتعوا هذه الدعوى الكذوب من مطالعات مخدوعة في الديانة المسيحية . ووقفوا عند نصوص مبالغ فيها في الدعوة إلى السلام والتسامح مسطورة في الأناجيل من مثل : من لطمك على خدك الأيمن فأدر له خدك الأيسر ، ومثل : باركوا لاعينكم ، وما أشبههما .

ولهذا فهم ماركس أن المسيحية تبارك الجبن ، وتحبذ الدل والخنوع وكل صفات الكلب الطريد ١٩

وقف ماركس عند ظواهر هذه النصوص . ووقف مثله الشيوعيون من بعده ولم يقيموا شأنها لحقائق التاريخ المحفوظ ، وفيه أن المسيحيين ناضلوا

فضالاً مريراً من أجل دينهم ضد الرومان ، وضد اليهود وسقط منهم الشهداء بالآلاف .

ومعلوم أن الدين الذي تصده الشيوعيون - وبخاصة في عبارة ماركس التي يقول فيها أن المسيحية تحبذ الذل والخنوع - إنما هو الدين المسيحي فحسب . وعبارات ماركس وإنجلز صريحة في هذا الإفصاح كل الصراحة وليس معنى هذا أن الشيوعية لا تعادى الإسلام . بل هي أشد عداوة له من عداتها المسيحية . ولكن سبب أو أسباب عداتها للإسلام غير سبب أو أسباب عداتها للمسيحية . وإن كان في أسباب العداة لهذا ولتلك قدر مشترك بين الديانتين العالميتين . فقد كرهوا في الإسلام غير الذي كرهوه في المسيحية على ما سيأتي تفصيله قريباً بإذن الله .

#### جمل روس الشيوعية بالأديان :

ماركس وإنجلز هما رأسا الشيوعية المدبران ويداها الحائكتان لنسجها لحة وسدى ، وهما - مع هذا - كانا جاهلين كل الجهل بحقائق الأديان ولم يعرفا عنها إلا القشور والزبد . وقد انعكس جملهما بالأديان على أتباعهما في عصرهما ومن بعدهما وإلى هذا الوقت الذي نسطر فيه هذه السطور . يدلك على هذا كلام الرجلين عن الدين وفهمها له .

وروت إحدى الصحف الشيوعية أن مبشر الماركسية أتى محاضرة على طائفة من علماء الكيمياء قارن فيها بين المسيحية وبين الكاثوليكية على أنهما ديانتان مختلفتان . وجهل هذا المبشر الإلحادى أن الكاثوليكية شعبة من شعب الديانة المسيحية وليست ديناً مختلفاً عنها .

وفي الواقع أن مواجهة الشيوعية بدعاؤها العريضة - المسيحية وحدها لا تحقق كبير انتصار عليها . وبخاصة إذا وضعنا في الاعتبار أن الشيوعية في

سجلتها الضاربة على المسيحية لم تقصد مسيحية المسيح عليه السلام بقدر ما تقصد مسيحية بولس التي اعتنقتها الكنيسة بعد مجمع نيقية عام ٣٢٥ م وهي مسيحية مزورة محرقة - كما عرفنا من قبل - وفيها من العيوب والمثالب ما يطعم الفكر الشيوعي العلماني والفكر العقلي المثالي في دحرها والانتصار عليها ، وقد كان لهم ما أرادوا به - إذ أن توارت المسيحية البولسية إلى الوراء ، وأدركت أنها ليست من فرمان الميدان الذي جال فيه لعلمانيون والعقليون . فرضيت من الغيبة بالإياب .

### الإسلام في مواجهة حاسمة :

عادت الشيوعية الإسلام - وما تزال تعاديه - لغير الأسباب التي عادت المسيحية من أجلها . عادت الشيوعية المسيحية ؛ لأنها دين ، والدين عند الشيوعيين « خرافة » .

وعادت الشيوعية الإسلام لأن الإسلام دين ، والدين عند الشيوعيين وهم وعادت الشيوعية الإسلام لأسباب أخرى غير أنه « دين » عادته لأنه المنافس الوحيد الخطير الذي وجدته يقف أمامها على خط آخر « الساخن » ، لم تر شيوعية للمسيحية فيه وجوداً ولا ملاحاً هي تخشاه على حاضرها ومستقبلها . نظرت فلم تجد - هنا - إلا الإسلام والإسلام وحده .

وجدته على هذا الخط « الساخن » ، يحمل من أسلحة الدمار للشيوعية ولكل المذاهب الباطلة ما ليس له نظير ولا وجود إلا في « ترسانة » هذا الإسلام .

هذا الخط « الساخن » هو مجال القيادة والريادة والتوجيه لشئون الحياة كلها . وجدت الإسلام بمنهجه الحسبم صالحاً لإرادة كل المجتمعات دون أن يعيا أو يكبل .

لذلك نشطت الدعاية الشيوعية ضد الإسلام بعد أن عزلت المسيحية عن مسرح الأحداث وورثت مواطن كثيرة من مواطنها .

### الإسلام دين الوعى والقوة :

كان من السهل والميسور على الشيوعية أن تتهم المسيحية بالهضمف والخنوع  
ولكن هذه التهمة إذا أريد توجيهها إلى الإسلام وجدت أمامها كل العوائق  
والعراقيل . وإن صدق من يقول إن الشمس سبب الظلام فى الكون فإن  
يصدق من يقول إن الإسلام مخدر أو يجهد الذل والخنوع . والشيوعيون لم  
يفرقوا - حتى الآن - بين دين يمكن أن يتهم بهذه التهمة . ودين يسمو فوق  
كل التهم والظنون . وهو الإسلام .

فليس الإسلام مخدرا لنا بعبه ؛ لأنه يوقظ فيهم روع الوعى فى السر  
والعلانية فالمسلم يعمل فى ظل رقابة حكيمة لا يخفى عليها شيء :

... ولا تعملون من عمل إلا كنا عليكم شهودا إذ تفيضون فيه .  
وما يعزب عن ربك مثقال ذرة فى الأرض ولا فى السماء . ولا أصغر من  
ذلك ولا أكبر إلا فى كتاب مبين ، يونس ( ٦١ ) .

فى هذا الظرف المحيظ بكل شيء يعمل المسلم . فهو دائما يقظ واع لا يرى  
نفسه - وحده - أبدا .

الم تر أن الله يعلم ما فى السموات وما فى الأرض ، ما يكون من نجوى  
ثلاثة إلا هو رابعمهم ، ولا خمسة إلا هو سادسهم ، ولا أدنى من ذلك ولا أكثر  
إلا هو معهم أينما كانوا . ثم ينبئهم بما عملوا يوم القيامة . إن الله بكل شيء  
عليم ، المجادلة ( ٧ ) .

فإنه ثلث مع الواحد ، وثالث مع الإثنين - ورابع مع الثلاثة ، وخامس  
مع الأربعة ، وسابع مع الخمسة . فأين المقر ؟ لأنه يحصى عمل العالمين  
وإن ظنوا أنهم بمنأى عن الرؤية .

فهل يوصف ذنن هذا شاة بأنه مخدر ؟ وإذا كانت هذه البيضة تخدرا  
فأهى البيضة ياترى .

ويقول الحديث الشريف : « اعبد الله كأنك تراه فإن لم تكن تراه فإنه يراك » .

ويقول : « اتق الله حيثما كنت » .

ويقول : « استحيوا من حق الحياة » .

ومن النصح المسموع في الإسلام : « بادروا بالأعمال » ، و « حاسبوا أنفسكم قبل أن تحاسبوا » .

وفي الإسلام وعيد شديد لمن يغفل عن مراقبة ربه ويلهو ويلعب .

« ومن يعش عن ذكر الرحمن نقيض له شيطانا فهو له قرين » .

« ومن أعرض عن ذكري فإن له معيشة ضنكا ونحشره يوم القيامة أعمى » .

قال : رب لما حشرتني أعمى وقد كنت بصيرا ؟ قال كذلك أتتك آياتنا فنسيتها ، وكذلك اليوم تنسى » .

فأين التخدير في الإسلام . إن المخدر - فعلا - هو الذي يقول : إن الإسلام مخدر أو هو أفيون الشعوب .

إن الإسلام أحاط الإنسان بطاقت هائلة من التوجيه والتشريع لا تترك ذرة واحدة من حياته أو أى سلوك كبير أو صغير إلا والإسلام فيه توجيه من خلال ثلاثة أصول تنظم النشاط البشرى كله . وتلك الأصول هى :

الأصل الأول : لِإفْعَالٍ : ويندرج تحت هذا الأمر أفعال الخير كلها سواء كانت واجبية كإداء العبادات المفروضة ، والأمر بالمعروف والنهى عن المنكر ، أو كانت مندوبة يترجع فعلها على تركها كصلة القربى والإحسان إلى مستحق الإحسان .

الأصل الثانى : لِإِتْفَعِيلٍ : ويندرج تحت هذا النهى كل أفعال الشر سواء

كانت محرمة كعقوق الوالدين وخيانة الأمانة ونقض العهد والغش والخديعة .  
وأذى الجار واختلاس الأموال والسمي بالفساد بين الناس . أو كانت  
مكروهة يترجح تركها على فعلها كالترأخي في أداء الواجبات وعدم التورع عن  
الشبهات والمبالغة في المدح أو الذم .

الأصل الثالث: لإفعل - لا تفعل: ويشدرج تحت هذا الأصل بفرضه الأمور  
المباحة لإباحة مستوية الطرفين . وهو كل خير لم يلزم الشرع الناس بفعله  
ولم يحرمه عليهم ، لأن أبواب الخير واسعة وطاقت الناس مختلفة في القدرة  
على فعله . ومثاله بناء مدرسة أو مستشفى أو شق طريق لقادر عليه . فالإسلام  
لم يوجب ذلك وجوبا حتى يعاقب من لم يفعله من الأثرياء ، ولم يحرمه على  
من أراد أن يتطوع به .

هذه الأصول الثلاثة انتظمت النشاط البشري كله ، والمسلم المكلف خاضع  
لها خضوعا تاما . ورقابة الله مطالة على الجميع ، فكيف يقال : إن الإسلام  
مخدر لتابعيه وهو يوجههم هذا التوجيه . وبراقيهم تلك المراقبة الدقيقة  
ويحصى عليهم أعمالهم ثم يحازيهم عليها على هذا الأساس : د فن يعمل مثقال  
ذرة خيرا يره ، ومن يعمل مثقال ذرة شرا يره .

والإسلام منهج آخر في بعث الوعي في وجدان المسلم حيث حثه على  
النظر في الكون والتدبر في آيات الله في النفس وما خلق الله من شيء . وقد مرت  
بنا نماذج كثيرة فيما تقدم لفت القرآن فيها الأنظار إلى بدائع خلق الله  
وجميل صنعه . وهل توصف أمة بفقدان الوعي ودينها يخاطبها في كل حين  
بمثل قوله تعالى :

يا أيها الناس اتقوا ربكم . إن زلزلة الساعة شيء عظيم . يوم ترونها  
تذهل كل مرضعة عما أرضعت ، وتضع كل ذات حمل حملها . وترى الناس  
سكارى ، وما هم بسكارى . ولكن عذاب الله شديد ، الحج ( ٢ - ١ ) .



إنها أمة ذات رسالة في هذا الكون . وقد وضع الله في يديها أمانة وحيه واستودعها خواتيم كلماته . ورسم لها طريق الظفر في الحياة وحظم أمن الذجاج والتردى رهين تمسكها بدينها . فإن غفلت عنه يوماً فهي الملوثة ، وليس الإسلام .

### الإسلام دين العزة وليس الخنوع :

وصف الشيوعيون الدين - بعامة - بأنه يدعو إلى الخنوع والذل والاستكانة . وهذا الوصف أبعد ما يكون عن الإسلام . ومن يصم الإسلام بهذه الوصمة فإنه إما جاهل بالإسلام ، ولما عدو لدوده واجتماع هذين الوصفين [ الجمل بالإسلام والعدو له ] متحقق في أئمة الإلحاد ووعلائهم . ومن الظريف جداً أن الشيوعيين ، وهم من أكبر خصوم الإسلام قد وصفوه بهذا الوصف . وأن خصوما آخرين للإسلام جميعنا يعرفهم قد وصفوه بعكس ما وصفه به الشيوعيون فقالوا : إن الإسلام دين السيف . ويريدون من هذه المقولة أن أمر الإسلام قام على السيف والبطش وليس على الإقناع . وهذا يدل على أن خصوم الإسلام - جميعاً - يصرون أحكامهم عليه بالهموى دونما سواه وكلهم كاذبون فيما يقولون . ومسألة السيف هذه ، ذكرناها هنا لأن فيها رداً من بعض خصوم الإسلام على بعض خصوم الإسلام لأن من يقول : إن الإسلام دين السيف يبطل قول من قال : إن الإسلام يدعو إلى الذل ويحبذ الخنوع والاستكانة . فالسيف رمز القوة كما نعلم . بيد أن القوة التي تمدح مرادة عند من وصفوا الإسلام بأنه دين السيف - فهذا تطرف وهذا تطرف ، وكلا الفريقين على خطأ فاجس .

ويتكفي أن نقول في الرد على من وصف الإسلام بأنه دين السيف أن الإسلام لم يجارب فكراً بالسيف . وإنما جارب الفسك المنحرف بفكر صحیح ، وحين لجأ أصحاب الفكر المنحرف الضال إلى حمل السيف حمل الإسلام السيف

على سيوفهم ، لأن لكل حالة سلاحها المناسب لها والمعاملة بالمثل شرع  
منه نصي عند جميع العقلاء . ومبدأ دولي معروف في الفقه الدولي المعاصر .

### « القوة العسكرية »

أما الذين وصفوا الإسلام بالخنوع والذل والإستكانة ، فإننا نقول في  
مواجهة دعواهم هذه :

إن الإسلام دين العزة والشموخ والكرامة . والعزة فيه صفة الإيمان  
بأنه ذى الجلال والإكرام . أما أدلتنا على ما نقول فأكثر من أن نحصى  
- هنا - ومنها :

#### ١ - الأمر بالقتال في سبيل الله :

« وقاتلوا في سبيل الله الذين يقاتلونكم ولا تعتدوا . إن الله لا يحب  
المعتدين . واقتلوا من حيث تقتلهم ، وأخرجوهم من حيث أخرجوكم .  
ولفتنة أشد من القتل ، ولا تقاتلواهم عند المسجد الحرام حتى يقاتلوك فيه ،  
فإن قاتلوكم فاقتلواهم كذلك جزاء الكافرين . وقاتلواهم حتى لا تكون فتنة ،  
ويكون الدين لله . فإن انتهوا فلا عدوان إلا على الظالمين » .

#### ٢ - الأمر بالشباب في ميدان القتال إذا وجب :

« يا أيها الذين آمنوا إذا لقيتم فئة فابيتوا . واذكروا الله كثيرا لعلكم  
تفلحون » .

« يا أيها الذين آمنوا إذا لقيتم الذين كفروا وحفا فلا تقولوا لهم الأذياد .  
ومن يولهم يومئذ دبر . إلا متجرفا لقتال أو متحيزا لفئة فقد باء بغضب من  
الله . وماواه جهنم وبئس المصير .

٣- الأمر بالقتال لرد الاعتداء وتأديب المارقين :

فمن اعتدى عليكم فاعتدوا عليه بمثل ما اعتدى عليكم . واتقوا الله  
واعلموا أن الله مع المتقين .

٤- الأمر بالقتال إذا طعن العدو في الدين وتقضى عهداً :

« وإن نكثوا أيمانهم من بعد عهدهم ، وطعنوا في دينكم فقاتلوا أئمة  
الكفر إنهم لا إيمان لهم لعلهم يتقون . ألا تقاتلون قوماً نكثوا أيمانهم وهموا  
بإخراج الرسول ، وهم بدءوكم أول مرة . أتخشونهم ؟ فإِنَّهُ أَحقُّ أَنْ تُخْشَوْهُ  
إِنْ كُنْتُمْ مُؤْمِنِينَ . »

٥- الأمر بالإعداد لقتال العدو جهيد الطاقة :

« وأعدوا لهم ما استطعتم من قوة ومن رباط الخيل ترهبون به عدو الله  
وعدوكم . وآخرين من دونهم لا تعلمونهم الله يعلمهم . . . . »

٦- الإعلام بأن الموت في سبيل الله هو الحياة :

« ولا تقولوا لمن يقتل في سبيل الله أموات ، بل أحياء ولكن لا تعلمون . »  
« ولا تحسبن الذين قتلوا في سبيل الله أمواتاً ، بل أحياء عند ربهم  
يرزقون . »

« فرحين بما آتاهم الله من فضله . ويستبشرون بالذين لم يلحقوا بهم من  
خلفهم إلا خوف عليهم ولا هم يحزنون . »

٧- الإعلام بأن الفرار من الموت في القتال لا يحقق نفعا :

« قل : لن ينفعكم الفرار إن فررتم من الموت أو القتل . وإذا لا تموتون  
إلا قليلاً . »

٨- الإعلام بأن كل شقة يلقاها المقاتل في سبيل الله هو ما جور عليها :

« ذلك بأنهم لا يصيبهم ظمأ ولا نصب ولا مخمصة في سبيل الله ، ولا يعطون

موطئا يغيظ الكفار ، ولا يبالون من عدو قتيلا إلا كتب لهم به عمل صالح إن الله لا يضيع أجر المحسنين .

### ٩ - الإعلام بأن الجهاد في سبيل الله تجارة رابحة :

« يا أيها الذين آمنوا هل أدلكم على تجارة تنجيكم من عذاب أليم . تؤمنون بالله ورسوله وتجاهدون في سبيل الله بأموالكم وأنفسكم ذلكم خير لكم إن كنتم تعلمون . يغفر لكم ذنوبكم ويدخلكم جنات تجري من تحتها الأنهار ، ومساكن طيبة في جنات عدن . وذلك الفوز العظيم . »

### ١٠ - الإعلام بأن الله نصير المجاهدين في سبيله :

« قاتلوم يعدبهم الله بأيديكم ويخزيم وينصركم عليهم . ويشف صدور قوم مؤمنين . »

النصوص المتقدمة تكشف بجلاء عن القوة المهدبة التي ربي الإسلام عليها الأمة أمام العدو الذي يريد أن ينال من قدرها أو يهدد وجودها ، أو يعوق رسالتها . وهي قوة مهدبة لأن مبعثها الحق . وتهذيبها أنها لا تبدأ بالعدوان وإنما ترد العدوان ولا تقتحم على الأمنين أو كارهم وإنما تشر السلاح في وجه من شمر في وجهها سلاحا فإذا خمدت الفتنة عادت الأمة إلى هدوتها وقرارها ونشطت في أداء رسالتها في عفة وعدالة . وليست هي أمة جائرة يحملها النصر على الفساد في الأرض ومواصلة العدوان :

« فإن اتها فلاءعدوان إلا على الظالمين ، إن غاية القوة المهدبة في الإسلام هي إعادة الأمور إلى نصابها ، فإذا عادت وجب الكف عن القتال :

« فإن اعتزلوكم فلم يقاتلوكم ، وألقوا إليكم السلم فأجمل الله لكم عليهم سبيلا . »

« إن جنحوا للسلم فاجنح لها وتوكل على الله . . . »

وبعد تحقيق الانتصار ورفع حالة الطوارئ فإن الأمة تعوق ماذا تعمل :

« الذين إن مكناهم في الأرض أقاموا الصلاة وآتوا الزكاة وأمروا بالمعروف ونهوا عن المنكر . والله عاقبة الأمور . » .

هذه هي بعض ملامح سياج الأمن الخارجى لمنهج الإسلام الذى دعا الأمة لتسكون قوية فى « الحرب » كما هي قوية فى « السلام » .

« القوة الأدبية » :

القوة العسكرية تحمى الأمة من العدوان الخارجى كما تحمى كل فرد فيها نازلة من حفظ كيان الجماعة إلى حفظ كيان الأفراد .

والقوة الأدبية تحمى كل فرد فيها من الخور والضعف كما تحمى الأمة نفسها صاعدة من نظام الأفراد إلى نظام الأمة .

ونعنى بالقوة الأدبية أن الإسلام حرر الفرد من عوامل الضعف والذل والخنوع ودعا كل فرد إلى أن يأخذ بأسباب تلك القوة الأدبية فلا يخشى أحدا إلا خالقه ومولاه ولا يجعل للشيطان منافذ إلى نفسه . وحين يكون أفراد الأمة أقوياء قويت الأمة المكونة منهم . وفيما أتى صورة موجزة للتربية الإسلامية التى هدفت إلى خلق الجماعة الأدبية فى أفراد الجماعة المسلمة .

١ - إذا أراد الله حياة نفس فلا قوة فى الأرض تميمها :

« وما كان لنفس أن تموت إلا بإذن الله كتابا مؤجلا . . . » .

٢ - كفالة الله بالرزق لكل مخلوق :

« وما من دابة فى الأرض إلا على الله رزقها ويعلم مستقرها ومستودعها كل فى كتاب مبين . » .

٣ - النفع والضرر بيد الله وحده :

« قل : إن يصيبنا إلا ما كتب الله لنا هو مولانا ، وعلى الله فليتوكل

المؤمنون . » .

٤ - لا حزن ولا فرح فالمتقون بيد الله وحده :

د ما أصاب من مصيبة في الأرض ولا في أنفسكم إلا في كتاب من قبل أن نبرأها إن ذلك على الله يسير . لكيلا تأسوا على ما فاتكم ولا تفرحوا بما آتاكم ، والله لا يحب كل مختال فخور ، .

٥ - التوجه بالرجاء إلى الله وحده :

د وإن يمسهك الله بضرب فلا كاشف له إلا هو . وإن يردك بخير فلا راد لفضله ، يصيب به من يشاء من عباده . وهو الغفور الرحيم . .  
د ما يفتح الله للناس من رحمة فلا يسلكها ، وما يمسهك فلا مرسل له من بعده وهو العزيز الحكيم . .

٦ - رحمة الله واسعة فلا يأس ولا قنوط :

د قل : يا عبادي الذين أسرفوا على أنفسهم لا تقنطوا من رحمة الله . إن الله يغفر الذنوب جميعا إنه هو الغفور الرحيم . .

٧ - دفع مرارة الخوف بحلاوة الرجاء :

د وهو الذي جعلكم خلائف الأرض ، ورفع بعضكم فوق بعض درجات ليبلوكم فيما آتاكم ، إن ربك سريع العقاب وإنه لغفور رحيم . .

٨ - البريء لا يؤخذ بذنب غيره :

د ولا تكسب كل نفس إلا عليها . ولا تزر وازرة وزر أخرى . . . . .  
د كل نفس بما كسبت رهينة . . . . .

٩ - لكل عمل عند الله جزاء يوفاه العامل :

د فاستجاب لهم ربهم أني لا أضيع عمل عامل منكم من ذكر أو أنثى بعضهم من بعض . . . . .

د إن الله لا يضيع أجر من أحسن عملا . .

١٠ - الناس سواسية عند الله ولا فضل إلا بالتقوى :

« يا أيها الناس إنا خلقناكم من ذكر وأنثى ، وجعلناكم شعوبا وقبائل لتعارفوا : إن أكرمكم عند الله أتقاكم . إن الله عليم خبير . »

١١ - عند فوات المأمول يجب أن يثق المسلم في اختيار الله :

« وعسى أن تسكروا شيئا وهو خير لكم وعسى أن تحبوا شيئا وهو شر لكم ، والله يعلم وأنتم لا تعلمون » .  
« وما كان لمؤمن ولا مؤمنة إذا قضى الله ورسوله أمرا أن يكون لهم الخيرة من أمرهم . . . » .

١٢ - والإتصال بالله ميسر للمسلم دون وساطة كهان :

« وإذا سألك عبادى عنى فأبى قريب أجيب دعوة الداع إذا دعان » .  
فإذا يخاف المؤمن أو يحذر غير الله . فهو - أى المسلم - أمام الناس سيد نفسه ، وهو أمام الله عبد ممثل ، عزيز بإيمانه ، كريم بتقواه غنى بحظه .  
خضوعه بين يدي الله شموخ . وافتقاره إلى الله غنى . الله هو الذى خلقه ورزقه وهو - وحده - مصير أموره ، ومصرف شؤنه . وسائله عما استرعا . وليس مخلوق عليه سلطان .

وبهذا المقام الرفيع الشامخ فخر من فخر فقال :

وعما زادنى شرفا وتبها وكدت بأخصى أطأ الثريا  
دخولى تحت قولك يا عبادى وأن صيرت أحمدلى نبيا

هذا هو الإسلام فى مواجهة الأيديولوجيات المعاصرة فإذا أرادت الإنسانية أن تسعد بحياة الدارين فليس أمامها من طريق إلا الإسلام ، والإسلام وحده .





## فهرس الكتاب

الصفحة	الموضوع
<b>للبحث الأول</b>	
١	سيادة النصوص المقدسة
٢	قسطنطين وأول مجمع في التاريخ الككنسى
٧	أسرار الككنيسة
١٣	مساوىء هذا السلوك
١٥	أزمة توثيق النصوص
١٩	رسائل بولس
٢٢	تصورات الككنيسة عن بمض الظواهر
٢٥	موقف الإسلام من هذه التصورات
٦٥	القرار أو التصير
<b>للبحث الثاني</b>	
<b>المطانية</b>	
٦٧	أسباب ظهور المطانية
٦٨	فقدان الثقة في الككنيسة كصدر للمعرفة
٧٠	لوتر والإصلاح الككنسى
٧٢	الكشوف العلمية الحديثة
٧٧	سيادة العقل أو عصر التنوير
٨٠	سيادة الحس أو الوضعية
٨٢	الثورة الفرنسية
٨٣	النتائج الخطيرة للثورة
٨٥	وقفة إسلامية
٩٣	الحياة العقلية في الإسلام

الصفحة	الموضوع
١١٩	الإسلام من أسباب النهضة ولكن
١٢١	قائمة بالأخطاء التي مهدت للعلمانية
١٢٥	العلمانية ما هي ؟
١٣١	عوامل مساعدة على نشأة العلمانية وتطورها
١٣٣	الداروينية وأثرها في أوروبا
١٣٧	الدفاع عن الإلحاد
١٣٨	دور اليزيد في ذبوع النظرية الداروينية
١٣٩	موقف الإسلام من نظرية داروين
١٤٤	الفرويدية
١٤٨	موقف الإسلام من نظرية فرويد
١٥٣	أثر الفرويدية في الفكر العلماني
١٥٣	براجماتزم وليم جيمس
١٥٧	تمثيب إسلامي على البراجماتزم
١٥٩	دور البراجماتزم في قيام العلمانية
١٦٠	للعدد الاجتماعي ( نظرية روسو )
١٦٣	موقف الإسلام من هذه النظرية
١٦٩	الميكانيكية
١٧٠	موقف الإسلام من هذا التصور
١٧٤	الواقعية والميتافيزيقية
١٧٦	نيوتن ولا بلاس يستدلان على وجود الله
١٧٧	الهورد فانسترت والدفاع عن الميتافيزيقا
١٨٠	الفلسفات الصحيحة والتدليل على وجود الله
١٨١	عاشفة ابن رشد والدارابي وقضية الإيمان
١٨٦	حكمة الحكيم



الصفحة	الموضوع
٢٤٦	اللهـكر نوعان
٢٤٧	شواهد بطلان دعوى الشيوعيين
٢٥٧	دعوى شيوعية أخرى ودليل بطلانها
٢٥٩	بلاغات الوحي الأمين
٢٦٤	مثال وتوضيح
٢٦٦	أزلية المادة ؟
٢٦٩	أبدية المادة ؟
٢٧١	دلالة العلم الواقعي
٢٧٣	الانتقال الحراري والصفر المطلق
٢٧٤	إخبار الوحي
٢٧٦	ثلاثة قوانين
٢٧٧	دلالات العلم والمقل
٢٨٢	دلالة الوحي
٢٨٥	حديث القرآن عن العالم المادي
٢٩٠	الله ذو الجلال والإكرام
٢٩٣	للمقل والإيمان بالله
٢٩٤	ثلاث مراحل للمقل
٢٩٥	لماذا اتجه المقل نحو عقيدة الألوهية
٢٩٦	الإنسجام نوعان
٢٩٧	تمـوذح من العمل المقل
٢٩٩	قدم النزعة الديلية
٣٠١	المذاهب في تفسير نشأة التدين
٣٠٣	التأمل في الكون نوعان
٣٠٥	المذهب الروحي
٣٠٨	المذهب النسبي
٣٠٩	نظرية ديكرات

الصفحة	الموضوع
٣١١	المذهب الأخلاقي
٣١٢	تشابه نظريتي كانت وديكارت
٣١٣	المذهب الاجتماعي
٣١٤	مذهب الوعي الكوني
٣١٥	المذهب التعلمي
٣١٦	العمدة في المذاهب الشارحة
٣١٨	سؤال هذا موضعه
٣١٩	وجواب هذا أوانه
٣٥٣	ابن رشد يعقب
٣٥٤	دلالة التحدى والإعجاز
٣٥٥	للسموات
٣٥٦	مظاهر التحدى والقهر في آيات أخرى
٣٥٧	دلالتان
٣٥٨	الأمم كالأنراد
٣٦٠	دلالة النظام والإطراد
٣٦٢	الساعة الكونية
٣٦٣	وظيفة الشمس والقمر
٣٦٥	الإنسان بين المنشأة والمصير
٣٦٦	لاتبديل لسنة الله
٣٧٠	النظر في مسكوت السموات والأرض
٣٧١	لماذا الحياة على الأرض
٣٧٤	مزايا الأرض
٣٧٨	إعادة تصنيع العادم
٣٧٩	إننا كل شيء خلقناه بقدر
٣٧٩	ميل الأرض على محورها
٣٨٠	الإنسان موضوع للتأمل

